

## S E N T I N Ţ Ă

## Î N N U M E L E L E G I I

27 decembrie 2016

municipiul Chişinău

Judecătoria Buiucani, mun.Chişinău

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Dorin Dulghieru

Grefier Lidia Oprea

Cu participarea:

Procurorului Roman Statnii

Apărătorului Iulia Popov

Inculpatului Covaş Nicolae

examinând în sediul instanţei, în şedinţă de judecată publică, cauza penală privindu-l pe,

Covaş Nicolae Ivan, născut la 20.05.1958 în Republica Moldova, cu viza de reşedinţă în mun.Chişinău str.Gurie Grosu 26, ap.63, domiciliat în mun.Chişinău, str.Costeşti 51, cetăţean al Republicii Moldova, angajat în cadrul Consiliului Concurenţei în calitate de vice-director, studii superioare, căsătorit, nu are persoane la întreţinere, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, fără antecedente penale,

- învinuit în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.c) Cod penal,

Acuzatorul de stat Roman Statnii a pledat pentru a-l recunoaşte vinovat pe Covaş Nicolae Ivan în comiterea infracţiunii prevăzute de art.326 alin.(2), lit.c) Cod penal, şi în baza acestei norme de-i aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea prevederilor art.65 alin.(3) Cod penal şi anume măsura de pedeapsă complimentară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice pe o perioadă de 3 (trei) ani.

Apărătorul Iulia Popov şi inculpatul Covaş Nicolae Ivan au pledat pentru adoptarea unei sentinţe de achitare, pe motiv că probele prezentate de acuzare au fost obţinute prin provocare, fapt ce contravine jurisprudenţei CEDO.

Cauza penală privindu-l pe Covaş Nicolae Ivan a parvenit în instanţa de judecată la data de 13 septembrie 2013, repartizată în procedură la 13 septembrie 2013, primită în procedură la 17 septembrie 2013, şedinţa preliminară petrecută la 03 octombrie 2013, sentinţa integrală pronunţată la 27 decembrie 2016.

Procedura de citare fiind legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t:

Covaş Nicolae Ivan, activând în calitate de preşedinte al asociaţiei obşteşti a viticultorilor din Republica Moldova, a comis infracţiunea de trafic de influenţă în următoarele circumstanţe:

În perioada lunii martie-aprilie 2013, Veceslav Galoi, în discuţie cu Covaş Nicolae Ivan, i-a comunicat precum că ar dori să încheie un contract de arendă a terenului amplasat în com.Maximovca, mun.Chişinău, ce aparţine Institutului Ştiinţifico-Practic de Biotehnologie în Zootehnie şi Medicină Veterinară, instituţie subordonată Ministerului Agriculturii şi Industriei Alimentare solicitându-i ajutor în acesta sens.

În cadrul aceleiaşi discuţii, Nicolae Covaş i-a comunicat lui Veceslav Galoi precum că a discutat cu funcţionarii din cadrul Ministerului Agriculturii şi Industriei Alimentare şi pentru a încheia contractul respectiv Galoi Veceslav urmează să ia în calcul mai multe condiţii, şi în special faptul că încheierea contractului de arendă va avea loc doar în rezultatul unei licitaţii şi câştigător poate fi desemnat doar un agent economic.

În cadrul aceleiaşi discuţii Nicolae Covaş i-a menţionat precum că poate interveni pe lângă funcţionarii din cadrul Ministerului Agriculturii şi Industriei Alimentare pentru a fi adoptată o decizie în favoarea lui Veceslav Galoi şi anume agentul economic pe care acesta îl reprezintă să fie desemnat câştigător al licitaţiei, pentru acest serviciu Nicolae Covaş, a pretins de la Veceslav Galoi, suma de 10000 euro, (echivalentul conform ratei oficiale de schimb a BNM a sumei de 159300 lei), convenind ulterior asupra sumei acceptate definitive de 90000 lei.

Întru realizarea intenţiei sale, la 10.04.2013, Nicolae Covaş aflându-se în faţa sediului Ministerului Agriculturii şi Industriei Alimentare amplasat în mun.Chişinău, bd.Ştefan cel Mare nr.162, a primit de la Veceslav Galoi, 5000 lei, prima tranşă din suma convenită, acţiunea având loc în cadrul măsurii speciale de investigaţie realizate de către organul de urmărire penală a CNA.

Tot el, Nicoale Covaş, întru realizarea aceluiaşi scop infracţional, la 30.04.2013, aflându-se în faţa sediului BC „Mobiabanca Groupe Societe Generale” SA situat în mun.Chişinău, bd.Ştefan cel Mare nr.81 „A”, a primit de la Veceslav Galoi, sub controlul organului de urmărire penală a CNA, mijloace financiare în sumă de 45000 lei, care a reprezentat a doua tranşă din suma de 90000 lei convenită anterior.

La 22.05.2013, ora 20.28 Veaceslav Galoi în incinta restaurantului „Bastion” situat mun.Chișinău str.București nr.68, de asemenea sub controlul organului de urmărire penală a CNA i-a transmis lui Nicolae Covaș suma de 45000 lei ce constituia ultima tranșă din suma convenită ultimul fiind reținut de colaboratorii CNA în flagrant.

Acțiunile lui Covaș Nicolae Ivan au fost încadrate conform art.326 alin.(2) lit.c) Cod penal, după indicii calificativi: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni ce țin de exercitarea funcției sale, acțiuni soldate cu primirea de bani în proporții mari.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, inculpatul Covaș Nicolae Ivan vina în cele incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că începând cu martie 2013 feciorul Sergiu Covaș i-a spus că un prieten de-a lui vrea să-l întâlnească pentru a-l ajuta cu perfectarea actelor de arendă sau să procure un lot de pământ pentru inițierea unei afaceri dar să aibă careva clădiri cu comunicații, la care i-a refuzat de multe ori, însă din spusele feciorului i-a transmis numărul acestuia de telefon unui oarecare Veaceslav pe care ulterior a aflat că se numește Galoi Veaceslav. Își amintește că prima dată acesta l-a telefonat la sfârșitul lunii martie 2013 insistând la întâlnire de câteva ori pe zi, la care a refuzat dar prima întâlnire cu Ștefan și amintește această dată deoarece era a doua zi când au trecut în oficiu situat pe adresa indicată mai sus, ca urmare până la aceasta dată sediul Asociației Avicultorilor se afla în sectorul Rîșcani mun.Chișinău, de aceea nici pe 01.04.2013 nici mai înainte de aceasta nu s-a întâlnit și nici nu l-a cunoscut pe Galoi. Totodată menționează că venind la sediul partidului Galoi spunea ca doar el poate să-i rezolve problema, să afle existența unei astfel de locații, insistând la implicarea și altor funcționari publici din cadrul Ministerului Agriculturii. La momentul de față cât și în momentul reținerii de către colaboratorii CNA a înțeles că Galoi Veaceslav l-a provocat intenționat la săvârșirea faptelor date, din start urmărind provocarea cât și producerea consecințelor, pornirea prezentei cauze penale cu ulterioara tragere la răspundere penală, de aceea nu avea idei de începerea unei afaceri dar nici nu dispunea de careva mijloace financiare, și trimiterea pe care o făcea la investitorul străin era o modalitate de convingere în privința sa pe când acesta nu a existat. Cu Galoi niciodată nu a vorbit de suma de 10000 Euro. Insistența și inițiativa de a transmite persoanelor cu funcție de răspundere a sumei de 90000 lei pentru urgentarea întocmirii actelor de arendă a fost a lui Galoi, acesta adresându-se cu mult timp înainte de începerea efectuării înregistrărilor de către CNA. Mai concretizează, că niciodată nu l-a sunat pe Galoi Veaceslav, mereu ultimul insista asupra întâlnirilor, telefonând fie pe fiul acestuia or telefonându-l personal.

Astfel, studiind materialele dosarului a văzut că potrivit stenogramelor au fost înregistrate doar discuțiile selective cu Galoi și anume acelea în care Galoi este pasiv, doar îl descosea la discuții, dar el tăcea, pe când celelalte discuții la alte întâlniri unde vorbea despre bani, cit și cui este disponibil sa le transmită provocându-l la săvârșirea acestor fapte cât și răspunsurile sale negative, respingătoare nu au fost înregistrate, sau intenționat nu au fost anexate la materialele probatoriului. Totodată, mai indică că Veaceslav Galoi prezentându-se la întâlnirile era ca doua persoane, „dvehlicinii”, venea în costum și cu cravata, și zicea „iîh, ah” iar a doua dată venea în cămașă și era disponibil cu bani mulți să achite oricare persoană numai ca contractul să fie făcut într-un timp cât mai de urgentă. Inițial s-a angajat doar să identifice lotul de pământ pentru începerea afacerii lui Galoi cu investitorii străini, fără careva remunerații sau implicarea careva sau a cuiva, apoi i-a explicat că n-a avut de afacere cu așa ceva, nu cunoaște procedura dată, ar trebui el singur să-și perfecteze toate actele că nu este motiv ca cineva să refuze, și că totul se va face legal. El și mai tare a insistat prin provocări să îl implice în aceasta prin promisiuni false că îl va angaja pe feciorul Sergiu în calitate de manager, că investitorul străin și anume cumătrul lui din Germania are bani nelimitați, și este de acord la orice cheltuieli pentru inițierea afacerii, și că intenționează să vină în Moldova și să înceapă cât mai urgent activitatea. După ce a mers împreună cu Galoi pe coridoarele Ministerului Agriculturii și văzând cine se ocupă cu perfectarea actelor la una din întâlnirile sale care din păcate nu au fost înregistrate de colaboratorii CNA Galoi singur a desenat pe foaie cui si ce sume de bani trebuia să le transmită, pe care i-a dat-o mie, ca ulterior tot Galoi după care și procurorul să invoce că a estorcat sumele date de la acesta. Pentru licitație actele le-a adus Galoi, dar nemijlocit la acesta a participat el tot la rugămintea lui precum că el este foarte ocupat în ziua aceea, acțiunea despre care apoi a înțeles că intenționat l-a pus în situația punând la cale nu inițierea afacerii dar tragerea sa la răspundere penală. Anterior câțiva ani în urmă feciorul Adrian a importat carne de pasăre de peste hotare pe care Galoi a procurat-o cu bani cheș, ceea ce era o cantitate ne semnificativă, cu care nu cunoaște ce a făcut. Mai comunică că niciodată nu a fost implicat în acte de corupție. Dacă Galoi nu îl provoca la asemenea fapte niciodată nu eram să recurgă la așa ceva. Pe 30 aprilie 2013 a fost telefonat de Galoi cu aproximativ doua ore înainte de a-i transmite banii 45 000 lei, l-a invitat în fata BC „Mobiasbank” S.A. de pe bd. Ștefan cel Mare la orele 11 precum că a primit 45 000 lei de la cumătrul lui din Germania, venind la locul dat el a ieșit dintr-o mașina pe care nu a văzut-o cu banii în mână bancnote a câte 500 lei în fața videocamerei de pe peretele băncii, la care l-a întrebat de ce afișează banii la camera, și i-a zis „tac bussines”, și le-a transmis în geantă fără ca să le atingă. La 08 noiembrie 2016, chiar în ziua când a fost ședința sa la Judecătoria Buiucani seara pe la orele 19 o bună parte din programele televiziunii au fost arătate acțiunile dubioase cu care se ocupa Galoi Veaceslav. Consideră că nu a comis o infracțiune fiind provocat de Galoi Veaceslav. Banii în sumă de 45000 Lei i-a primit pentru urgentarea documentelor și transmiterea lor la persoanele cu funcții de răspundere din cadrul Ministerului Agriculturii.

Comunică că suma primită nu a fost transmisă nici la o persoană din cadrul Ministerului Agriculturii, nimeni nu a primit nici o copeica și nici nu a fost dusă discuție cu ei, suma de 45000 lei a fost transmisă la S.R.L. „Capilate” pentru procurarea cârnii tocate din Polonia. La inițiativa lui Galoi Veaceslav a fost transmisă suma de 45000 lei, l-a provocat, a insistat că pentru urgentarea documentelor ca să fie transmisă aceasta suma de 45000 lei.

Galoi Veaceslav cunoscând ce persoane se ocupa cu pregătirea documentelor a propus 10000 lei și a insistat să-i dea pentru a fi urgentate documentele date, respectiv, ieșind din clădirea Ministerului Agriculturii el i-a transmis 5000 lei pentru urgentarea și perfectarea contractului de arenda. Suma de 5000 lei a fost transmisă tot pe acele motive însă urma să fie transmis de la investitorul străin din Germania o suma mai mare de 45000 lei.

Deci cetățeanul Veaceslav Galoi pe data de 22 mai l-a telefonat de zeci de ori că vine din Germania cumătrul lui să vadă contractul chiar și fără semnătură copia ca este un așa contract de arendă pentru terenul dat. În ziua aceasta a participat la Grupul de lucru toata ziua și Veaceslav Galoi i-a propus că anume să se ducă în restaurant acesta de zeci de zeci ori prin telefon atât a lui cât și a șoferului ca sa meargă pe 22 mai să facă cunoștință cu investitorul cumătrul lui care a adus banii din Germania. Venind în restaurant el a declarat că cumătrul s-a îmbătat și nu poate veni la restaurant și a transmis banii de 45000 lei. Pentru aceleași motive, urgentarea perfectarea contractului de arenda. Nu poate spune din ce calcule a ieșit suma de 95000 lei, se vede că după foaia care a transmis-o cetățeanului Galoi Veaceslav nu a cerut remunerații pentru el si de aceea calculul a fost făcut de cetățeanul și la insistența lui Galoi. Deci în oficiu PLDM din bd.Ștefan cel Mare 73, cetățeanul Galoi Veaceslav la una din întâlniri a desenat cui și cât trebuie să transmită si i-a transmis-o mie, nu a acordat atenție la această foaie care a fost desenată de Galoi, iar la finele dosarului prin explicația sa a făcut trimitere cum era foia desenată de cetățeanul Galoi Veaceslav si a fost depusă la dosar. Concretizează că a fost presat telefonic să îndeplinească cerințele lui Veaceslav Galoi prin urmare nu se consideră vinovat (f.d.174-176, Vol.2).

Martorul Simionov Neli Ion, născută la 16.03.1974, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a comunicat instanței că cu Covaș Nicolae în relații de rudenie sau prietenie nu sunt, îl cunoaște ca client al S.R.L. „Magistra Preș” unde activează în calitate de jurist administrator, firma sa presta servicii tipografice lui Covaș ca persoană fizică, și anume servicii de imprimare a felicitărilor, invitațiilor. În luna aprilie anul 2013, activând în calitate de jurist, prestează inclusiv și servicii de intermediari privind înregistrarea întreprinderilor și modificări în actele de constituire a societăților comerciale. Covaș Nicolae s-a adresat cu rugămintea de a fi înregistrată o societate comercială pentru o cunoștință, în

detaliu nu poate să comunice mai amănunțit care cunoștință, i-a adus la cunoștință că era necesar să fie prezent viitorul fondator. Peste ceva timp d-lui s-a apropiat cu fondatorul, acesta din urmă a fost consultat despre care acte era necesar pentru a constitui o societatea comercială, care era termenul, și care este procedura de înregistrare. Totodată i-a adus la cunoștință fondatorului că era necesar de mers la biroul notarial pentru a fi autentificat o procură de împuternicire din numele fondatorului pe numele său cu dreptul de reprezentarea a intereselor privind depunerea actelor cu privire la înregistrare, achitare a taxelor de stat, cu dreptul de a semna cererea de depunere a actelor, de a primi certificat constatator pentru depunerea mijloacelor bănești în capitalul social, totodată i-a fost adus la cunoștință că primirea actelor de constituire a societății comerciale este obligatoriu prezența lui, au mers la notar, în baza procurii date a mers la Camera Înregistrării de Stat, a reprezentat interesele fondatorului cu privire la înregistrare, înregistrarea a fost în termen de urgență. La primirea actelor a fost personal fondatorul prezent. D-lui a primit actele, inclusiv și ștampila a primit-o, toate cheltuielile le-a suportat fondatorul, împreună cu taxele de stat și ștampila a fost în jur de 2600 lei, când a primit fondatorul actele de la cameră atunci i s-a eliberat taxele de stat care constituiau în jur de 1200 lei, diferența dată i s-a eliberat factură fiscală pentru serviciile fiscale și originalul le-a văzut la CNA când a fost audiată în luna iulie sau august, la sfârșit le-a adus la cunoștință instanțele la care trebuia să meargă după înregistrare, inspectoratul fiscal, fondul social, direcția statistică.

Concretizează că genurile de activitate au fost discutate împreună de către fondator și Covaș Nicolae, nu ține minte cine a indicat genul de activitate, dar erau împreună, prima dată a fost Covaș Nicolae singur, a întrebat-o ce acte sunt necesare, a doua oară a fost Nicolae Covaș cu fondatorul, era problemă cu adresa juridică, deoarece fondatorul avea viza de domiciliu în afara mun. Chișinău, într-un raion. Ei au decis în urma consultării că o să fie încheiat contract de locațiune după înregistrarea de stat, dar la momentul înregistrării conform legislației este necesar de prezentat o scrisoare de garanție de la persoana juridică, proprietarul. A fost prezentată scrisoarea de garanție, nu-și aduce aminte de la cine, nu ține minte cine a achitat sumele de bani pentru serviciile prestate, ea discuta cu fondatorul, explica condițiile, activitățile împreună le-au discutat, genul de activitate a societății erau serviciile de agricultură., printre genurile de activitate era inclus și comerțul produselor alimentare.

Solicitarea înregistrării în mod de urgență a societății a venit din partea d-lui Covaș, la primirea documentelor fondatorul a fost singur, la autentificarea procurii posibil fondatorul a fost singur. Concretizează că sumele achitate, suma de 1300 lei a fost pentru taxa de stat iar suma de 1700 lei pentru serviciile prestate (f.d.23-24, Vol.2).

Martorul Brad Tudor Andrei, născut la 26.02.1951, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat instanței că îl cunoaște pe Covaș Nicolae. În relații de prietenie sau rudenie nu sunt. În luna aprilie, anul 2013, data cu precizie nu ține minte, a fost invitat de fondatorul stațiunii, institutul de zootehnie, în persoana directorului adjunct d-l Focșa pentru a pregăti documentele de dare în arendă prin licitație cu strigare a brigăzii de tractoare nr.2. Personal a fost pe teritoriu cu un reprezentant al firmei S.R.L. „Doi Cumătri”. Ulterior fiind numit în calitate de președinte de către fondator a creat comisia într-un număr de 6 persoane, din cadrul institutului și din cadrul stațiunii. La prima ședință a comisiei s-au stabilit cuantumul de plată a dării în arendă, s-a stabilit termenul și plata de participare la licitație. A fost comunicat în ziarul Drapelul muncii că se dă în arendă terenul de 2 ha. După cele expuse s-a adresat către fondator prin care am solicitat eliberarea permisiunii în scris de a da în arendă lotul. Ulterior directorul adjunct i-a comunicat verbal că se permite transmiterea în arendă a lotului, însă prin careva înscrisuri aceasta nu a fost confirmat, licitația s-a petrecut la 17 mai, în oficiul directorului, în prezența comisiei din 6 persoane, și a 2 persoane care erau pretendente la câștigarea licitației, și anume reprezentantul firmei S.R.L. „Doi cumătri” care era Covaș Nicolae și al doilea o persoană fizică Grabovschi. Nicolae Covaș s-a prezentat ca co-fondator al firmei S.R.L. „Doi Cumătri”, cu 5 minute înainte de licitație Nicolae Covaș a pus întrebarea că 3 ani este termen mic și a solicitat un termen de 7 ani iar comisia a luat decizia de a accepta. Licitația a fost condusă de d-l Focșa, s-a început primul pas cu suma de 43715 lei și suma finală de 139877 lei, suma constituia arenda pentru arendarea anuală a terenului, după petrecerea licitației fost încheiat contract iar fondatorul i-a spus că în timpul apropiat să fie dat la cancelaria ministerului, ceea ce a și făcut, împuternicirile lui Covaș Nicolae au fost identificate în baza pașaportului, a fost pedepsit de minister că nu a verificat împuternicirile lui Nicolae Covaș. Licitația a fost legală cu unele excepții de procedură care le-a încălcat, la moment la Ministerul Agriculturii este act precum că licitația a fost anulată însă nu cunoaște când a avut loc acest fapt. Firma nu a prezentat un bussines plan dar a arătat genul de activitate „prelucrarea lemnului”. Din 2 ha, 1 și 6 zecimi era teren agricol, dar sunt amplasate pe teren 3 clădiri, casa mecanizatorului 100 m<sup>2</sup>, 2 încăperi de reparație a tehnicii 180 m<sup>2</sup> și un mic depozit cu gard împrejur, nu era utilaj frigorific nici într-un depozit, nu era vorba de înstrăinare sau prelucrare a cărnii (f.d.25-26, Vol.2).

Martorul Dragan Evghenia Fiodor, născută la 02.05.1959, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a comunicat instanței că susține declarațiile date la urmărirea penală, în perioada martie - aprilie 2013 a activat în cadrul Ministerului Agriculturii în calitate de specialist superior, activa în anticamera vice-ministrului Ministerului Agriculturii Viorel Guțu. Nicolae Covaș a fost în anticamera, a întrebat de documente dacă nu sunt la vice-ministru, ea le-a luat și le-a dus în anticameră transmițându-le lui Nicolae Covaș, din câte ține minte a spus că ceva nu era în ordine cu documentele care sunt la semnat, dar nu ține minte ce documente, a solicitat să aducă un document la semnat, a văzut pe antet Maximovca, crede că era ceva mai mult nu era un singur document, în volumul 1, f.d.36 semnăturile îi aparțin, concretizează că în birou pe lângă Nicolae Covaș mai era o persoană care a semnat și a pus ștampila pe documente, inculpatul a rugat-o să facă câteva copii, nu cunoaște dacă Ministrul Guțu a fost la curent despre inițierea procedurii de licitație la Maximovca, concretizează că declarațiile de la urmărirea penală sunt mai corecte (f.d.49-50, Vol.2).

Martorul Galoi Veaceslav Vasile, născut la 27.11.1977, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat instanței că îl cunoaște pe Covaș Nicolae din luna martie 2013, el dorea să-i cumpere un lot de pământ cu încăpere în regiunea mun. Chișinău sau în afara orașului. Prin discuție telefonică cu Covaș Nicolae dacă are așa o încăpere sau are pe cineva să dea în arendă sau să procure. D-lui i-a spus că nu are dar va întreba pe cineva, după îl va telefona și îi v-a spune. Peste ceva timp, o zi sau două, precis nu ține minte, d-lui l-a sunat, i-a dat un nr. de telefon, a spus ca este al tatălui său Nicolae, l-a sunat, s-a prezentat că-s din partea lui Sergiu pentru a stabili o întâlnire, întâlnirea a avut loc în sediul PLDM Centru, în spate la Procuratura Generală, la oficiul d-lui s-au întâlnit, i-a comunicat că vrea să arendeze sau să cumpere un teren împreună cu o încăpere pe o perioadă mai îndelungată, d-lui i-a spus ca Sergiu i-a explicat, este așa un lot cu încăpere în Maximovca, i-a dat un nr. de telefon și i-a spus la cine să se apropie, s-a deplasat acolo și s-a întâlnit cu o persoană director sau vice-director cu numele Focșa. După i-a explicat și d-lui că vrea să cumpere sau să arendeze un lot, d-lui i-a dat un lucrător, inginer cadastral, și i-a spus sa-i arate localul, ulterior a fost, a văzut localul, la aranjat, era lumina, traseu, canalizare, și s-a întors înapoi, i-a comunicat domnului Focșa că îl aranjează, a întrebat prețul, ultimul i-a spus ca nu se vinde dar se dă doar în arendă, după aceea a venit în oraș, s-a întâlnit cu Nicolae Covaș la sediu, i-a spus ca îl aranjează terenul și ar vrea să-l ia în arendă. D-lui a spus ca se va duce la Ministerul Agriculturii să vorbească cu cineva ca să-l poată lua mai repede în arendă. Peste câteva zile s-au întâlnit, toate întâlnirile aveau loc la sediu, i-a comunicat că a vorbit cu o persoană de la Ministerul Agriculturii, nu i-a menționat statutul, funcția, și s-a înțeles ca este posibil să-i dea în arenda pe un termen de 25 ani, dar ca să fie mai repede trebuie 10 000 (mii) euro. După s-au înțeles la suma de 90 mii lei. Peste câteva zile împreună cu Nicolae Covaș s-au dus la Ministerul Agriculturii. Pe scări urcând Nicolae Covaș îi spunea cât să-i propună ca s-au pornit la vice-ministru Guțu, i-a comunicat că nu a fost niciodată pe așa întrebări iar Nicolae Covaș i-a spus că urmează sa-i propună 50 000 lei. D-l Covaș a intrat în oficiu la vice-ministrului, l-a așteptat în anticamera, și peste vreo ora, 40 minute d-lui a ieșit împreună cu vice-ministru, Nicolae Covaș i-a spus vice-ministrului că acesta este băiatul care vrea să ia în arendă pământul din Maximovca. După ce, s-au coborât Nicolae Covaș i-a spus îi trebuie niște bani de cheltuielă, pentru masă, iar el i-a dat 5000 lei. Peste ceva timp, Nicolae Covaș i-a spus este persoană fizică, dar pentru a lua în arendă trebuie persoana juridică, respectiv s-au dus la o adresă unde se fac ștampile, unde a făcut procura unei doamne, și d-ei i-a făcut întreprindere, Nicolae Covaș a recomandat doamna, procura nu ține minte cum a fost întocmită, simplu sau la notar, întreprinderea i-a făcut-o rapid în 24 h, după aceea a fost

la banca si a pus pe contul firmei 5400 lei. După s-au întâlnit cu Covaș Nicolae, d-lui i-a spus că trebuie un avans pentru licitații, ca să ia mai repede în arendă lotul, suma de 45 000 lei. Concretizează că suma de 50000 lei era destinați vice-ministrului, 10000 lei d-lui Focșa directorului institutului sau adjunctului, 5000 lei la o șefă de secție a institutului, 3000 lei la niște participanți la licitație și 22000 lei lui Nicole Covaș, ulterior s-au înțeles cum transmite banii în tranșe. După ce s-a petrecut licitația Nicolae Covaș l-a anunțat că a câștigat licitația, i-a spus că trebuie să îi mai transmită niște acte, în câteva zile s-a întâlnit pe la orele 7-8 în Centru în restaurantul Bastion, d-lui i-a transmis niște copii a contractelor iar el restul sumei de 45 mii lei. Datorii față de Nicolae Covaș nu are, anterior cu acesta nu a contractat, nu i-a livrat marfă pe care urma să o achite, nu era dator la nimeni nici lui Nicolae Covaș nici unui membru al familiei acestuia. Anterior evenimentelor descrise a avut înțelegeri cu membrii familiei inculpatului în vederea desfășurării activității de antreprenoriat, însă nu a avut afaceri cu înstrăinarea cârnii de pui. Anterior o ruda de-a d-lui Covaș, feciorul Andrei, împreună cu o cunoștință de a sa în 2009 au importat de la Odessa 30 tone de carne de pui.

Suma de 95 mii lei nu are nici o legătură cu carnea care a fost importată de la Odessa. Nu avea nici o activitate până a fi condamnat, nu a fost încadrat în câmpul mucii, careva activitate de întreprinzător individual nu a desfășurat. Scopul arendării terenului cu încăperi a fost că dorea să pornească o activitate, să prelucrez lemn. Anterior a fost vice-director la securitatea Autogara Centrală, Chișinău, a activat până în luna august 2005, după nu am fost încadrat în câmpul muncii, întreprinderea S.R.L. „Doi Cumatri” nu mai activează, o să-și ispășească pedeapsa și o să vadă care va fi soarta companiei, pe Covaș Sergiu l-a cunoscut în oficiul lui Covaș Andrian, care este feciorul lui Covaș Nicolae în perioada 2009-2010, careva relații de colaborare cu Covaș Sergiu nu a avut, comportamentul d-lui Covaș Nicolae la discuțiile referitor la petrecerea licitației erau normale, Nicolae Covaș a spus că trebuie avans ca să înceapă oamenii a lucra, prima suma de 45 mii lei. Referitor la necesitatea influențării rezultatelor licitației Nicolae Covaș a spus că trebuie să dea la oameni bani ca să se petreacă mai repede licitația (f.d.106-108, Vol.2).

Martorul Covaș Adrian Nicolae, născut la 17.05.1980, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat instanței că cu 8-9 ani în urmă, o persoană pe numele Andrei l-a recomandat pe d-l Galoi ca fiind o persoană care activează în domeniul importului de carne. Pe parcursul a câteva luni, a reușit să se întâlnească cu d-lui și a înțeles că este un intermediar între o companie care importă carne, la întâlnirea pe care a avut-o cu Galoi Veaceslav, d-lui l-a rugat să-l ajute să-i vândă aproximativ de 20 tone de pulpe pui Broiler import Brazilia sau Argentina sau America, nu mai ține minte. Din cauza că compania era nouă pe piață și nu avea piață de desfacere a produsului. La acel moment lucra în calitate de vice-director la compania S.R.L. „Nina - ASN”, și a procurat pe parcursul la 6-8 luni de zile practic 80% din tot volumul de pulpe. Respectiv pe durata la câțiva ani, pe parcurs a mai comunicat pe diferite întrebări din domeniul cârnii, și nu au fost afaceri până la următoarea tranzacție care s-a făcut. Din motiv că d-lui îi spunea ca are mai multe chioșcuri de vânzare, și vindea l-a rugat pe fratele său să intervină cu ajutor în marketing, din cauza ca avea mai multe responsabilități și nu reușea, și a transmis mai multe numere de contact la diferiți cumpărători printre care a fost și d-lui Galoi. Cu ajutorul fratelui au început să vândă cantități mai mari printre care unul dintre cumpărătorii angroșiști a avut negocieri cu Galoi Veaceslav, înainte cu ceva timp de tranzacția de vânzare-cumpărare, s-a întâlnit cu d-lui la telecentru la restaurantul Green Park, și s-au înțeles referitor la toate detaliile, după ceva timp a înțeles din discuții că afacerea merge spre a vinde o cantitate impunătoare de produse. Pe urmă au aflat că aici a fost o altă situație la mijloc, s-a la Green park cu Veaceslav Galoi acesta fiind cu mașina scumpa neagra, l-a preîntâmpinat și avertizat ca nu vindeau produsele în datorie, și plata trebuie să fie prin virement bancar sau prin achitarea cheș, d-lui i-a spus că probleme cu banii nu sunt, când va fi momentul el vine și aduce plata în avans. Concretizează că sunt doi frați, diferența între ei este de 4 ani, respectiv cel mai mic la moment nu activa, și este vorba despre Covaș Sergiu.

După cum a menționat mai sus, Veaceslav Galoi deținea mai multe chioșcuri prin oraș, anume la piața centrală, unde putea realiza marfa, suma de 45 000 lei a intrat în casieria firmei, la Capellati, produsul era tocătură de fașș, produs de import din țara de origine Polonia. La întreprinderea Capellati este fondator de la momentul înregistrării la Camera înregistrării a întreprinderii, și sunt director după modificările care s-au făcut la camera de înregistrării, la întreprindere Nina ASN din 1997 până în 2015 a activat în calitate de vice-director, din 2012 până în 2015 activează în baza contractului de muncă prin cumul, are studii superioare de jurist USM, contabilitate și audit ASEM și administrator de insolabilitate. Nu cunoaște care întreprindere o reprezenta Veaceslav Galoi și nici statutul care îl avea în această întreprindere, din motiv ca a trecut foarte mult timp și în al doilea rând eu a preîntâmpinat ca plata se face în avans așa ca nu am avut necesitate nici de contract de vânzare-cumpărare nici de rechizitele întreprinderii sau ce statut avea el. Procedura atunci când plata se face în avans, respectiv contabilitatea împreună cu reprezentantul întreprinderii care a avansat se eliberează factura fiscală sau de expediție, și se eliberează bon de plata. În cazul când marfa se eliberează în datorie, se face contract de vânzare-cumpărare cu indicația la toate punctele nemijlocit ce se referă la creditarea unui agent economic, și se eliberează marfa. În factură se indica cumpărătorul, sau delegatul, sau firma intermediară, cel care a avut înțelegere, un agent economic. Atunci când se făcea plata în avans nu se făcea un contract și nu a memorizat denumirea agentului economic pe care-l reprezenta Galoi. Nu poate răspunde ce acte contabile au fost eliberate pe suma de 45 000 lei care au fost introduși în 2013 în casa firmei Capillati și cui au fost eliberate din motiv ca a fost 3 ani în urmă și atunci activau cu mulți agenți economici și trebuie verificată informația, sa fie ridicată din arhiva contabilității, era posibil ca în perioada 30 aprilie 2013 contabilitatea firmei Capillati să elibereze factura fiscală sau de expediție fără prezența beneficiarului și eliberarea bonului fiscal pentru suma de bani fără introducerea fizică a mijloacelor bănești în contabilitate. Nu ține minte tot cu privire de gestionarea firmei deoarece când nu reușea personal ruga fratele sau tatăl să-l ajute (f.d.132-134).

Martorul Covaș Sergiu Nicolae, născut la 03.07.1984, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat instanței că este fiul lui Covaș Nicolae, aproximativ în luna octombrie 2012, la o întrevedere cu fratele Andrian a făcut cunoștință cu Galoi Veaceslav. Tot atunci la întrevedere asta din discuții a înțeles că Galoi Veaceslav are trei copii, soția este bolnavă de cancer și are nevoie de careva ajutor. Tot atunci s-a discutat de un ajutor pentru Galoi deoarece soția era bolnavă de cancer, la nivelul familiei au hotărât să-l ajute, i-au acordat un ajutor în sumă de 200 euro pentru medicamente pentru soție. Pe parcurs a doua a treia zi i-a ajutat pe copii, el îi spunea că într-un fel copii sunt nevoiași, nu au ce mânca, și l-au ajutat cu carne, ceva conserve e.c.t. La începutul anului 2013 a fost telefonat de Galoi i-a comunicat precum că a găsit un investitor străin care vrea să investească în Republica Moldova într-o afacere, afacerea consta din producerea butoaielor de lemn în volum mare, la care l-a rugat sa îl ia și pe el la lucru în afacerea dată. După aceasta dânsul i-a comunicat ca are nevoie de un lot de teren de pământ pentru investițiile date, l-a rugat să-l ajute să găsească acest lot, dânsul a aflat că tatăl acestuia Covaș Nicolae ar fi în echipa partidului PLDM, adică într-un fel i-a spus să-l roage pe tatăl său să ajute la acest lot de pământ precum ca ar avea careva cunoștințe din cadrul Ministerului Agriculturii, și i-a spus că dacă îl ajută îl ia la lucru cu un salariu foarte bun cu condiții avantajoase, motiv pentru care a vorbit cu tatăl său care de multe ori l-a refuzat categoric comunicându-i că nu se poate, nu cunoaște pe nimeni de la Ministerul Agriculturii, cuvinte care le-a transmis și lui Galoi Veaceslav însă ultimul a insistat să se întâlnească cu tatăl său.

Galoi iar l-a telefonat, iar insista, precum că investitorul are nevoie de acest lot de pământ, mai urgent, pentru a porni aceasta afacere în Republica Moldova, la impulsul lui Galoi l-a rugat pe tatăl său Nicolae Covaș de a-l ajuta măcar cu ceva pentru că i-a propus un post de muncă decent, respectiv într-o zi i-a făcut cunoștință tatei cu Galoi Veaceslav, ulterior a fost sunat de Galoi Veaceslav care insista să vorbească cu tatăl acestuia care nu îi răspundea la telefoane, iar investitorul îl impunea ca mai repede să hotărască întrebarea cu acest lot ca să dea drumul la acest proiect, aceasta investiție. Ulterior tatăl a acceptat, s-au întâlnit la sediul PLDM unde activa, i-a povestit despre un lot care l-a văzut vizual, s-au schimbat cu Galoi Veaceslav iar cu telefoanele (f.d.152-153).

Martorul Covaș Nicolae Nicolae, născut la 02.09.1977, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat instanței că perioada de când se cunoaște tatăl său Covaș Nicolae cu Galoi Veaceslav nu cunoaște, dar l-a telefonat Veaceslav Galoi în perioada 2013, primăvara, cu o rugămintă, i-a spus că se cunoaște cu fratele Sergiu, și cu tatăl acestuia Nicolae Covaș, și

are rugămintea să-l ajut cu producție alimentară carne de pui două cutii, să le procure să le transmită la rutieră, după care l-a telefonat pe fratele acestuia pentru a confirma dacă se cunoaște cu așa persoană, fratele i-a confirmat și l-a rugat să-l ajute cu producție alimentară deoarece Veaceslav Galoi avea nevoie de ajutor, familia acestuia fiind într-o stare foarte vulnerabilă, soția era bolnavă de cancer și a rămas cu trei copii minori, motiv pentru care ulterior l-a contactat pe Veaceslav Galoi și i-a comunicat că îl ajută, a procurat de la acesta două lăzi de carne de pui înghețat, l-a telefonat la indicația ultimului a mers la gara auto la Calea Basarabiei, și i-a transmis producția ulterior nu a mai discutat cu acesta (f.d.154, Vol.2).

În pofida faptului că inculpatul a negat vinovăția sa în cele incriminate, instanța de judecată constată că vinovăția inculpatului Covaș Nicolae Ivan a fost demonstrată integral prin următoarele probe cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- Procesul verbal nr.1A al Comisiei de Licitație instituită în cadrul Î.S. „STE.Maximovca” prin care s-a decis extinderea dreptului de arendă de la 3 la 7 ani (f.d.29, Vol.1).

- Procesul verbal nr.1 al Comisiei de Licitație instituită în cadrul Î.S. „STE.Maximovca”, prin ordinul nr.14-P din 08.05.2013 prin care s-a decis organizarea licitației (f.d.30, Vol.1).

- Procesul verbal nr.2 privind rezultatele licitației localitatea Maximovca din 17 mai 2013 (f.d.31, Vol.1).

- Calculul plății pentru arenda brigăzii pentru tractoare nr.2 pentru anul 2013, suma totală spre plată (cu TVA) constituind 112325 lei + 4239 (7%) + 23313 lei (TVA) = 139877 lei (f.d.32).

- Contractul de arendă nr.1 încheiat între Î.S. „STE.Maximovca” în persoana directorului Brad Tudor, care acționa în baza statutului, numit „Arendato”, și „Doi Cumătri” S.R.L., în persoana lui Galoi Veaceslav Vasile, numit în continuare „Arendaș” (f.d.33, Vol.1).

- Copia procurii eliberate de Galoi Veaceslav Simionov Neli la data de 16 aprilie 2013 de ai reprezenta interesele în fața Camerei Înregistrării de Stat (f.d.42).

- Ordonanța din 20 mai 2013 prin care a fost efectuată ridicarea bonului care confirmă achitarea sumei de 5800 lei în contabilitatea IP „Institutului Științifico-Practic de Biotehnologie în Zootehnie și Medicină Veterinară” (f.d.45).

- Interpelarea Î.S. „STE.Maximovca” în adresa Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare prin care solicitat înregistrarea contractului de arendă nr.1 din 17 mai curent, încheiat între Î.S. „STE.Maximovca” și S.R.L. „Doi Cumătri” privind transmiterea în arendă a brigăzii de tractoare nr.2 cu terenul aferent de 1 ha pe un termen de 7 ani (f.d.51, Vol.1).

- Procesul-verbal de examinare din 06 iunie 2013 conform căruia au fost examinate documentele prezentate de ÎS „STE Maximovca” Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare referitor la licitația petrecută de stațiune pentru acordarea în arendă a brigăzii de tractoare nr.2 (f.d.55, Vol.1).

- Procesul-verbal de examinare a bancnotelor din 30 aprilie 2013, prin care au fost examinate 90 bancnote cu nominalul a câte 500 lei fiecare, în total 45000 lei ce iau fost eliberate lui Galoi Veaceslav, pentru a le oferi lui Covaș Nicolae sub control ofițerilor CNA (f.d.149-150, Vol.1).

- Cererea lui Galoi Veaceslav prin care a solicitat eliberarea sumei de 45 000 lei din bugetul CNA în legătură cu extorcarea sumei date de către Covaș Nicolai (f.d.151, Vol.1).

- Procesul-verbal de examinare a bancnotelor din 22 mai 2013, prin care au fost examinate 10 bancnote cu nominalul a câte 500 lei fiecare și 200 bancnote cu nominalul a câte 200 lei fiecare, în total 45000 lei ce iau fost eliberate lui Galoi Veaceslav, pentru a le oferi lui Covaș Nicolae sub control ofițerilor CNA (f.d.169-171, Vol.1).

- Raportul de expertiză nr.158 din 29 aprilie 2013, conform căruia 90 bancnote cu nominalul a câte 500 lei fiecare, în total 45000 lei, au fost confecționate la întreprinderile specializate în fabricarea banilor și hârtiilor de valoare (f.d.163-167, Vol.1).

- Raportul de expertiză nr.150-151 din 22 mai 2013, conform căruia 10 bancnote cu nominalul a câte 500 lei fiecare și 200 bancnote cu nominalul a câte 200 lei fiecare, în total 45000 lei MD, au fost confecționate la întreprinderile specializate în fabricarea banilor și hârtiilor de valoare (f.d.189-199, Vol.1).

- Procesul-verbal de percheziție și examinare corporală din 22.05.2013 în care sunt consemnate rezultatele acțiunilor de urmărire penală și anume faptul că Covaș Nicolae a predat benevol 10 bancnote cu nominalul a câte 500 lei fiecare și 200 bancnote cu nominalul a câte 200 lei fiecare, în total 45000 lei, primite de la Galoi Veaceslav (f.d.205-208).

- Procesul-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din 23 mai 2013, în care au fost consemnate rezultatele urmăririi vizuale a lui Covaș Nicolae din 30.04.2013, 14.05.2013, 17.05.2013, 20.05.2013, 21.05.2013, 22.05.2013 (f.d.104-109, Vol.1).

- Procesul verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini din 23 mai 2013, în care au fost consemnate rezultatele măsurilor speciale de investigație efectuate în cadrul întrevederilor dintre Covaș Nicolae și Galoi Veaceslav din 21.05.2013 și 22.05.2013 (f.d.115-119, Vol.1).

- Procesul-verbal de percheziție și examinare corporală din 22 mai 2013 în care sunt consemnate rezultatele acțiunilor de urmărire penală și anume faptul că Covaș Nicolae a predat benevol 10 bancnote cu nominalul a câte 500 lei fiecare și 200 bancnote cu nominalul a câte 200 lei fiecare, în total 45000 lei MD, primite de la Galoi Veaceslav (f.d.205-208, Vol.1).

- Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) și prin alte mijloace tehnice utilizând aparate tehnice de înregistrare din 08 mai 2013, la care a fost anexate și stenograme, în care au fost consemnate documentările întrevederilor dintre Galoi Veaceslav și Covaș Nicolae din 10.04.2013, 25.04.2013 și 30.04.2013 (f.d.62-81, Vol.1).

- Ordonanța din 18 august 2013 prin care a fost dispus de a recunoaște în calitate de corpuri delictive bancnotele menționate în partea constatatoare a ordonanței (f.d.215-217, Vol.1).

- Ordonanța din 22 august 2013 prin care a fost dispus de a recunoaște în calitate de corpuri delictive compact discurile de model „Titanum” cu numerele: 1147, 1148, 1149, 1150, 1151, 1152, 1164, 1165 și de model „Esperanza” cu nr.1162 și 1163 (f.d.218, Vol.1).

Dând apreciere probelor administrate în prezenta cauză penală sub toate aspectele, complet și obiectiv din punct de vedere al pertinentei, concludentii, utilității și veridicității, verificându-le și analizându-le sub aspectul colaborării lor, instanța de judecată concluzionează că, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că în perioada lunii martie-aprilie 2013, Veceslav Galoi, în discuție cu Covaș Nicolae Ivan, i-a comunicat precum că ar dori să încheie un contract de arendă a terenului amplasat în com.Maximovca, mun.Chișinău, ce aparține Institutului Științifico-Practic de Biotehnologie în Zootehnie și Medicină Veterinară, instituție subordonată Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare solicitându-i ajutor în acesta sens.

În cadrul aceleiași discuții, Nicolae Covaș i-a comunicat lui Veceslav Galoi precum că a discutat cu funcționarii din cadrul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare și pentru a încheia contractul respectiv Galoi Veceslav urmează să ia în calcul mai multe condiții, și în special faptul că încheierea contractului de arendă va avea loc doar în rezultatul unei licitații și câștigător poate fi desemnat doar un agent economic.

În cadrul aceleiași discuții Nicolae Covaș i-a menționat precum că poate interveni pe lângă funcționarii din cadrul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare pentru a fi adoptată o decizie în favoarea lui Veceslav Galoi și anume agentul economic pe care acesta îl reprezintă să fie desemnat câștigător al licitației, pentru acest serviciu Nicolae Covaș, a pretins de la Veceslav Galoi, suma de 10000 euro, (echivalentul conform ratei oficiale de schimb a BNM a sumei de 159300 lei), convenind ulterior asupra sumei acceptate definitive de 90000 lei.

Întru realizarea intenției sale, la 10.04.2013, Nicolae Covaș aflându-se în fața sediului Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare amplasat în mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare nr.162, a primit de la Veceslav Galoi, 5000 lei, prima tranșă din suma convenită, acțiunea având loc în cadrul măsurii speciale de investigație realizate de către organul de urmărire penală a CNA.

Tot el, Nicoale Covaș, întru realizarea aceluiași scop infracțional, la 30.04.2013, aflându-se în fața sediului BC„Mobiabanca Groupe Societe Generale” SA situat în mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare nr.81 „A”, a primit de la Veceslav Galoi, sub controlul organului de urmărire penală a CNA, mijloace financiare în sumă de 45000 lei, care au prezentat a doua tranșă din suma de 90000 lei convenită anterior.

La 22.05.2013, ora 20.28 Veceslav Galoi în incinta restaurantului „Bastion” situat mun.Chișinău, str.București nr.68, de asemenea sub controlul organului de urmărire penală a CNA i-a transmis lui Nicolae Covaș suma de 45000 lei ce constituia ultima tranșă din suma convenită ultimul fiind reținut de colaboratorii CNA în flagrant.

Astfel, audiind inculpatul și martorii, studiind materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului Covaș Nicolae Ivan în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.c) Cod Penal după indicii calificativi „pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni ce țin de exercitarea funcției sale, acțiuni soldate cu primirea de bani în proporții mari” și-a găsit confirmare pe deplin în ședința de judecată din următoarele considerente:

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.326 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

În cazul în care modalitatea faptică a infracțiunii analizate (presupunând modalitatea normativă de pretindere a remunerației ilicite) este cea de extorcare a remunerației ilicite, în plan secundar, se aduce atingere relațiilor sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la art.326 Cod penal îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

Astfel, Covaș Nicolae Ivan prin acțiunile sale a atentat la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică și anume a pretins, acceptat și primit, personal bani pentru sine și pentru alte persoane - funcționari al Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare susținând că are influență asupra acestora, cu scopul de ai face de a petrece o licitație în cadrul căreia se va da terenul din com.Maximovca, mun.Chișinău în arendă în condiții avantajoase lui Veceslav Galoi, pretinzând de la ultimul suma de 10000 Euro, ulterior convenind asupra sumei de 90000 lei sumă ce constituie proporții mari.

Legiuitorul a prevăzut că latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.326 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art.326 Cod penal cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ:

- 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului;
- 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului;
- 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerației ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel cărui i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu.

În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice ori persoanei publice străine, funcționarului internațional ori persoanei cu funcție de demnitate publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Acceptarea presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt al obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător. În ipoteza acceptării, inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni

săvârșite din partea corupătorului.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegiu sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

Astfel, raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că acțiunile inculpatului Covaș Nicolae Ivan întrunesc latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.326 Cod penal.

Respectiv faptul pretinderii remunerației ilicite de către Covaș Nicolae Ivan de la Galoi Veaceslav se confirmă prin declarațiile lui Galoi Veaceslav care fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ a comunicat instanței că s-a adresat la inculpatul Covaș Nicolae Ivan pentru ajutor de a arenda un teren pentru inițierea unei afaceri la care inculpatul i-a comunicat că cunoaște unii angajați ai Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare care îi pot ajuta de a obține terenul dorit în arendă, iar pentru a urgenta examinarea chestiunii date este necesar să dea 10000 Euro, ulterior înțelegându-se la suma de 90000 lei (f.d.106-108, Vol.2).

Mai mult decât atât, faptul pretinderii remunerației ilicite de către inculpat se confirmă prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) și prin alte mijloace tehnice utilizând aparate tehnice de înregistrare din 08 mai 2013, la care a fost anexate și stenograme, în care au fost consemnate documentările întrevederilor dintre Galoi Veaceslav și Covaș Nicolae din 10.04.2013, 25.04.2013 și 30.04.2013 (f.d.114-119, Vol.1).

Astfel, convorbirile interceptate redade în cadrul conținutului stenogramelor anexate la procesul-verbal sus menționat, adevăresc pe deplin faptul pretinderii de către Covaș Nicolae de la Veaceslav Galoi a sumei de 90000 lei în vederea contribuției la soluționarea problemei privind darea în arendă a terenului solicitat.

Faptul acceptării remunerației ilicite de către inculpatul Covaș Nicolae Ivan de la Veaceslav Galoi se confirmă atât prin declarațiile lui Galoi Veaceslav cât și prin declarațiile Simionov Neli care confirmă că Covaș Nicolae Ivan s-a adresat ei cu scopul de a deschide o societate comercială pentru o anumită persoană, la ea se prezenta împreună cu fondatorul și i-a comunicat că are nevoie de a deschide afacerea în termeni rapizi (23-24, Vol.2).

Totodată, prin declarațiile lui Brad Tudor se confirmă că Covaș Nicolae Ivan s-a prezentat în calitate de reprezentant al S.R.L. „Doi Cumătri” în scopul petrecerii licitației cu privire la extinderea dreptului la arendă de la 3 la 7 ani, cu privire la stabilirea prețului pentru arendă, ulterior constatându-se că Covaș Nicolae Ivan nu avea împuterniciri de reprezentare a S.R.L. „Doi Cumătri” (f.d.25-26, Vol.2).

Mai mult decât atât, martorul Dragan Evghenia confirmă faptul că Covaș Nicolae Ivan a fost în anticameră în scopul de a lua unele documente cu privire la terenul din comuna Maximovca, mun.Chișinău, totodată adresându-se și vice-ministrului (f.d.49-50, Vol.2).

Având în vedere cele menționează instanța de judecată stabilește că prin faptul adresării funcționarilor Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare precum și unui jurist cu privire la soluționarea cerinței lui Veaceslav Galoi confirmă faptul acceptării de către Covaș Nicolae Ivan a remunerației ilicite pretinse de la Veaceslav Galoi.

Totodată, faptul primirii remunerației ilicite de către Covaș Nicolae Ivan se mai confirmă și prin procesul-verbal de percheziție și examinare corporală din 22 mai 2013 în care sunt consemnate rezultatele acțiunilor de urmărire penală și anume faptul că Covaș Nicolae a predat benevol 10 bancnote cu nominalul a câte 500 lei fiecare și 200 bancnote cu nominalul a câte 200 lei fiecare, în total 45000 lei, primite de la Galoi Veaceslav (f.d.205-208, Vol.1).

Mai mult decât atât, faptul primirii remunerației ilicite de către Covaș Nicolae Ivan se confirmă inclusiv prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) și prin alte mijloace tehnice utilizând aparate tehnice de înregistrare din 08 mai 2013, la care a fost anexate și stenograme, în care au fost consemnate documentările întrevederilor dintre Galoi Veaceslav și Covaș Nicolae din 10.04.2013, 25.04.2013 și 30.04.2013, precum și procesul-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din 23 mai 2013, în care au fost consemnate rezultatele urmăririi vizuale a lui Covaș Nicolae din 30.04.2013, 14.05.2013, 17.05.2013, 20.05.2013, 21.05.2013, 22.05.2013 (f.d.62-81, 104-109, Vol.1).

În final, instanța de judecată stabilește cu certitudine, că vina inculpatului Covaș Nicolae Ivan în comiterea infracțiunii de trafic de influență este demonstrată pe deplin prin procesele-verbale ale măsurilor speciale de investigație, conform cărora Covaș Nicolae susținând că are influență asupra persoanelor publice și cu demnitate publică din cadrul ministerului, pe care îi v-a determina să-i acorde reprezentantului S.R.L. „Doi Cumătri”, Galoi Veaceslav, terenul din com.Maximovca, a pretins, acceptat și primit bani în sumă de 95000 lei; procesul-verbal de percheziție și examinare corporală din 22 mai 2013, conform căruia Covaș Nicolae Ivan a predat benevol banii în sumă de 45000 lei, ceea ce constituia ultima parte din banii preținși și primiți de la Galoi Veaceslav, iar bancnotele predate erau anume acele bancnote pe care Galoi Veaceslav i le-a transmis sub controlul colaboratorilor CNA; de procesele-verbale de audiere a martorilor care confirmă că Covaș Nicolae Ivan a participat la licitație în locul lui Galoi Veaceslav și s-a ocupat activ de obținerea S.R.L. „Doi Cumătri” a dreptului de arendă a brigăzii de tractoare.

Totodată, Covaș Nicolae Ivan prin faptul că în prezența lui Galoi Veaceslav intra în biroul vice-ministrului agriculturii și industriei alimentare îi crea impresie ultimului că într-adevăr deține influență asupra persoanelor cu demnitate publică și după cum susținea contra sumei de 90000 lei v-a organiza acordarea terenului în arendă.

Infracțiunea specificată la art.326 Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite, respectiv în speță fapta comisă de Covaș Nicolae Ivan se consideră consumată din momentul pretinderii remunerației ilicite de la Veaceslav Galoi.

Legiuitorul mai indică că latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.326 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii prevăzute la art.326 Cod penal este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative:

- 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;
- 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau

funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;

3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;

4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Astfel, instanța bazându-se pe probatoriul cercetat mai sus în raport cu dispozițiile legiuitorului enunțate mai sus stabilește cu certitudine că inculpatul Covaș Nicolae Ivan a comis infracțiunea incriminată cu vinovăție, exprimată prin intenție directă, conștientizând faptul că, pretindea bani ce nu i se cuvin.

Totodată, având în vedere prevederile art.21 Cod penal în raport cu dispozițiile legiuitorului, instanța de judecată stabilește că Covaș Nicolae Ivan este subiect al infracțiunii de trafic de influență.

Instanța de judecată respinge argumentul apărării precum că cauza penală a fost pornită în baza art.324 alin.3 lit.b) Cod penal, iar învinuirea înaintată a fost în baza art.326 alin.(2) lit.c) Cod penal, iar probele obținute în legătură cu efectuarea măsurilor speciale de investigație urmează a fi declarate nule prin prisma prevederilor art.94 alin.(1) pct.8) CPP, or, măsurile speciale de investigație au fost efectuate în ordinea stabilită de lege, de către apărare nefiind contestate, respectiv și probele obținute drept urmare a acestor măsuri sunt legale.

În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că în corespundere cu prevederile art.252 CPP, urmărirea penală are ca obiect colectarea probelor necesare cu privire la existența infracțiunii, la identificarea făptuitorului, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se transmită cauza penală în judecată în condițiile legii și pentru a se stabili răspunderea acestuia

Astfel, organul de urmărire penală pe parcursul efectuării investigației a întreprins toate măsurile conferite de lege, probele obținute fiind perfect legale prin prisma prevederilor art.94 CPP.

Totodată, este de menționat că legiuitorul a conferit acuzatorului de stat de a modifica învinuirea dacă pe parcursul urmăririi penale, în procesul administrării probelor organul de urmărire penală consideră necesar acest fapt.

Prin urmare, acuzatorul de stat este în drept de a schimba învinuirea, or, potrivit art.283 alin.(1) CPP, dacă, în cursul urmăririi penale, apar temeiuri pentru schimbarea sau completarea acuzării înaintate învinuitului, procurorul este obligat să înainteze învinuitului o nouă acuzare sau să o completeze pe cea anterioară în conformitate cu prevederile articolelor respective din prezentul cod.

Instanța de judecată respinge argumentele apărării precum că în speță inculpatul a fost provocat de Veaceslav Galoi la comiterea infracțiunii de trafic de influență invocând în acest sens că Veaceslav Galoi singur s-a adresat la inculpat cu rugămintea de a fi ajutat prin intermediul fiilor acestuia, inculpatul de multe ori refuzând implicarea în chestiunile solicitate de Veaceslav Galoi.

În acest sens instanța de judecată reține jurisprudența CEDO, și anume în cauza Sandu contra Moldovei (11.02.2014) Curtea a reținut că în cazul în care bănuitul susține că a fost incitat să săvârșească o infracțiune, instanțele de judecată trebuie să examineze minuțios materialele din dosarul penal, deoarece pentru a îndeplini cerința unui proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 al Convenției toate probele obținute în rezultatul înscenării poliției trebuie să fie excluse. Dacă informația furnizată de către organele de urmărire penală nu permite Curții să conchidă că reclamantul a fost subiect a unei înscenări de către poliție, este esențial ca Curtea să examineze în fiecare cauză separată procedura prin care a fost decisă înscenarea pentru a asigura că drepturile de apărare au fost respectate, în special dreptul la respectarea principiului contradictorialității și al egalității armelor (a se vedea Ramanuskas, citată mai sus, § 60; Edwards and Lewis v. the United Kingdom [GC], nr.39647/98 și nr.40461/98, §§ 46-48, ECHR 2004-X; și Khudobin v. Russia, nr.59696/00, §§ 133-35, ECHR 2006-XII (extrase)).

În continuare instanța reține că în cauza Ludi c. Elveției (15 iunie 1992), Curtea a reținut că în baza art.8, ea nu se îndoiește că punerea sub ascultare a convorbirilor telefonice se analizează ca o ingerință în viața privată și în corespondența dlui L.Liidi. Ea constată totuși că, „prevăzută de lege” – art.171 b) și 171 c) din Codul de procedură penală a cantonului Bema-, această ingerință este necesară într-o societate democratică în scopul „prevenirii infracțiunilor penale”.

În schimb, ea apreciază că, în speță, recurgerea la un agent infiltrat nu atinge, nici în sine, nici prin combinarea cu ascultările telefonice, sfera vieții private. Intervenția unui agent infiltrat se situa în contextul unei tranzacții de 5 kg de cocaină și avea ca scop arestarea comanditarilor. L. Ludi trebuia să-și dea seama că săvârșește un act criminal căzând sub incidența legii asupra stupefiantelor și că, în consecință, riscă să întâlnească un funcționar al poliției infiltrat, însărcinat în realitate cu demascarea lui. Așadar nu a existat încălcarea art.8 (unanimitate).

Astfel, raportând la cazul dat se reține că în cauza penală de acuzare a inculpatului nu au fost utilizați ofițeri sub acoperire și nici agenți ai acestora. În cadrul urmăririi penale de către procuror nu au fost autorizate măsuri speciale de investigație cu utilizarea investigatorilor sub acoperire. Mai mult, participarea benevolă și necondiționată a martorului la efectuarea măsurii speciale de investigații orientate spre fixarea și documentarea acțiunilor inculpatului, a fost confirmată de martor în fața instanței.

Prin urmare, acțiunile organului de urmărire penală au fost perfect legale, în rezultat nefiind încălcate drepturile fundamentale ale inculpatului.

Totodată, instanța reține, că suspiciunea de comitere a infracțiunii incriminate inculpatului a apărut anterior transmiterii mijloacelor bănești acestuia, bănuiala rezonabilă fiind fundamentată pe actul de seizare depus de martorul Galoi Veaceslav, care indica direct asupra comiterii unei infracțiuni. Galoi Veaceslav nu a avut calitatea de investigator sub acoperire în cadrul prezentului proces penal, or, infracțiunea de trafic de influență este o infracțiune formală care se consideră consumată în momentul pretinderii remunerației ilicite, fapt ce impune concluzia că această infracțiune a fost comisă fără concursul organelor de drept.

În speță mai remarcăm faptul că investigația penală l-a vizat pe inculpat ca persoană care a comis infracțiunea concretă și nu a vizat inculpatul ca fiind funcționar - președinte al asociației obștești - susceptibil de a pretinde, accepta și primi bani pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Totodată, cu privire la gradul de implicarea organelor de drept la acumularea probelor și investigarea faptei, instanța



reține că în cauza Texeira de Castro c. Portugaliei din 09 iunie 1988 și Edwards și Lewis c. Regatul Unit, hotărârea din 27 octombrie 2004 Curtea a analizat dacă organele de drept au avut sau nu un comportament pasiv la investigarea cazului.

În prezentul proces penal o astfel de încălcare nu a avut loc, fapt ce reiese din materialele cauzei penale. Astfel, rolul ofițerilor de investigații în cauză sa referit nu la instigarea inculpatului de a comite trafic de influență în special de a pretinde, accepta sau primi bani de la Galoi Veaceslav, ci la efectuarea unei măsuri speciale de investigații prevăzute în mod legal de către normele procesual penale. Rolul organului de investigație a fost de a acumula informații în limitele autorizației eliberate de procuror.

În acest sens, instanța de judecată reține că prin încheierea Judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 09 aprilie 2013 a fost autorizată documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea urmării prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice adică relevarea și fixarea acțiunilor lui Covaș Nicolae Ivan precum și alte persoane implicate în solicitarea transmișiei și primirii sumei de bani pretinsă de Galoi Veaceslav pe un termen de 30 zile începând cu data eliberării autorizației, utilizarea de aparate tehnice de înregistrare (f.d.61, Vol.1), încheiere ce nu a fost contestată, fapt ce certifică legalitatea acțiunilor organului de urmărire penală.

Prin încheierea Judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 08 mai 2013 a fost declarată ca fiind legală măsura specială de investigație documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice adică relevarea și fixarea acțiunilor lui Covaș Nicolae Ivan, precum și altor persoane implicate la solicitarea transmișiei, primirii sumelor de bani pretinsă de la Galoi Veaceslav, utilizând aparate tehnice de înregistrare, care a fost consemnat în procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 08 mai 2013 în cauza penală nr.2013970138 (f.d.100, Vol.1), încheiere care nu a fost contestată, fapt ce certifică legalitatea acțiunilor organelor de urmărire penală.

Totodată, prin încheierea Judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 21 mai 2013 a fost autorizată efectuarea măsurilor speciale de investigație și anume: interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini pe un termen de 2 zile între Galoi Veaceslav și Covaș Nicolae (f.d.116, Vol.1).

Prin încheierea Judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 25 mai 2013 a fost constată respectarea cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigație în cauza penală nr.2013970138 - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice moderne, care au avut loc între declarantul Galoi Veaceslav și Covaș Nicolae la 21.05.2013 între orele 15.15-15.21, 22.05.2013 între orele 20.28-21.08 (f.d.134, Vol.1).

Prin încheierile Judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 21 mai 2013 a fost autorizată efectuarea percheziției la domiciliul lui Covaș Nicolae (f.d.139,148, Vol.1).

Prin încheierea Judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 21 mai 2013 a fost autorizată efectuarea acțiunilor de urmărire penală, și anume: cercetarea la fața locului, în locul transmișiei banilor de către Galoi Veaceslav și primirii banilor de către Covaș Nicolae sau alte persoane care vor pretinde banii de la Galoi Veaceslav; și, percheziția și examinarea corporală asupra lui Covaș Nicolae, precum și asupra persoanelor la care se pot afla banii extorcați de la Galoi Veaceslav de către Covaș Nicolae, percheziție în încăperi, automobile sau alte locuri unde vor fi transmiși banii extorcați de către Covaș Nicolae (f.d.210, Vol.1).

În consecvența logicii expuse, instanța de judecată stabilește cu certitudine că măsurile speciale de investigații efectuate în prezenta cauză penală au fost autorizate în modul prevăzut de lege, rezultatele acestora, ulterior, fiind verificate și legalizate prin încheierile judecătorului de instrucție devenite irevocabile prin neatacarea acestora de către apărare, indicate mai sus.

Astfel, pretinderea banilor de către inculpat a avut loc anterior implicării autorităților oficiale ale statului în investigarea cazului dat, adică anterior pornirii procesului penal.

Totodată, este de menționat că Curtea a reținut faptul că există o provocare atunci când ofițerii implicați - fie membri ai forțelor de securitate fie persoane acționând în baza instrucțiunilor date de către aceștia - nu se limitează la investigarea activităților infracționale într-o manieră pasivă, ci exercită presiuni asupra persoanei în cauză în sensul determinării către comiterea unei infracțiuni, care în mod normal nu ar fi fost comisă, cu scopul obținerii de probe și acuzații (a se vedea cauzele Texeira de Castro c.Portugaliei hotărârea din 09 iunie 1988 și Ramanauskas c.Lituaniei hotărârea din 5 februarie 2008).

În lumina celor menționate, având în vedere materialul probator cercetat în raport cu declarațiile martorilor și inculpatului, instanța de judecată stabilește cu certitudine că la caz, Galoi Veaceslav, nu l-a instigat pe inculpat ca ultimul să pretindă bani, ci inițiativa a aparținut inculpatului.

Mai mult decât atât, inexistența unei presiuni în sensul stabilit de Curte se confirmă și prin materialele audio-video rezultate din măsurile speciale de investigații autorizate în cadrul cauzei penale, care indică direct că la momentul pretinderii banilor de către inculpat, mai mult comportamentul acestuia în momentul primirii banilor denotă faptul că inculpatul era predispus de a comite acte de corupție și personal a pretins banii.

Se mai reține că măsurile de precauție adoptate de inculpat indică direct că acesta nu doar că nu intenționa să se opună acceptării banilor ci și a premeditat momentul primirii acestora, utilizând tehnici de tănuire a produsului infracțional. Astfel, organele de drept nu au intervenit activ în realizarea etapelor infracționale, iar efectuarea măsurilor speciale de investigații în vederea documentării și fixării acțiunilor inculpatului nu poate fi percepută ca provocare, or la momentul efectuării acestei măsuri organul de urmărire penală dispunea de informații referitoare la comiterea unei infracțiuni de către inculpat (cauza Eurofinacom c. Franței hotărârea din 07 septembrie 2004).

Instanța de judecată respinge și argumentul apărării precum că martorul Galoi Veaceslav anterior a mai fost implicat în acte de provocare, or, comportamentul martorului nu este relevant speței deoarece fiecare caz se examinează în particular, la caz fiind cercetată fapta prejudiciabilă comisă de inculpatul Covaș Nicolae Ivan din perspectiva întrunirii elementelor infracțiunii imputate, respectiv vinovăția inculpatului Covaș Nicolae Ivan a fost demonstrată pe deplin prin probele administrate pe parcursul examinării cauzei penale.

În atare circumstanțe, instanța de judecată consideră că prin acțiunile sale Covaș Nicolae Ivan a comis infracțiune prevăzută de art.326 alin.(2) lit.c) Cod penal după indicii calificativi „trafic de influență, adică - pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni ce țin de exercitarea funcției sale, acțiuni soldate cu primirea de bani în proporții mari”.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de

circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acestuia.

În conformitate cu art.75 Cod Penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Conform art.76 Cod Penal circumstanțe atenuante nu se rețin.

Conform art.77 Cod Penal circumstanțe agravante nu se rețin.

Totodată instanța remarcă că conform art.61 Cod penal pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții a drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția R.Moldova și alte legi ale R.Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Cu privire la personalitatea inculpatului Covaș Nicolae Ivan instanța de judecată reține că inculpatul anterior nu a fost în conflict cu legea, nu recunoaște vina, este căsătorit, nu are persoane la întreținere.

După această denotație, instanța de judecată remarcă că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile Partii Generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în Partea Specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

În această ordine de idei, în Recomandarea nr.61 a Curții Supreme de Justiție „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale în cauzele de corupție”, se menționează că: în cazul infracțiunilor de corupție noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Mai mult decât atât, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.

În accepțiunea art.61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Legiuitorul, estimând în abstracto pericolul social al infracțiunii incriminate la art.326 alin.(2) lit.c) Cod penal, a stabilit că aceasta se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În același timp, instanța remarcă că legiuitorul în dispoziția art.326 alin.(2) lit.c) Cod penal nu a prevăzut limitele pedepsei complementare.

La caz, instanța de judecată remarcă că Recomandarea nr.61 a Curții Supreme de Justiție „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale în cauzele de corupție”, explică că „Infractorul care a utilizat statutul funcției, drepturile și avantajele pe care le acordă aceasta pentru facilitarea infracțiunii de corupție trebuie să fie privat de dreptul de a ocupa această funcție, or, anume astfel va fi atins scopul pedepsei penale aplicate față de condamnat.”

În context, acuzatorul de stat a solicitat ca inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani, în opoziție, apărarea nu s-a expus asupra eventualei pedepse, întrucât a pledat pentru achitarea inculpatului.

Ținând cont de dispozițiile Recomandării nr.61 sus-citate, se reține că la caz prevederile art.65 Cod penal nu sunt operabile, deoarece inculpatul Covaș Nicolae Ivan nu a comis infracțiunea în exercitarea funcției, or, în momentul comiterii infracțiunii activa în calitate de președinte al asociației obștești a viticultorilor din Republica Moldova.

În continuare, instanța de judecată reține că infracțiunile prevăzute la art.326 Cod penal prezintă o amenințare tot mai gravă pentru preeminența dreptului, democrație și drepturile omului, subminând principiile bunei administrări, echității și justiției sociale, denaturând concurența, împiedicând dezvoltarea economică și periclitând stabilitatea instituțiilor democratice și temelia morală a societății.

În acest context, este de menționat că art.12 „Traficul de influență” al Convenției penale cu privire la corupție, adoptate la Strasbourg la 27.01.1999, stabilește: fiecare Parte adoptă măsuri legislative și alte măsuri care se manifestă necesare pentru a stabili drept infracțiune, în conformitate cu dreptul său intern, atunci când actul a fost comis intenționat, fapta de a propune, a oferi sau a da, direct sau indirect, orice avantaj nedatorat ca remunerare oricui care

afirmă sau confirmă că este capabil să exercite o influență asupra luării deciziei de către oricare persoană vizată în articolele 2, 4-6 și 9-11 fie Convenției penale cu privire la corupție, fie că avantajul nedatorat este pentru el însuși sau pentru altcineva, precum și fapta de a solicita, a primi sau a accepta oferta sau promisiunea în calitate de remunerare pentru așa-numita influență, indiferent dacă influența a fost sau nu exercitată sau dacă influența presupusă a produs sau nu rezultatul scontat.

De asemenea, în conformitate cu lit.a) art.18 „Traficul de influență” al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31.10.2003, fiecare Stat parte adoptă măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc a fi necesare pentru a i se atribui caracter de infracțiune, în cazul în care actele au fost săvârșite cu intenție: a) faptei de a promite, de a oferi ori de a da unui agent public sau oricărei alte persoane, direct ori indirect, un folos necuvenit, cu scopul ca respectivul agent sau respectiva persoană să abuzeze de influența sa reală ori presupusă, în vederea obținerii de la o autoritate administrativă sau de la o autoritate publică a Statului parte a unui folos necuvenit pentru instigatorul inițial al actului sau pentru oricare altă persoană; b) faptei unui agent public sau a unei alte persoane de a solicita ori de a accepta, direct sau indirect, un folos necuvenit pentru sine sau pentru o altă persoană, cu scopul de a abuza de influența sa reală ori presupusă, în vederea obținerii unui folos necuvenit de la o autoritate administrativă sau de la o autoritate publică a Statului parte.

Astfel, contracararea fenomenului corupției a devenit o preocupare principală a comunității internaționale. Îngrijorările statelor aferente fenomenului menționat sunt materializate în norme juridice internaționale inclusiv în Convenția Națiunilor Unite împotriva corupției și în Convenția penală privind corupția. Reglementările internaționale în domeniu impun statelor membre, inclusiv și Republicii Moldova contracararea fiecărui act de corupție apreciind efectele negative generate de corupție.

În continuare, instanța de judecată reține că deși prin fapta inculpatului Covaș Nicolae au fost lezate relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor, aceasta nu a fost comisă în exercitarea funcției de către inculpat.

Mai mult decât atât, instanța de judecată reține și comportamentul martorului Veaceslav Galoi care urmărea un interes personal drept urmare a acțiunilor inculpatului.

Potrivit art.10 Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au precedente penale.

Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

După cum rezultă din materialele pricinii, la momentul comiterii infracțiunii de către Covaș Nicolae, sancțiunea art.326 alin.(2) lit.c) Cod penal (2009) prevedea pedeapsa pentru persoanele fizice sub formă de amendă în mărime de la 1000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar pentru persoanele juridice cu amendă în mărime de la 3000 la 8000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Însă, în prezent, prin Legea nr.326 din 23 decembrie 2013, în vigoare din 25 februarie 2014 (M.O.nr.47-48/92 din 25.02.2014) privind modificarea și completarea unor acte legislative, a fost modificată sancțiunea alin.(2) al art.326 Cod penal, care în redacția nouă prevede o pedeapsă pentru persoanele fizice sub formă de amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar pentru persoanele juridice cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Astfel, reeșind din sensul retroactivității legii penale și din cumulul circumstanțelor cazului, că inculpatul Covaș Nicolae Ivan nu a fost în conflict cu legea anterior, comițând pentru prima dată o infracțiune, dispune de o reputație ireproșabilă, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut, are o vârstă înaintată, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Covaș Nicolae Ivan poate fi aplicată pedeapsa sub formă de amendă, în limita sancțiunii legii penale prevăzute de art.326 alin.(2) Cod penal, în vigoare la data comiterii faptei martie-aprilie 2013, în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale ceia ce constituie suma de 40000 lei.

Instanța de judecată reține că în privința inculpatului nu este rezonabilă aplicarea unei pedepse mai aspre cu închisoarea indicată în sancțiunea prevăzută la art.326 alin.(2) lit.c) Cod Penal, or, deși inculpatul nu recunoaște vina, instanța nu a reținut circumstanțe agravante sau atenuante. Mai mult decât atât, cum a fost menționat mai sus, inculpatul nu a comis infracțiunea în exercitarea funcției deținute, totodată, martorul Galoi Veaceslav era cointeresat în rezultatul acțiunilor întreprinse de către inculpat, respectiv în acest sens instanța reiterează că pedeapsa aplicată nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În această succesiune, este de notat că prin ordonanța Procuraturii Anticorupție din 22 mai 2013 în privința inculpatului Covaș Nicolae Ivan s-a aplicat măsura preventivă - obligația de a nu părăsi țara pe un termen de 30 de zile (f.d.243, Vol.1).

În acord cu art.195 alin.(5) pct.1 CPP, măsura preventivă încetează de drept: la expirarea termenelor prevăzute de lege ori stabilite de organul de urmărire penală sau instanță, dacă nu a fost prelungită în conformitate cu legea.

Astfel, în speță, instanța de judecată relevă că măsura preventivă - obligația de a nu părăsi localitatea aplicată în privința inculpatului Covaș Nicolae Ivan prin ordonanța Procuraturii Anticorupție din 22 mai 2013 este încetată prin efectul legii. Or, aceasta a expirat la 22 iunie 2013 și nu a fost prelungită.

Soarta corpurilor delictive necesită a fi decisă conform art.162 CPP. Potrivit alin.(1) pct.1)-3) al articolului menționat, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora.

Prin prisma acestui text de lege, instanța de judecată concluzionează că corpurile delictive: compact discurile de model „Titanum” cu numerele: 1147, 1148, 1149, 1150, 1151, 1152, 1164, 1165 și de model „Esperanza” cu nr.1162 și 1163, precum și documentele în original care constituie mijloc material de probă și recunoscute ca corp delict (scrisoarea fără număr și fără dată a ÎS „Stațiunea Tehnico-Experimentală „Maximovca” adresată Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare; copia ordinul nr.14-P din 08.05.2013; procesul-verbal nr.1 al comisiei de licitație instituită în cadrul ÎS „STE Maximovca” prin ordinul nr.14-P din 08.05.2013; procesul-verbal nr.1A al comisiei de licitație instituită în cadrul ÎS „STE Maximovca”; registru de înregistrare a participanților la licitația privind arendarea brigăzii de tractoare nr.2; procesul-verbal nr.2 privind rezultatele licitației din 17 mai 2013; contractul de arendă nr.1 nedatat cu anexa nr.1 pe 4 file; cererea de

participare la licitație din 14 mai 2013 din numele Grabovschi Eugeniu; cererea de participare la licitație din 14 mai 2013 din numele S.R.L. „Doi Cumătri” de către V.Galoi; factura nr.72 din 16.05.2013; ziarul Drapelul Muncii din 26 aprilie 2013; chitanțele din 15 mai 2013; fila de dimensiune 10\*10 din 21 mai 2013; fila de dimensiune 09\*09), vor rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui, însă la solicitare, se vor remite persoanelor interesate prin substituirea lor cu copii.

Potrivit materialelor cauzei penale se reține că prin cererea din 30 aprilie 2013 Galoi Vaceslav a solicitat directorului Centrului Național Anticorupție suma de 45000 (patruzeci și cinci mii) lei în legătură cu faptul că Covaș Nicolae a extorcat această sumă de la el (f.d.151, Vol.1).

Conform procesului-verbal privind examinarea bancnotelor din 30 aprilie 2013 se confirmă că suma de 45000 (patruzeci și cinci mii) lei a fost eliberată lui Galoi Veaceslav din contul special al Centrului Național Anticorupție (f.d.152-153, Vol.1).

Prin cererea din 22 mai 2013 Galoi Vaceslav a solicitat directorului Centrului Național Anticorupție suma de 45000 (patruzeci și cinci mii) lei în legătură cu faptul că Covaș Nicolae a extorcat această sumă de la el (f.d.172, Vol.1).

Conform procesului-verbal privind examinarea bancnotelor din 22 mai 2013 se confirmă că suma de 45000 (patruzeci și cinci mii) lei a fost eliberată lui Galoi Veaceslav din contul special al Centrului Național Anticorupție (f.d.173-175, Vol.1).

Astfel, având în vedere cele menționate, în corespundere cu prevederile art.162 CPP, instanța de judecată consideră că mijloacele bănești în sumă de 90000 (nouăzeci mii) lei, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele dosarului prin ordonanța din 18 iulie 2013 (f.d.218, Vol.1) după cum urmează: 90 bancnote cu nominalul 500 lei MD: 500 lei seria H.0012 nr.103092; 500 lei seria H.0012 nr.103093; 500 lei seria H.0012 nr.103094; 500 lei seria H.0012 nr.103095; 500 lei seria H.0012 nr.103096; 500 lei seria H.0012 nr.103097; 500 lei seria H.0012 nr.103098; 500 lei seria H.0012 nr.103099; 500 lei seria H.0012 nr.103100; 500 lei seria H.0012 nr.103001; 500 lei seria H.0012 nr.103002; 500 lei seria H.0012 nr.103003; 500 lei seria H.0012 nr.103004; 500 lei seria H.0012 nr.103005; 500 lei seria H.0012 nr.103006; 500 lei seria H.0012 nr.103007; 500 lei seria H.0012 nr.103008; 500 lei seria H.0012 nr.103009; 500 lei seria H.0012 nr.103010; 500 lei seria H.0012 nr.103011; 500 lei seria H.0012 nr.103012; 500 lei seria H.0012 nr.103013; 500 lei seria H.0012 nr.103014; 500 lei seria H.0012 nr.103015; 500 lei seria H.0012 nr.103016; 500 lei seria H.0012 nr.103017; 500 lei seria H.0012 nr.103018; 500 lei seria H.0012 nr.103019; 500 lei seria H.0012 nr.103020; 500 lei seria H.0012 nr.103021; 500 lei seria H.0012 nr.103022; 500 lei seria H.0012 nr.103023; 500 lei seria H.0012 nr.103024; 500 lei seria H.0012 nr.103025; 500 lei seria H.0012 nr.103026; 500 lei seria H.0012 nr.103027; 500 lei seria H.0012 nr.103028; 500 lei seria H.0012 nr.103029; 500 lei seria H.0012 nr.103030; 500 lei seria H.0012 nr.103031; 500 lei seria H.0012 nr.103032; 500 lei seria H.0012 nr.103033; 500 lei seria H.0012 nr.103034; 500 lei seria H.0012 nr.103035; 500 lei seria H.0012 nr.103036; 500 lei seria H.0012 nr.103037; 500 lei seria H.0012 nr.103038; 500 lei seria H.0012 nr.103039; 500 lei seria H.0012 nr.103040; 500 lei seria H.0012 nr.103041; 500 lei seria H.0012 nr.103042; 500 lei seria H.0012 nr.103043; 500 lei seria H.0012 nr.103044; 500 lei seria H.0012 nr.103045; 500 lei seria H.0012 nr.103046; 500 lei seria H.0012 nr.103047; 500 lei seria H.0012 nr.103048; 500 lei seria H.0012 nr.103049; 500 lei seria H.0012 nr.103050; 500 lei seria H.0012 nr.103061; 500 lei seria H.0012 nr.103062; 500 lei seria H.0012 nr.103063; 500 lei seria H.0012 nr.103064; 500 lei seria H.0012 nr.103065; 500 lei seria H.0012 nr.103066; 500 lei seria H.0012 nr.103067; 500 lei seria H.0012 nr.103068; 500 lei seria H.0012 nr.103069; 500 lei seria H.0012 nr.103070; 500 lei seria H.0012 nr.103071; 500 lei seria H.0012 nr.103072; 500 lei seria H.0012 nr.103073; 500 lei seria H.0012 nr.103074; 500 lei seria H.0012 nr.103075; 500 lei seria H.0012 nr.103076; 500 lei seria H.0012 nr.103077; 500 lei seria H.0012 nr.103078; 500 lei seria H.0012 nr.103079; 500 lei seria H.0012 nr.103080; 500 lei seria H.0012 nr.103081; 500 lei seria H.0012 nr.103082; 500 lei seria H.0012 nr.103083; 500 lei seria H.0012 nr.103084; 500 lei seria H.0012 nr.103085; 500 lei seria H.0012 nr.103086; 500 lei seria H.0012 nr.103087; 500 lei seria H.0012 nr.103088; 500 lei seria H.0012 nr.103089; 500 lei seria H.0012 nr.103090; 500 lei seria H.0012 nr.103091.

10 bancnote cu nominalul 500 lei MD anul emisiei 1992: nr.103051, seria H.0012; nr.103052, seria H.0012; nr.103053, seria H.0012; nr.103054, seria H.0012; nr.103055, seria H.0012; nr.103056, seria H.0012; nr.103057, seria H.0012; nr.103058, seria H.0012; nr.103059, seria H.0012; nr.103060, seria H.0012.

200 bancnote cu nominalul 200 lei MD: Seria G.0033 nr.765124; Seria G.0023 nr.426917; Seria G.0008 nr.502973; Seria G.0060 nr.657976; Seria G.0019 nr.723963; Seria G.0036 nr.427106; Seria G.0007 nr.448316; Seria G.0016 nr.548285; Seria G.0041 nr.338231; Seria G.0054 nr.582195; Seria G.0048 nr.788180; Seria G.0021 nr.400304; Seria G.0053 nr.386726; Seria G.0007 nr.700999; Seria G.0037 nr.202675; Seria G.0025 nr.799673; Seria G.0044 nr.720021; Seria G.0033 nr.633658; Seria G.0007 nr.339053; Seria G.0032 nr.779615; Seria G.0034 nr.377799; Seria G.0021 nr.460995; Seria G.0054 nr.688453; Seria G.0035 nr.576981; Seria G.0053 nr.403080; Seria G.0019 nr.712575; Seria G.0045 nr.380448; Seria G.0003 nr.498755; Seria G.0024 nr.686338; Seria G.0028 nr.727184; Seria G.0047 nr.662723; Seria G.0008 nr.641251; Seria G.0027 nr.441657; Seria G.0053 nr.722884; Seria G.0015 nr.343044; Seria G.0040 nr.714858; Seria G.0005 nr.371146; Seria G.0024 nr.359394; Seria G.0052 nr.567733; Seria G.0037 nr.617812; Seria G.0036 nr.309824; Seria G.0048 nr.788182; Seria G.0048 nr.788183; Seria G.0048 nr.788175; Seria G.0048 nr.788162; Seria G.0048 nr.788176; Seria G.0048 nr.788177; Seria G.0041 nr.408720; Seria G.0011 nr.611197; Seria G.0025 nr.652415; Seria G.0052 nr.190198; Seria G.0004 nr.820816; Seria G.0036 nr.765168; G.0044 nr.477642; G.0012 nr.670529; G.0052 nr.455770; G.0028 nr.799410; G.0025 nr.817004; G.0039 nr.721360; G.0037 nr.222946; G.0035 nr.683702; G.0018 nr.562605; G.0006 nr.247368; G.0057 nr.743065; G.0003 nr.523047; G.0012 nr.634887; G.0002 nr.595131; G.0017 nr.419435; G.005 nr.554388; G.0053 nr.376402; G.0012 nr.773127; G.0040 nr.321195; G.0017 nr.289066; G.0040 nr.634849; G.0043 nr.259374; G.0057 nr.310132; G.0007 nr.613557; G.0009 nr.407289; G.0019 nr.251023; G.0051 nr.353225; G.0006 nr.811259; G.0048 nr.752072; G.0051 nr.696317; G.0053 nr.795436; G.0024 nr.637557; G.0029 nr.441867; G.0013 nr.542332; G.0050 nr.779199; G.0020 nr.515877; G.0058 nr.406671; G.0050 nr.069266; G.0002 nr.114306; G.0021 nr.354834; G.0004 nr.523246; G.0018 nr.703652; G.0008 nr.613455; G.0019 nr.195193; G.0028 nr.260210; G.0009 nr.371323; G.0057 nr.373802; G.0044 nr.279931; G.0005 nr.767453; Seria G.0027 nr.363396; G.0014 nr.579607; G.0050 nr.503484; G.0014 nr.325110; G.0010 nr.297770; G.0042 nr.515072; G.0059 nr.618473; G.0034 nr.695178; G.0049 nr.294995; G.0001 nr.427582; G.0023 nr.820627; G.0020 nr.731414; G.0008 nr.531639; G.0015 nr.781007; G.0040 nr.197782; G.0041 nr.524729; G.0012 nr.769732; G.0058 nr.226544; G.0045 nr.179189; G.0039 nr.037743; G.0015 nr.596970; G.0018 nr.779639; G.0043 nr.392542; G.0018 nr.550627; G.0007 nr.808017; G.0007 nr.808012; G.0021 nr.323987; G.0044 nr.788026; G.0031 nr.228066; G.0034 nr.789485; G.0055 nr.381062; G.0057 nr.473110; G.0052 nr.412669; G.0038 nr.375107; G.0037 nr.202820; G.0055 nr.495979; G.0006 nr.439829; G.0031 nr.406494; G.0041 nr.511717; G.0023 nr.640676; G.0019 nr.635313; G.0058 nr.517883; G.0020 nr.578499; G.0053 nr.748684; G.0036 nr.766995; G.0002 nr.798289; G.0038 nr.607689; G.0043 nr.450516; G.0020 nr.749794; G.0007 nr.556174; seria G.0057 , nr.496941; seria G.0008 , nr.720891; seria G.0031, nr.394003; seria G.0035, nr.754904; seria G.0033, nr.641097; seria G.0033, nr.641099; seria G.0033, nr.641098; seria G.0012, nr.454209; seria G.0010, nr.394995; seria G.0004, nr.574703; seria G.0024, nr.547488; seria G.0013, nr.217878; seria G.0009, nr.615178; seria G.0059, nr.571082; seria G.0025, nr.618772; seria G.0060, nr.449539; seria G.0023, nr.434971; seria G.0042, nr.376197; seria G.0030, nr.800634; seria G.0058, nr.404893; seria G.0037, nr.696189; seria G.0021, nr.704449; seria G.0017, nr.833077; seria G.0048, nr.788178; seria G.0048, nr.788181; seria G.0037, nr.372000; seria G.0019, nr.409548; seria G.0052, nr.540065; seria G.0034, nr.773928; nr.716144, seria G.0047; nr.625843, seria G.0024; nr.362716, seria G.0020; nr.395590, seria G.0045; nr.814410, seria G.0015; nr.418427, seria G.0013; nr.272111, seria G.0033; nr.595595, seria G.0015; nr.673594, seria G.0008; nr.673593, seria G.0008; nr.772701, seria G.0046; nr.800770, seria G.0030; nr.800771, seria G.0030; nr.367854, seria G.0060; nr.670904, seria G.0012; nr.595538, seria G.0029; nr.283118, seria G.0036; nr.374453, seria G.0054; nr.496694, seria G.0005, urmează de restituit proprietarului Centrul Național Anticorupție, la definitivarea sentinței.

Acțiunea civilă sau cheltuieli de judecată în procesul penal nu au fost înaintate.

c o n d a m n ă :

Covaș Nicolae Ivan se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.c) Cod penal, și i se numește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale ce constituie 40000 (patruzeci mii) lei.

Corpurile delictive: compact discurile de model „Titanum” cu numerele: 1147, 1148, 1149, 1150, 1151, 1152, 1164, 1165 și de model „Esperanza” cu nr.nr.1162 și 1163, precum și documentele în original care constituie mijloc material de probă și recunoscute ca corp delict (scrisoarea fără număr și fără dată a ÎS „Stațiunea Tehnico-Experimentală „Maximovca” adresată Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare; copia ordinul nr.14-P din 08.05.2013; procesul-verbal nr.1 al comisiei de licitație instituită în cadrul ÎS „STE Maximovca” prin ordinul nr.14-P din 08.05.2013; procesul-verbal nr.1A al comisiei de licitație instituită în cadrul ÎS „STE Maximovca”; registrul de înregistrare a participanților la licitația privind arendarea brigăzii de tractoare nr.2; procesul-verbal nr.2 privind rezultatele licitației din 17 mai 2013; contractul de arendă nr.1 nedatată cu anexa nr.1 pe 4 file; cererea de participare la licitație din 14 mai 2013 din numele S.R.L. „Doi Cumătri” de către V.Galoi; factura nr.72 din 16.05.2013; ziarul Drapelul Muncii din 26 aprilie 2013; chitanțele din 15 mai 2013; fila de dimensiune 10\*10 din 21 mai 2013; fila de dimensiune 09\*09), de păstrat la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Corelativ, mijloacele bănești în sumă de 90000 (nouăzeci mii) lei, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele dosarului prin ordonanța din 18 iulie 2013 (f.d.218, Vol.1) după cum urmează: 90 bancnote cu nominalul 500 lei MD: 500 lei seria H.0012 nr.103092; 500 lei seria H.0012 nr.103093; 500 lei seria H.0012 nr.103094; 500 lei seria H.0012 nr.103095; 500 lei seria H.0012 nr.103096; 500 lei seria H.0012 nr.103097; 500 lei seria H.0012 nr.103098; 500 lei seria H.0012 nr.103099; 500 lei seria H.0012 nr.103100; 500 lei seria H.0012 nr.103001; 500 lei seria H.0012 nr.103002; 500 lei seria H.0012 nr.103003; 500 lei seria H.0012 nr.103004; 500 lei seria H.0012 nr.103005; 500 lei seria H.0012 nr.103006; 500 lei seria H.0012 nr.103007; 500 lei seria H.0012 nr.103008; 500 lei seria H.0012 nr.103009; 500 lei seria H.0012 nr.103010; 500 lei seria H.0012 nr.103011; 500 lei seria H.0012 nr.103012; 500 lei seria H.0012 nr.103013; 500 lei seria H.0012 nr.103014; 500 lei seria H.0012 nr.103015; 500 lei seria H.0012 nr.103016; 500 lei seria H.0012 nr.103017; 500 lei seria H.0012 nr.103018; 500 lei seria H.0012 nr.103019; 500 lei seria H.0012 nr.103020; 500 lei seria H.0012 nr.103021; 500 lei seria H.0012 nr.103022; 500 lei seria H.0012 nr.103023; 500 lei seria H.0012 nr.103024; 500 lei seria H.0012 nr.103025; 500 lei seria H.0012 nr.103026; 500 lei seria H.0012 nr.103027; 500 lei seria H.0012 nr.103028; 500 lei seria H.0012 nr.103029; 500 lei seria H.0012 nr.103030; 500 lei seria H.0012 nr.103031; 500 lei seria H.0012 nr.103032; 500 lei seria H.0012 nr.103033; 500 lei seria H.0012 nr.103034; 500 lei seria H.0012 nr.103035; 500 lei seria H.0012 nr.103036; 500 lei seria H.0012 nr.103037; 500 lei seria H.0012 nr.103038; 500 lei seria H.0012 nr.103039; 500 lei seria H.0012 nr.103040; 500 lei seria H.0012 nr.103041; 500 lei seria H.0012 nr.103042; 500 lei seria H.0012 nr.103043; 500 lei seria H.0012 nr.103044; 500 lei seria H.0012 nr.103045; 500 lei seria H.0012 nr.103046; 500 lei seria H.0012 nr.103047; 500 lei seria H.0012 nr.103048; 500 lei seria H.0012 nr.103049; 500 lei seria H.0012 nr.103050; 500 lei seria H.0012 nr.103061; 500 lei seria H.0012 nr.103062; 500 lei seria H.0012 nr.103063; 500 lei seria H.0012 nr.103064; 500 lei seria H.0012 nr.103065; 500 lei seria H.0012 nr.103066; 500 lei seria H.0012 nr.103067; 500 lei seria H.0012 nr.103068; 500 lei seria H.0012 nr.103069; 500 lei seria H.0012 nr.103070; 500 lei seria H.0012 nr.103071; 500 lei seria H.0012 nr.103072; 500 lei seria H.0012 nr.103073; 500 lei seria H.0012 nr.103074; 500 lei seria H.0012 nr.103075; 500 lei seria H.0012 nr.103076; 500 lei seria H.0012 nr.103077; 500 lei seria H.0012 nr.103078; 500 lei seria H.0012 nr.103079; 500 lei seria H.0012 nr.103080; 500 lei seria H.0012 nr.103081; 500 lei seria H.0012 nr.103082; 500 lei seria H.0012 nr.103083; 500 lei seria H.0012 nr.103084; 500 lei seria H.0012 nr.103085; 500 lei seria H.0012 nr.103086; 500 lei seria H.0012 nr.103087; 500 lei seria H.0012 nr.103088; 500 lei seria H.0012 nr.103089; 500 lei seria H.0012 nr.103090; 500 lei seria H.0012 nr.103091.

10 bancnote cu nominalul 500 lei MD anul emisiei 1992: nr.103051, seria H.0012; nr.103052, seria H.0012; nr.103053, seria H.0012; nr.103054, seria H.0012; nr.103055, seria H.0012; nr.103056, seria H.0012; nr.103057, seria H.0012; nr.103058, seria H.0012; nr.103059, seria H.0012; nr.103060, seria H.0012.

200 bancnote cu nominalul 200 lei MD: Seria G.0033 nr.765124; Seria G.0023 nr.426917; Seria G.0008 nr.502973; Seria G.0060 nr.657976; Seria G.0019 nr.723963; Seria G.0036 nr.427106; Seria G.0007 nr.448316; Seria G.0016 nr.548285; Seria G.0041 nr.338231; Seria G.0054 nr.582195; Seria G.0048 nr.788180; Seria G.0021 nr.400304; Seria G.0053 nr.386726; Seria G.0007 nr.700999; Seria G.0037 nr.202675; Seria G.0025 nr.799673; Seria G.0044 nr.720021; Seria G.0033 nr.633658; Seria G.0007 nr.339053; Seria G.0032 nr.779615; Seria G.0034 nr.377799; Seria G.0021 nr.460995; Seria G.0054 nr.688453; Seria G.0035 nr.576981; Seria G.0053 nr.403080; Seria G.0019 nr.712575; Seria G.0045 nr.380448; Seria G.0003 nr.498755; Seria G.0024 nr.686338; Seria G.0028 nr.727184; Seria G.0047 nr.662723; Seria G.0008 nr.641251; Seria G.0027 nr.441657; Seria G.0053 nr.722884; Seria G.0015 nr.343044; Seria G.0040 nr.714858; Seria G.0005 nr.371146; Seria G.0024 nr.359394; Seria G.0052 nr.567733; Seria G.0037 nr.617812; Seria G.0036 nr.309824; Seria G.0048 nr.788182; Seria G.0048 nr.788183; Seria G.0048 nr.788175; Seria G.0048 nr.788162; Seria G.0048 nr.788176; Seria G.0048 nr.788177; Seria G.0041 nr.408720; Seria G.0011 nr.611197; Seria G.0025 nr.652415; Seria G.0052 nr.190198; Seria G.0004 nr.820816; Seria G.0036 nr.765168; G.0044 nr.477642; G.0012 nr.670529; G.0052 nr.455770; G.0028 nr.799410; G.0025 nr.817004; G.0039 nr.721360; G.0037 nr.222946; G.0035 nr.683702; G.0018 nr.562605; G.0006 nr.247368; G.0057 nr.743065; G.0003 nr.523047; G.0012 nr.634887; G.0002 nr.595131; G.0017 nr.419435; G.005 nr.554388; G.0053 nr.376402; G.0012 nr.773127; G.0040 nr.321195; G.0017 nr.289066; G.0040 nr.634849; G.0043 nr.259374; G.0057 nr.310132; G.0007 nr.613557; G.0009 nr.407289; G.0019 nr.251023; G.0051 nr.353225; G.0006 nr.811259; G.0048 nr.752072; G.0051 nr.696317; G.0053 nr.795436; G.0024 nr.637557; G.0029 nr.441867; G.0013 nr.542332; G.0050 nr.779199; G.0020 nr.515877; G.0058 nr.406671; G.0050 nr.069266; G.0002 nr.114306; G.0021 nr.354834; G.0004 nr.523246; G.0018 nr.703652; G.0008 nr.613455; G.0019 nr.195193; G.0028 nr.260210; G.0009 nr.371323; G.0057 nr.373802; G.0044 nr.279931; G.0005 nr.767453; Seria G.0027 nr.363396; G.0014 nr.579607; G.0050 nr.503484; G.0014 nr.325110; G.0010 nr.297770; G.0042 nr.515072; G.0059 nr.618473; G.0034 nr.695178; G.0049 nr.294995; G.0001 nr.427582; G.0023 nr.820627; G.0020 nr.731414; G.0008 nr.531639; G.0015 nr.781007; G.0040 nr.197782; G.0041 nr.524729; G.0012 nr.769732; G.0058 nr.226544; G.0045 nr.179189; G.0039 nr.037743; G.0015 nr.596970; G.0018 nr.779639; G.0043 nr.392542; G.0018 nr.550627; G.0007 nr.808017; G.0007 nr.808012; G.0021 nr.323987; G.0044 nr.788026; G.0031 nr.228066; G.0034 nr.789485; G.0055 nr.381062; G.0057 nr.473110; G.0052 nr.412669; G.0038 nr.375107; G.0037 nr.202820; G.0055 nr.495979; G.0006 nr.439829; G.0031 nr.406494; G.0041 nr.517177; G.0023 nr.640676; G.0019 nr.635313; G.0058 nr.517883; G.0020 nr.578499; G.0053 nr.748684; G.0036 nr.766995; G.0002 nr.798289; G.0038 nr.607689; G.0043 nr.450516; G.0020 nr.749794; G.0007 nr.556174; seria G.0057 , nr.496941; seria G.0008 , nr.720891; seria G.0031, nr.394003; seria G.0035, nr.754904; seria G.0033, nr.641097; seria G.0033, nr.641099; seria G.0033, nr.641098; seria G.0012, nr.454209; seria G.0010, nr.394995; seria G.0004, nr.574703; seria G.0024, nr.547488; seria G.0013, nr.217878; seria G.0009, nr.615178; seria G.0059, nr.571082; seria G.0025, nr.618772; seria G.0060, nr.449539; seria G.0023, nr.434971; seria G.0042, nr.376197; seria G.0030, nr.800634; seria G.0058, nr.404893; seria G.0037, nr.696189; seria G.0021, nr.704449; seria G.0017, nr.833077; seria G.0048, nr.788178; seria G.0048, nr.788181; seria G.0037, nr.372000; seria G.0019, nr.409548; seria G.0052, nr.540065; seria G.0034, nr.773928; nr.716144, seria G.0047; nr.625843, seria G.0024; nr.362716, seria G.0020; nr.395590, seria G.0045; nr.814410, seria G.0015; nr.418427, seria G.0013; nr.272111, seria G.0033; nr.595595, seria G.0015; nr.673594, seria G.0008; nr.673593, seria G.0008; nr.772701, seria G.0046; nr.800770, seria G.0030; nr.800771, seria G.0030; nr.367854, seria G.0060; nr.670904, seria G.0012; nr.595538, seria G.0029; nr.283118, seria G.0036; nr.374453, seria G.0054; nr.496694, seria G.0005, de restituit proprietarului Centrul Național Anticorupție, la definitivarea sentinței.

Sentința integrală pronunțată în ședința publică la 27 decembrie 2016.

Sentița cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău.

Președintele ședinței

Judecător

Dorin Dulghieru