Prima instanţă: Judecătoria Orhei (sediul Șoldănești) dosarul nr. 2rc-155/23
Judecător : Elvira Lavciuc 2-21163090-02-2rc-02052023

DECIZIE

08 iunie 2023 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componenţa:
Preşedintele completului, judecătorul Anatol Pahopol
Judecători Ruxanda Pulbere și Ala Malîi

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de ***** împotriva încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Șoldănești) din 24.03.2023 adoptată la cererea de revizuire depusă de ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Șoldănești) din 03.08.2022, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată ***** către ***** cu privire la încasarea datoriei,-

CONSTATĂ:

Circumstanțele cauzei:

La 12.01.2023 ***** a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Șoldănești) din 03.08.2022, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată ***** către ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că, prin hotărârea Judecătoriei Orhei (Sediul Soldănesti) din 03.08.2022 s-a dispus : „Se admite cererea de chemare în judecată a ***** către *****. Se încasează de la ***** în beneficiul ***** datoria în mărime totală de 4057881,26 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 50000 lei, iar în total suma de 4107881,26 lei”.

A contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Orhei (Sediul Soldănesti) din 03.08.2022, solicitând restituirea cauzei spre rejudecare, însă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25.10.2022 sa dispus restituirea cererii de apel depuse de *****.

Consideră că, se impune casarea hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Soldănesti) din 03.08.2022, cu dispunerea reexaminării cauzei, menționând prevederile art.446; 447, lit.(b) CPC, indicând că, în procesul examinării cauzei nominalizate s-au admis un şir de erori procedurale, iar aceasta se impune ca un viciu care afectează drepturile ***** prin prisma jurisprudenței europene. Mai face

trimitere revizuientul la art.449,lit.c) CPC și art.46 din Constituție, menționînd că, din hotărârea contestată rezultă că, instanţa a soluţionat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces, iar în conformitate cu art.65 alin.(2) CPC, dacă se constată că, există persoane care pot să declare propriile pretenţii asupra obiectului litigiului între părţile iniţiale, instanţa este obligată să înştiinţeze persoanele în cauză despre procesul pornit şi să le explice dreptul lor de a interveni în proces prin înaintarea unei acţiuni.

A mai indicat ***** că, Judecătoria Orhei nu a stabilit pe deplin situaţia de fapt, la care să poată fi aplicate dispoziţiile legale în materie, or, reclamantul eludând normele legale şi în scopul de a induce instanţa în eroare, nu a comunicat aceste aspecte, lucru ce a dus la emiterea unei decizii arbitrare şi superficiale, cu încălcarea drepturilor legale *****, iar ultimului îi sunt încălcate drepturile fundamentale de acces la justiţie, la judecarea cererii în mod imparţial şi în termen rezonabil etc., aceste drepturi şi valori acordate justiţiabililor şi protejate atât prin acte interne cât şi internaţionale, or, în situaţia creată, prin emiterea deciziei din 03.08.2022 s-a lezat în drepturi *****, astfel au fost violate drepturile stipulate de Articolul 6 § 1 şi a Articolul Protocolului Nr.1 la Convenţie.

A solicitat ***** în cererea de revizuire, anularea hotărârii Judecătoriei Orhei (Sediul Şoldăneşti) din 03.08.2022, cu dispunerea reexaminării în fond a cauzei.

Poziţia instanţei de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Șoldănești) din 24.03.2023, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire din 12 ianuarie 2023 depusă de către ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Șoldănești) din 03 august 2022, adoptată în cauza civilă nr.2c60/2021 la cererea de chemare în judecată a reclamantului ***** către ***** cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Solicitarea recurentului:

La data de 07.04.2023 ***** a depus cerere de recurs asupra încheierii instanței de fond, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Șoldănești) din 24.03.2023, cu admiterea cererii înaintate.

Argumentele recurentului:

În motivarea cererii de recurs a menționat că, nu este de acord cu încheierea emisă, a reiterat circumstanțele și prevederile legale invocate în cererea de revizuire.

În opinia recurentului, prin hotărârea contestată instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces iar în conformitate cu art. 65 alin. (11) CPC, dacă se constată că există persoane care pot să își declare propriile pretenții asupra obiectului litigiului între părțile inițiale,

instanța este obligată să înștiințeze persoanele în cauză despre procesul pornit şi să le explice dreptul lor de a interveni în proces prin înaintarea unei acțiuni.

În conformitate cu art.185 alin.(l) lit. a) CPC, judecătorul, în faza de pregătire a pricinii pentru dezbateri judiciare, îndeplinește următoarele acte: soluționează problema intervenirii în proces a coreclamanților, copîrîţilor şi intervenienților.

A indicat că, în urma celor expuse, şi conform extrasului de la *****, fondator al *****, este compania *****, iar din sensul normelor de drept precizate, este cert faptul că, la etapa pregătirii cauzei pentru dezbaterile judiciare, actele judecătorului vizează şi soluționarea problemei intervenirii în proces a coreclamanților, copârâţilor, intervenienților.

Astfel, pornind de la obiectul litigiului dedus judecății, instanța de recurs consideră că la examinarea prezentei cauze era necesară soluționarea intervenirii în proces a *****.

Neprocedând în acest mod, Judecători Orhei nu a stabilit pe deplin situația de fapt, la care să poată fi aplicate dispozițiile legale în materie. Or, reclamantul eludând normele legale şi în scopul de a induce instanța în eroare nu a comunicat aceste aspecte, ceia ce a dus la emiterea unei decizii arbitrare şi superficiale, cu încălcarea drepturilor legale *****L.

În acest sens, în corespundere cu prevederile art. 500, 501 Cod Civil RM „Proprietarul are drept de posesiune, de folosință şi de dispoziție asupra bunului. Proprietatea este, în condițiile legii, inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat. ”

În asemenea conjunctură, ***** îi sunt încălcate drepturile fundamentale de acces la justiție, la judecarea cererii în mod imparțial şi în termen rezonabil etc., aceste drepturi şi valori acordate justițiabililor şi protejate atât prin acte interne cât şi internaționale, or în situația creată instanța a întrecut orice limită fiind lezate principiile fundamentale consacrate în Constituție, CPC, şi nu în ultimul fînd art. 6 CEDO.

În consecință, întru evitarea atingerii drepturilor unor persoane ce nu au fost implicate în proces, instanța de judecată urma să soluționează problema intervenirii în proces, conform prevederilor legislației în vigoare.

Astfel, susține că a fost încălcat principiul egalității armelor care prevede tratarea egală a părților pe toată durata desfășurării procedurilor în fața instanțelor de judecată, fără ca vreuna dintre ele să fie avantajată în raport cu cealaltă sau celelalte părți din proces.

Menționează că prin prisma art. 2 CPC şi art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului şi Libertăților Fundamentale circumstanțele enunțate duce la îngrădirea accesului liber la justiție, fapt ce în consecință este o încălcare a art. 6 paragraful 1 din Convenție.

Mai mult pretindem că prin emiterea deciziei din 03.08.2022 s-a lezat în drepturi *****, astfel au fost violate drepturile stipulate de Articolul 6 § 1 şi a Articolul 1 al Protocolului Nr. 1 la Convenție.

Este adevărat că pronunțând-se în cauza Mitrea vs. România 26105/3 la 29 iulie 2008 CEDO a apreciat că o cale extraordinară de atac poate fi admisă în absența unui defect fundamental (în acest sens fiind şi cauza Stanca E.). în, aceeași hotărâre Curtea a apreciat „cu toate acestea principiul securității juridice nu este unul absolut", curtea recomandând redeschiderea unor procese ca fiind cea mai potrivita măsură reparatorie atunci când procedurile derulate în fata instanțelor nu au respectat cerințele art. 6 (cauza Lungoci c. României).

Reieșind din cele expuse, consideră că se regăsesc în speță ipotezele reglementate de art. 449 lit. (b, c, h) CPC pentru revizuirea unei hotărâri, astfel încât calea de atac exercitată să fie admisă în consecință.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil constată că, încheierea instanței de fond a fost emisă la 24.03.2023, iar cererea de recurs a fost depusă la 07.04.2023, astfel Colegiul Civil constată că recurentul a respectat termenul procesual prevăzut în art. 425 CPC.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma motivelor invocate de recurent, raportate la actele și circumstanțele cauzei, Colegiul civil conchide că soluția instanței de fond este legală și argumentată, fiind în concordanță cu normele incidente speței, iar recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive:

În conformitate cu art.424 alin.(1) CPC, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform prevederilor art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În baza art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 446 alin. (1) CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

În conformitate cu 447 CPC, sânt în drept să depună cerere de revizuire: b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sânt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească.

Potrivit art.447 CPC, sînt în drept să depună cerere de revizuire : a) părțile şi alţi participanți la proces; b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sînt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească; c) Agentul guvernamental, precum şi subiecții menționați la lit.a) şi b) din prezentul articol, în cazurile prevăzute la art.449 lit.g) şi h).

În temeiul art.448 alin.(1) CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

În condițiile art.450 CPC, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoştinţă de circumstanţele sau faptele esenţiale ale cauzei care nu i-au fost şi nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art.449 lit.b) și respectiv, în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoştinţă de circumstanţele respective – în cazul prevăzut la art.449 lit.c).

În conformitate cu prevederile art.451 alin. (1,2) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 şi anexându-se probele ce le confirmă. (2) Cererea de revizuire se depune la instanţa competentă prevăzută la art.448.

Reieșind din prevederile art. 452 alin. (2) CPC, regulile de examinare ale revizuirii implică dezbaterile asupra cererii de revizuire, care sunt limitate la admisibilitatea revizuirii şi la faptele pe care se întemeiază. În această ordine de idei este important de remarcat că şi în condiţiile când cererea de revizuire corespunde cerinţelor legale şi este bazată pe unul din temeiurile prevăzute de lege, pentru ca ea să fie admisă de către instanţă spre examinare şi ulterior, prin hotărâre a instanţei să constituie motiv pentru desfiinţarea unei hotărâri irevocabile, ea trebuie să fie depusă în termen.

Din materialele cauzei reiese că la 04.11.2021 ***** a depus cerere de chemare în judecată împotriva ***** cu privire la încasarea datoriei în mărime de 4057881,26 lei.

Concomitent, în cererea de chemare în judecată a fost înserată și cererea de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului în limita valorii acțiunii de 4 057 881,26 lei, pe toate conturile bancare deschise pe numele întreprinderii pârâte în toate instituțiile financiare ale R.Moldova.

Prin încheierea unipersonală a judecătorului din 04.11.2021 s-a respins cererea reclamantului ***** de eșalonare a plății taxei de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată depuse de ***** în contradictoriu cu ***** cu privire la încasarea datoriei; nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depuse de ***** către ***** privind încasarea datoriei; fiindu-i explicat reclamantului

despre necesitatea achitării diferenței la plata taxei de stat în mărime de 40 000,00 /patruzeci mii,00/ lei în termen de 10 /zece/ zile din momentul primirii copiei de pe prezenta încheiere.

Prin încheierea din 18.11.2021 cererea de chemare în judecată a fost acceptată pentru examinare în procedură contencioasă.

Prin încheierea din 19.11.2021 a fost asigurată acțiunea civilă a reclamantului, fiind aplicat sechestrul pe toate conturile bancare deschise pe numele pârâtei *****, în limita valorii acţiunii în mărime totală de 4057881,26 /patru milioane cincizeci și șapte mii opt sute optzeci și unu,26/ lei.

La 03.02.2022 în SEDP a instanței de fond a fost înregistrat demersul scris al ***** prin care s-a solicitat atragerea ultimei în proces în calitate de intervenient principal.

La 17.06.2022 *****, a înregistrat în SEDP un alt demers scris privind concretizarea unor fapte suplimentare din demersul inițial, la care au anexat ordonanța procurorului S.Rusu și încheierea Judecătoriei Chișinău din 18.05.2022, solicitînd admiterea ***** în proces în calitate de intervenient principal.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Șoldănești) din aceiași zi, a fost respins ca neîntemeiat demersul ***** din 03.02.2022 privind atragerea în proces în calitate de intervenient principal.

Ulterior, prin hotărîre Judecătoriei Orhei (sediul Șoldănești) din 03 august 2022, a fost admisă cererea de chemare în judecată a ***** către*****, s-a încasat de la ***** în beneficiul ***** datoria în mărime totală de 4057881,26 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 50000 lei, iar în total suma de 4107881,26 lei. S-a menținut măsura anterioară de asigurare a acțiunii civile, până la devenirea definitivă a hotărârii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27.09.2022 a fost respins recursul ***** și menținută încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 28.07.2022.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25.10.2022 a fost restituită cererea de apel a ***** împotriva hotărîrii Judecătoriei Orhei (sediul Șoldănești) din 03.08.2022 adoptată în cauza civilă dată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21.12.2022 a fost respins recursul ***** împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25.10.2022 privind restituirea cererii de apel.

La 12.01.2023 ***** a sesizat Judecătoria Orhei (sediul Șoldănești) cu cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Șoldănești) din 03.08.2022, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a reclamantului ***** către ***** cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Șoldănești) din 24.03.2023, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire din 12 ianuarie 2023 depusă de către ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 03 august 2022, adoptată în cauza civilă nr.2c60/2021 la cererea de chemare în judecată a ***** către ***** cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Dispunând respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, instanța ierarhic inferioară și-a motivat soluția prin faptul că, argumentele invocate de către SRL„ Textil Impex Group” în cererea de revizuire, nu pot fi reținute ca întemeiate, or, acestea sunt lipsite de suport probator, or, ***** în argumentarea cererii de revizuire a redat conținutul unor articole și nu a invocat careva circumstanțe sau probe care ar putea fi raportate la temeiurile stabilite de normele procedurale sus - citate.

Colegiul civil este de acord cu constatarea instanței de fond și menționează că, argumentele invocate de ***** se referă la dezacordul cu soluția pronunțată de instanța de fond la 03.08.2022, a cărei revizuire se pretinde, și nu atestă prin prisma art. 449 Cod de procedură civilă careva temeiuri legale de revizuire.

Colegiul reiterează că, recurentul și-a motivat cererea de recurs pe faptul că, prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Șoldănești) din 03.08.2022 a fost soluționată problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces și anume a *****, iar în conformitate cu art. 65 alin. (11) CPC, dacă se constată că există persoane care pot să îşi declare propriile pretenții asupra obiectului litigiului între părțile inițiale, instanța este obligată să înștiințeze persoanele în cauză despre procesul pornit şi să le explice dreptul lor de a interveni în proces prin înaintarea unei acțiuni.

Colegiul atestă că, prin încheiere Judecătoriei Orhei (sediul Șoldănești) din 28.07.2022, devenită irevocabilă, a fost respins ca neîntemeiat demersul ***** din 03.02.2022 privind atragerea în proces în calitate de intervenient principal, fiind indicate motive de fapt și de drept pe marginea soluției adoptate.

Colegiul civil constată că, în cererea de revizuire, dar și în cerere de recurs ***** nu a invocat careva argumente în confirmarea faptului încălcării drepturilor sale prin hotărîre Judecătoriei Orhei (sediul Șoldănești) din 03.08.2022 emisă în urma judecării litigiului între ***** și ***** cu privire la încasarea datoriei, toate invocările cu referirile la normele de drept procesual purtînd un caracter general.

Prin urmare, Colegiul statuează că argumentele invocate în cererea de recurs nu sunt plauzibile circumstanțelor cauzei, ori instanța de fond s-a expus asupra cerințelor privind atragerea în proces.

Instanța de recurs punctează că, recurentul, contrar prevederilor art.432 CPC, în cererea de recurs, nu a invocat absolut nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.

Așadar, din argumentele relatate şi ținând cont de faptul că, încheierea primei instanțe este întemeiată şi legală, Colegiul civil reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea.

Din aceste raționamente, în conformitate cu art. 423-427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, -

DECIDE:

Respinge recursul declarat de ***** împotriva încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Șoldănești) din 24.03.2023 adoptată la cererea de revizuire din 12.01.2023 depusă de ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Șoldănești) din 03.08.2022 pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată a reclamantului ***** către ***** cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecător Anatol Pahopol

Judecători: Ruxanda Pulbere

Ala Malîi