Dosarul nr.2ac-25/24 judecătoria Drochia, sediul central, Judecător R. Chistruga

Decizie

13 iunie 2024 mun. Bălți

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălți

în componenţa:

Preşedintele şedinţei	Adriana Garbuz
Judecătorii	Iulia Grosu şi Andrian Ciobanu
Grefier	Roxana Iacubovscaia

examinând în şedinţă publică apelul declarat de avocatul Stroncea Nicolae în interesele SC „STOJI-GRUP„ SRL împotriva hotărîrii judecătoriei Drochia, sediul central din 23 octombrie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „AIEA” împotriva lui SC „STOJI-GRUP” SRL privind încasarea datoriei,-

a constatat:

Pretenţiile reclamantei:

La data de 01 august 2023 SRL „AIEA” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SC „STOJI-GRUP” SRL prin care solicit încasarea sumei de 220 000 lei cu titlu de datorie, a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 6 600 lei precum și suma de 23 000 lei cu titlu de asistență juridică.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocate următoarele: că în temeiul facturilor fiscale nr. MZ2844991 din 06.05.2011, MZ2844992 din 06.05.2011, MZ2844993 din 06.05.2011, MZ2844994 din 06.05.2011, MZ2844989 din 07.05.2011, MZ2844990 din 07.05.2011, MZ2851006 din 14.05.2011 MZ2851064 din 01.06.2011, MZ2851143 din 25.06.2011, MZ2851182 din 07.07.2011, FV3496030 din 26.07.2011 FV3496060 din 02.08.2011, FV3496085 din 12.08.2011, FV3496170 din 09.09.2011, FV3496287 din 18.10.2011, FV3496742 din 08.04.2012, FV3496744 din 08.04.2012, FV3496755 din 11.04.2012, FV8777011 din 28.04.2012, FV8777085 din 25.05.2012, FV8777425 din 16.08.2012, FV8777447 din 22.08.2012, FV8777472 din 29.08.2012, FV8777681 din 25.10.2012, BV 3718696 din 27.12.2012, BV 4256463 din 16.05.2013, BV 6399395 din 04.10.2013, BV 6399535 din 30.10.2013, BV 6399575 din 02.11.2013 şi altele, întru executarea Contractului de vânzare - cumpărare nr. 15/04 din 15.04.2011, SRL „AIEA” a livrat în adresa întreprinderii SC „STOJI- GRUP” SRL mărfuri nealimentare (tehnica de uz casnic) în asortiment şi anume: frigidere, cuptoare cu microunde, maşini de spălat şi altele în suma totală de 469338 lei. Din această sumă SC „STOJI-GRUP” SRL a achitat 209390 lei în perioada anilor 2011-2020 în contul stingerii datoriei existente.

Ulterior, în perioada anilor 2021-2023 SC „STOJI-GRUP” SRL a mai achitat 39948 lei în contul stingerii datoriei existente, necătând la solicitărilor verbale repetate, SC „STOJI-GRUP” SRL nu a transferat mijloace băneşti pentru a rambursa datoria de mai sus până în prezent.

Astfel, potrivit datelor contabile ale companiei SRL „AIEA”, la situaţia din 28.07.2023, soldul în beneficiul companiei SRL „AIEA” constituie 220000 lei.

Menționează că, în temeiul p. 4.1. al contractului de vânzare-cumpărare nr. 15/04 din 15.04.2011, cumpărătorul (SC „STOJI-GRUP” SRL) era obligat să achite marfa primită pe măsura realizării acesteia. Pe tot parcursul deceniului trecut SC „STOJI-GRUP” SRL nu a prezentat darea de seamă despre stocul mărfii, însă reclamantul deţine informaţia că toată marfa a fost vândută demult.

Menționează că, potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 115233 din 24.07.2023, pârâta are adresa juridică în or. Glodeni, str. Alexandru cel Bun 4, ap.2,MD-4901, adresa la care şi a fost expediată pretenţia.

Reclamanta dispune de informaţia precum, că pârâtul SC „STOJI-GRUP” SRL se află în situaţia financiară precară şi până la momentul adoptării hotărârii pe pricina dată poate să nu mai dispună de careva active lichide, care pot fi urmărite în scopul executării eventualei hotărâri.

Astfel, conform informaţiilor de pe site-ul Biroului Istoriilor de credit „Infodebit”, debitorul SC„STOJI-GRUP” SRL are restanţe. Informaţia respectivă este reflectată exact în felul primit de la sursa www.fisc.md.

Mai mult decât atât, pârâta a fost implicată în mai multe procese civile în calitate procesuală de pârâtă, ce se confirmă prin informaţia de pe portalul Judecătoriei or. Drochia.

Astfel, în ciuda mai multor pretenţii din partea reclamantei, pârâta - SC„STOJI-GRUP” SRL nu a stins datoria şi nu a întreprins măsuri în vederea stingerii acesteia. La pretenţia avocatului din 03.02.2021 cu aviz de recepţie, pârâta nu a reacţionat şi nu a achitat suma datoriei existente. Astfel pretenţia din 03.02.2021 a fost efectiv înmânată pârâtei la 08.02.2021, ce se confirmă prin avizul de recepţie.

În drept, își întemeiază acțiunea pe prevederile articolelor 33, 38, 166-167, 174 alin. (1) CPC, articolele 9 alin. (2) lit. a), 10 alin. (1), 774 alin. (1) Cod civil, articolele 776, 858, Codul civil în redacția Legii din 01.03.2019, articolele 512, 514 Cod civil în redacția Legii de după 01.03.2019.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul central din 07 august 2023 s-a respins cerința SRL „AIEA” de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul central din 23 octombrie 2023 cererea reprezentantului pârâtului SC„STOJI-GRUP” SRL – administratorul Buga Andrei cu privire la aplicarea excepției de tardivitate în prezenta cauză, s-a respins.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul central din 23 octombrie 2023 acțiunea civilă a fost admisă, s-a încasat de la SC „STOJI-GRUP” SRL în beneficiul lui SRL „AIEA”, datoria în sumă de 220 000 lei şi cheltuieli de judecată formate din: taxa de stat achitată de reclamant la înaintarea acțiunii în mărime de 6 600 lei și asistența juridică în mărime de 23 000 lei.

Solicitarea apelantului:

La data de 22 noiembrie 2023, avocatul Stroncea Nicolae în interesele SRL „AIEA” a depus apel împotriva hotărârii instanței de fond, iar la data de 18 martie 2024, solicitând casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi decizii prin care acțiunea civilă să fie respinsă ca tardivă.

Argumentele părţilor:

În motivarea cererii de apel, apelanta SRL „AIEA” prin intermediul avocatului Stroncea Nicolae a invocat următoarele: motivul respingerii cererii, instanţa de judecată la indicat ca fiind faptul, că pe data de 03.02.2021 avocatul a înaintat o pretenţie în adresa SC „STOJI- GRUP” SRL, pretenţie care a fost recepţionată de către SC „STOJI-GRUP” SRL la data de 08.02.2021, iar dreptul de înaintare a acţiunii începe să curgă din data de 08.02.2021.

Consideră că, instanţa de fond în mod eronat a interpretat prevederile Codul civil atât cel adoptat în 2002, cât şi cel modernizat în 2019, care prevăd expres, că termenul de prescripţie începe să curgă din momentul când persoana a aliat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

De asemenea, instanţa de judecată nu a ţinut cont nici de conţinutul cererii prealabile din 03.02.2021 în care avocatul face referire expres la următoarele: „cererea prealabilă a creditorului SRL „AIEA”, la situaţia de 10.12.2015 (întocmită de CA „Morozov Sergiu”) cu solicitarea stingerii datoriei”, expediată către SC „STOJI-GRUP” SRL cu aviz de primire, ultima a stins-o parţial, adică datoria exista deja la data de 10.12.2015.

Prin urmare, termenul de înaintare a cererii în judecată urma să curgă de la data de 10.12.2015, adică SRL „AIEA” a avut dreptul să înainteze cerere în judecată până la 10.12.2018, adică în interiorul termenului de prescripţie de 3 ani de când au cunoscut despre existenţa dreptului încălcat.

Ca urmare, instanţa de apel urmează să anuleze încheierea din 23.10.2023, emisă de judecătoriei Drochia, sediul Central, ca fiind una ilegală şi neîntemeiată cu emiterea unei noi hotărâri în baza căreia cererea privind ridicarea excepţiei de tardivitate depusă de SC „STOJI-GRUP” SRL urmează a fi admisă şi să fie respinsă integral acţiunea SA „AIEA”, depusă prin intermediul avocatului, Morozov Serghei în Judecătoria Drochia, sediul central împotriva lui SC „STOJI-GRUP” SRL în care solicită încasarea datoriei în mărime de 220 000 lei, taxa de stat în mărime de 6 600 lei şi cheltuielile legate de asistenţa juridică în mărime de 23 000 lei ca fiind tardivă.

Susține că instanţa de judecată nu a luat în considerare faptul, că SRL „AIEA” nu a respectat procedura prealabilă cum este prevăzută expres în pct. 8.2 a contractului de vânzare-cumpărare nr. 15/04 din 15.04.2011, care prevede, citez: „ Toate litigiile, apărute în legătură cu prezentul contract. vor fi soluţionate pe cale amiabilă. ” şi lit. „a” alin. 1 art. 170 CPC, care prevede expres: judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă: a) reclamantul nu a respectat procedura de soluţionare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, inclusiv prin mediere, prevăzută de lese pentru categoria respectivă de cauze sau de contractul părţilor”, iar prevederile art. 267 lit. „a” CPC, prevede, că: „Instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: a) reclamantul nu a respectat procedura, prevăzută prin lege sau prin contractul părţilor, de soluţionare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, inclusiv prin mediere

La materialele cauzei este anexată o cerere prealabilă din 03.02.2021 care a fost remisă în adresa SC „STOJI-GRUP” SRL de către avocatul Morozov Sergiu nu ca reprezentant al SRL „AIEA”, ci din nume propriu, fără ca să fie anexată copia împuternicirilor sau a mandatului, la fel este anexat la materialele cauzei mandatul avocatului Morozov Sergiu datat cu data de 26.07.2023.

În context menționează că alin. (7) art. 80 CPC, prevede că, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat şi certificat de avocat.

La caz, nu este clar cum putea cunoaște SC „STOJI-GRUP” SRL că avocatul Morozov Sergiu acționează din numele SRL „AIEA” dacă ultimul nu a anexat la cererea prealabilă nici un document (copie a mandatului sau procură) care să confirme împuternicirile lui, iar din

materialele cauzei rezultă că ultimul a fost împuternicit prin mandat după trimiterea cererii prealabile de către el, adică la 26.07.2023.

După reorganizare firmei SA „AIEA” în SRL „AIEA” la 29.09.2021 ultimii trebuia să remită o cerere prealabilă în adresa SRL „Stoji-Grup” şi să înştiinţeze despre acest fapt şi să solicite achitarea datorie pe contul la SRL „AIEA” şi nu pe contul la SA „AIEA”.

Prin urmare, consideră că, SRL „AIEA” nu a respectat procedura prealabilă, deoarece reprezentantul lor, avocatul Morozov Sergiu în cererea prealabilă nu a prezentat nici o dovadă că are împuterniciri să întocmească o asemenea cerere prealabilă din numele companiei, să o semneze el ca reprezentant şi nu ca beneficiar şi să solicite achitarea datoriilor.

Mai mult ca atât, din mandatul anexat la f.d.10 Verso, rezultă expres că avocatul Morozov Sergiu avea dreptul să remită cerere prealabilă, precum şi alte drepturi abia la 26.07.2023, precum şi din contractul de reprezentare a intereselor nr. 20/06-23, avocatul, Morozov Sergiu avea dreptul să reprezinte SRL „AIEA ” din data de 20.06.2023.

Pornind de la prevederile art. 94, 96 CPC, susține apelantul că la cauza civilă este anexat bonul de plată conform căruia s-a achitat pentru serviciile de asistenţă juridică suma de 5 000 lei. În context, cheltuielile de asistenţă suportate de către SC „STOJI-GRUP” SRL sunt reale, necesare şi rezonabile.

La data de 04 aprilie 2024 intimata SRL „AIEA” reprezentată de avocatul Morozov Sergiu a solicitat respingerea cererii de apel cu menținerea fără modificări a hotărârii contestate. Consideră că partea apelantă nu a dovedit faptele invocate în cererea de apel, prin probe necesare, veridice, incontestabile, pertinente și concludente.

În ședința de judecată a instanței de apel reprezentantul apelantei SC „STOJI-GRUP” SRL avocatul Stroncea Nicolae a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul central din 23 octombrie 2023, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea civilă să fie respinsă ca tardivă.

Reprezentantul intimatului SRL „AIEA” avocatul Morozov Sergiu a solicitat respingerea apelului, cu menținerea fără modificări a hotărârii contestate.

Aprecierea instanţei de apel:

Judecând apelul, verificând argumentele invocate, analizând materialele cauzei, Colegiul Civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi consideră apelul înaintat de avocatul Stroncea Nicolae SC „STOJI-GRUP” SRL fondat şi pasibil de a fi admis, cu modificarea hotărârii reieşind din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 385 lit. b) CPC RM, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să admită apelul şi să modifice hotărîrea primei instanţe.

Conform dispozițiilor art. 373 alin.(1), (2) și (5) CPC instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În conformitate cu prevederile art.239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În temeiul art.240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Materialele cauzei atestă că între SA „AIEA” (actuala SRL „AIEA”) în calitate de furnizor și SC „STOJI-GRUP” SRL la data de 15.04.2011 a fost încheiat contractul nr. 15/04 de vânzare-cumpărare, prin care furnizorul s-a obligat la cererea cumpărătorului să livreze, iar cumpărătorul să primească și să plătească marfă în cantitatea indicată și la prețul indicat în factura fiscală a furnizorului.

Astfel, în temeiul facturilor fiscale nr. MZ2844991 din 06.05.2011, MZ2844992 din 06.05.2011, MZ2844993 din 06.05.2011, MZ2844994 din 06.05.2011, MZ2844989 din 07.05.2011, MZ2844990 din 07.05.2011, MZ2851006 din 14.05.2011 MZ2851064 din 01.06.2011, MZ2851143 din 25.06.2011, MZ2851182 din 07.07.2011, FV3496030 din 26.07.2011 FV3496060 din 02.08.2011, FV3496085 din 12.08.2011, FV3496170 din 09.09.2011, FV3496287 din 18.10.2011, FV3496742 din 08.04.2012, FV3496744 din 08.04.2012, FV3496755 din 11.04.2012, FV8777011 din 28.04.2012, FV8777085 din 25.05.2012, FV8777425 din 16.08.2012, FV8777447 din 22.08.2012, FV8777472 din 29.08.2012, FV8777681 din 25.10.2012, BV 3718696 din 27.12.2012, BV 4256463 din 16.05.2013, BV 6399395 din 04.10.2013, BV 6399535 din 30.10.2013, BV 6399575 din 02.11.2013 şi altele, întru executarea contractului menționat, SA „AIEA” (actuala SRL „AIEA”) a livrat în adresa întreprinderii SC „STOJI- GRUP” SRL mărfuri nealimentare (tehnica de uz casnic) în asortiment şi anume: frigidere, cuptoare cu microunde, maşini de spălat şi altele în suma totală de 469 338 lei.

După cum s-a constat din suma indicată SC „STOJI-GRUP” SRL a achitat 209 390 lei în perioada anilor 2011-2020 în contul stingerii datoriei existente.

Ulterior, în perioada anilor 2021-2023 SC „STOJI-GRUP” SRL a mai achitat 39 948 lei în contul stingerii datoriei existente, în ciuda solicitărilor verbale repetate, SC „STOJI-GRUP” SRL nu a transferat mijloace băneşti pentru a rambursa datoria de mai sus până în prezent (f.d.20-48).

Potrivit datelor contabile ale SRL „AIEA” la situația din 28 iulie 2023 soldul în beneficiul său constituie suma de 220 000 lei.

Este de menționat că în temeiul pct. 4.1 al contractului nr. 15/04 din 15.04.2011, cumpărătorul era obligat să achite marfa primită pe măsura realizării acesteia. Pe tot parcursul deceniului trecut SC „STOJI-GRUP” SRL nu a prezentat darea de seamă despre stocul mărfii, însă după cum se contată din materialele cauzei toată marfa a fost vândută.

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă la data de 03.02.2021 SRL „AIEA” prin intermediul avocatului Morozov Sergiu a expediat în adresa SC „STOJI-GRUP” SRL a expediat cerere prealabilă, prin care a solicitat transferarea în termen de șapte zile de la data primirii notificării, în contul SA „AIEA” a sumei datoriei de 259 948 lei. În caz de ignorare a menționat că urmează a fi înaintată acțiune în judecată. (f.d.13).

Deoarece, datoria solicitată nu a fost achitată, la data de 01 august 2023 reclamantul SRL „AIEA” s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta acțiune.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul central din 23 octombrie 2023 acțiunea civilă a fost admisă, s-a încasat de la SC „STOJI-GRUP” SRL în beneficiul lui SRL „AIEA”, datoria în sumă de 220 000 lei şi cheltuieli de judecată formate din: taxa de stat achitată de reclamant la înaintarea acțiunii în mărime de 6 600 lei și asistența juridică în mărime de 23 000 lei.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel La data de 22 noiembrie 2023, avocatul Stroncea Nicolae în interesele SRL „AIEA” a depus apel.

Analizând probele reţinute de prima instanţă întru argumentarea concluziei sale, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite apelul înaintat de SRL „AIEA” și de a modifica hotărîrea instanței de fond cu micșorarea sumei încasate cu titlu de asistență juridică, în rest hotărârea se va menține, reieșind din cele ce urmează.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Conform art.774 alin.(1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.

În conformitate cu art. 775 alin. (1) din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Articolul 776 din Codul civil statuează că, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Potrivit art. 1108 alin. (1) și (2) din Codul civil, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit. Vânzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vânzare-cumpărare nu este prevăzut altfel.

În context, este de menționat că avocatul Morozov Sergiu a acționat în interesele SRL „AIEA” în temeiul contractului de prestare a serviciilor juridice nr. 03/02-21 din 03.02.2021. Drept urmare, argumentul apelantului precum că avocatul Morozov Sergiu a expediat cererea prealabilă, fără a fi împuternicit, urmează a fi respins.

La caz, se va reține că, potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 478756 din 29.09.2021 SRL „AIEA” a fost fondată în rezultatul reorganizării prin transformare a SA „AIEA” nr. 103050760 din 16.01.1995, fiind succesor de drept și obligațiuni a SA „AIEA” (f.d.17).

La caz, se va reține că datoria SC „STOJI-GRUP” SRL față de SRL „AIEA” a apărut în urma neexecutării de către apelantă a condițiilor contractului nr. 15/04 din 15.04.2011, exista și la situația din data de 10.12.2015.

În context, datoria existentă nu a fost negată de apelantă, treptat o stingea prin transferurile de bani în contul SRL „AIEA , acest fapt este confirmat prin informația contabilă emisă de către reclamanta/intimată. Mai mult, ultimul transfer în sumă de 4 100 lei a fost efectuat la data de 21 iulie 2023.

Referitor la argumentul apelantei precum că intimata nu a anunțat-o despre reorganizarea SA „AIEA”, acesta nu urmează a fi reținut. Deoarece, intimata SRL „AIEA” este succesor de drept și obligații al SA „AIEA”, iar decizia de reorganizare a fost publicată în modul corespunzător în Monitorul Oficial, procedura de reorganizare a durat în perioada 09.07.2021 – 29.09.2021.

Drept urmare această reorganizare nu poate fi tratată ca un obstacol în executarea obligațiilor pe care și le-a asumat apelanta în temeiul contractului nr. 15/04 din 15.04.2011.

Aici se va reține prevederile art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Reieșind din materialele cauzei, precum și din explicațiile participanților la proces, Colegiul reține corectă soluția instanței de fond în partea admiterii cererii de chemare în judecată de încasare a datoriei în mărime de 220 000 lei.

Este de menționat că în argumentarea apelului apelantul invocă că nu este de acord cu încheierea Judecătoriei Drochia, sediul central din 23 octombrie 2023, prin care s-a dispus respingerea cererii reprezentantului pârâtului SC „STOJI-GRUP" SRL, administratorul Buga Andrei privind aplicare excepției de tardivitate în prezenta cauză.

Colegiul civil, va menține încheierea menționată reieșind din următoarele considerente:

Potrivit art. 186[1] alin. (1) CPC, cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripţie sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepţiei, instanţa de judecată examinează excepţia de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen.

Colegiul va reține prevederile art. 267 alin. (1), 272 alin. (1) Cod civil (în redacția în vigoare la momentul încheierii contractului), potrivit cărora termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiunii în instanța de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani. Termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Prevederi similare le răgăsim și la normele art. 391 alin. (1), 395 alin. (1) Cod civil modernizat.

Normele art. 277 alin. (1) lit. b) Cod civil de pînă la modernizare prevedea, că cursul prescripției extinctive se întrerupe în cazul în care debitorul săvîrșește acțiuni din care rezultă, că recunoaște datoria.

Prevederile art. 401 alin. (1) lit. a) Cod civil modernizat stipulează, că cursul prescripţiei extinctive se întrerupe: printr-un act voluntar de executare sau prin recunoaşterea, în orice alt mod, expres sau tacit, a dreptului a cărui acţiune se prescrie, făcută de către cel în folosul căruia curge prescripţia. Constituie acte de recunoaştere tacită executarea parţială a obligaţiei, achitarea, în tot sau în parte, a dobînzilor sau a penalităţilor, constituirea unei garanţii, solicitarea unui termen de plată, declararea compensării şi alte asemenea manifestări care să ateste în mod neîndoielnic existenţa dreptului celui împotriva căruia curge prescripţia;

Iar, potrivit alin. (2) aceiași normă, după întreruperea cursului prescripţiei extinctive, începe să curgă un nou termen. Timpul scurs pînă la întreruperea cursului prescripţiei extinctive nu se include în noul termen de prescripţie extinctivă.

Din actele de verificare între entități și colegiul reține, că pe parcursul anilor 2020, 2022, 2023 partea pîrîtă a efectuat achitări parțiale a datoriei, ultima achitare fiind efectuată la 21.07.2023.

Drept urmare, Colegiul civil consideră, că instanța de fond întemeiat a concluzionat, că prezenta acțiune a fost depusă cu respectarea termenului general de prescripție extinctivă. Iar, partea pîrîtă nu a contestat pe parcursul examinării cauzei suma solicitată spre încasare, prin urmare corect a fost admisă acțiunea în partea admiterii pretenției privind încasarea datoriei.

Cu referire la cheltuielile de judecată, se va reține prevederile art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Articolul 96 alin. (1), (1^1) CPC, prevede că, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

(1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

La caz, interesele reclamantului/intimat au fost reprezentat de către avocatul Morozov Sergiu în baza mandatului seria MA nr. 1704549 din 26 iulie 2023 eliberat în baza contractului de asistență juridică nr. 20/06-23 încheiat la 20 iunie 2023 (f.d.10)

Se mai reține că potrivit ordinului de plată nr. 387 din 26 iulie 2023 SC „STOJI-GRUP" SRL a achitat CA „Morozov Sergiu" plata pentru serviciile de reprezentare a intereselor conform contractului nr. 20/06-23 din 20.06.2023 suma de 23 000 lei (f.d.11).

Colegiul civil reține, că avocatul Morozov Sergiu a depus cerere de chemare în judecată din numele reclamantului, la fel a participat în prima instanță la ședințele de judecată din data de 25.10.2023, 23.10.2023 (au avut loc 2 ședințe de judecată una de examinare și una în care a fost pronunțat dispozitivul hotărârii), în instanța de apel a depus referință și a participat la ședințele din 25.04.2024 de pregătire a cauzei pentru dezbateri și la ședința din 06.06.2024 de examinarea a cererii de apel.

Totodată, Colegiul reține că avocatul Morozov Sergiu nu a prezentat un raport privind activitatea sa în prezenta cauză, pentru probarea cheltuielilor suportate în cuantumul care a fost achitat, precum și lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de către avocat și orarul timpului aferent acestuia.

În context, Colegiul reține suma achitată CA „Morozov Sergiu" în mărime de 23 000 lei este una exagerată în raport cu complexitatea prezentei cauze.

Ori, CEDO în practica sa constantă, a statuat că partea care a câştigat procesul nu va putea obţine rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea şi caracterul lor rezonabil (a se vedea cauza *Costin versus România*, hotărârea din 26 mai 2005; cauza *Străin şi alţii versus România*, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza *Petre versus România*, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.).

Ținând cont de faptul că reclamanta/intimata a avut câștig de cauză, instanța de fond just a ajuns la concluzia de a încasa de la pârâta/apelanta în beneficiul reclamantei/intimata cheltuielile de judecată cu titlu de asistență juridică, însă suma acestora a fost apreciată eronat.

Drept urmare, Colegiul civil va modifica hotărârea judecătoriei Drochia, sediul central din 23 octombrie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „AIEA" împotriva lui SC „STOJI-GRUP" SRL privind încasarea datoriei, în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică prin micșorarea sumei încasate cu titlu de asistență juridică de la 23000 lei, la 7000 lei.

Față de cele ce preced, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți ajunge la concluzia de a modifica hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul central din 23 octombrie 2023 prin modificarea sumei încasate cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În conformitate cu art. 385 lit. b) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți, -

decide:

Se admite cererea de apel declarată de avocatul Stroncea Nicolae în interesele SC „STOJI-GRUP„ SRL.

Se modifică hotărîrea judecătoriei Drochia, sediul central din 23 octombrie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „AIEA” împotriva lui SC „STOJI-GRUP” SRL privind încasarea datoriei, în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică prin micșorarea sumei încasate cu titlu de asistență juridică de la 23000 lei, la 7000 lei.

În rest hotărîrea se menține.

Decizia este definitivă, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la comunicare prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele şedinţei Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu

Andrian Ciobanu