Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul central) (jud. Nicula Veaceslav)
Dosarul nr. 2ri-189/23
2-22176189-02-2ri-05042023

D E C I Z I E

06 iunie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Clim Eugeniu
Judecătorii Iorgov Steliana
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către administratorul SRL „Galant Stil”- Guleryuz Natalia,

în cauza civilă la cererea administratorului provizoriu Șeremet Vasile cu privire la stabilirea și încasarea remunerației și cheltuielilor suportate pentru perioada de administrare provizorie a debitorului „Galant Stil” S.R.L.,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 22 februarie 2023, prin care cererea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă:

La data de 01 decembrie 2022, „Atico-Plus” S.R.L. a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de „Galant Stil” S.R.L..

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 06 decembrie 2022, a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de către „Atico-Plus” S.R.L. față debitorul „Galant Stil” S.R.L., cu desemnarea în calitate de administrator provizoriu- Șeremet Vasile.

La data de 26 ianuarie 2023, a parvenit cerere din partea administratorului autorizat – Șeremet Vasile privind stabilirea remunerației administratorului provizoriu, pentru activitatea desfășurată în perioada de observaţie a debitorului „Galant Stil” S.R.L..

A solicitat aprobarea și încasarea remunerației administratorului provizoriu – Șeremet Vasile din contul debitorului cât și din contul membrilor organelor de conducere a debitorului în mărime de 20 066 lei. Totodată, a solicitat încasarea cheltuielilor aferente în mărime de 1 000 lei.

În susținerea cererii înaintate a indicat că, valoarea totală a remunerării urmează a fi calculată în felul următor: 4 x 3500 lei x 1=14 000 lei - remuneraţia pentru o lună (14 000 lei/30 zile x 13 zile = 6 066 lei, remuneraţia pentru 13 zile; 14 000 lei+6 066 lei = 20 066 lei, remuneraţia pentru 1,13 luni).

De asemenea, a solicitat rambursarea cheltuielilor pentru toner, xerox, hîrtie, plicuri, timbre şi trimiterea scrisorilor poştale, deplasarea la sediul ASP şi la SFS, băncile interpelate, apeluri telefonice, fax, prezentarea la şedinţele de judecată, în sumă de 1 000 lei.

În legătură cu lipsa masei debitoare, a pledat de a fi încasate sumele în mărieme de 20 066 lei și cheltuielile în mărime de 1 000 lei, în mod solidar de la întreprinderea insolvabilă și membrii organelor de conducere, fondatori și asociați în beneficiul lui Șeremet Vasile.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 22 februarie 2023, s-a admis cererea de retragere a cererii introductive înaintată de creditorul „Atico-Plus" S.R.L. față de debitorul „Galant Stil" S.R.L., iar procesul nr. 2i-579/2022 privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul „Galant Stil" S.R.L., c.f. 1012600029810, a încetat. Totodată, s-au anulat măsurile de asigurare aplicate față de debitorul „Galant Stil" S.R.L., c.f. 1012600029810, cu sediul: MD-2072, bd. Traian 12/2, ap. (of.) 4, mun. Chișinău, Republica Moldova, aplicate prin încheierea instanței de insolvabilitate a judecătoriei Chișinău (sediul Central), nr. 2i-579/2022 din 06 decembrie 2022.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 22 februarie 2023, cererea a fost admisă parțial.

S-a stabilit remunerația administratorului provizoriu al debitorului „Galant Stil" S.R.L., Șeremet Vasile pentru perioada de observație în mărime de 8 000 lei și cheltuieli în mărime de 361,55 lei.

S-a încasat din contul debitorului „Galant Stil" S.R.L. în beneficiul administratorului autorizat Șeremet Vasile remunerația administratorului provizoriu în mărime de 8 000 lei și cheltuieli în mărime de 361,55 lei, iar în total suma de 8 361,55 lei.

În rest, cererea s-a respins.

Invocând ilegalitatea actului emis, la data de 28 februarie 2023, administratorul SRL „Galant Stil"- Guleryuz Natalia a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 22 februarie 2023, solicitând casarea încheierii recurate.

La data de 25 mai 2023, recurentul a anexat cerere de recurs motivată.

În motivarea cererii de recurs, susține că, administratorul provizoriu nu a acordat acest timp efectiv doar pentru cauza respectivă, iar remuneraţia acestuia în mărime de 8 000 lei nu este echitabilă pentru lucrul efectuat, astfel, în acest sens, relevă că, administratorul Şeremet Vasile a suportat doar cheltuieli în mărime de 361,55 lei pentru expedierea notificărilor.

Solicită admiterea recursului, casarea actului judecătoresc parțial, în partea încasării remunerației în mărime de 8 000 lei pentru perioada de observație, cu emiterea unei decizii judecătorești privind respingerea acestui capăt de cerere.

La data de 05 iunie 2023, administratorul autorizat Șeremet Vasile a anexat referință asupra cererii de recurs, solicitând menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 22 februarie 2023.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012 hotărârile şi încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă la data de 22 februarie 2023, cu participarea reprezentantului recurentului. Prin urmare, recursul declarat de către administratorul SRL „Galant Stil"- Guleryuz Natalia la data de 28 februarie 2023 împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 22 februarie 2023, se consideră depus în termen.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate

în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 427 lit. a) CPC, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

După cum rezultă din materialele cauzei, la data de 01 decembrie 2022, „Atico-Plus" S.R.L. a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de „Galant Stil" S.R.L..

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 06 decembrie 2022, a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de către „Atico-Plus" S.R.L. față debitorul „Galant Stil" S.R.L., cu desemnarea în calitate de administrator provizoriu- Șeremet Vasile.

La data de 26 ianuarie 2023, a parvenit cerere din partea administratorului autorizat – Șeremet Vasile privind stabilirea remunerației administratorului provizoriu, pentru activitatea desfășurată în perioada de observație a debitorului „Galant Stil" S.R.L..

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 22 februarie 2023, cererea a fost admisă parțial.

S-a stabilit remunerația administratorului provizoriu al debitorului „Galant Stil" S.R.L., Șeremet Vasile pentru perioada de observație în mărime de 8 000 lei și cheltuieli în mărime de 361,55 lei. S-a încasat din contul debitorului „Galant Stil" S.R.L. în beneficiul administratorului autorizat Șeremet Vasile remunerația administratorului provizoriu în mărime de 8 000 lei și cheltuieli în mărime de 361,55 lei, iar în total suma de 8 361,55 lei. În rest, cererea s-a respins.

Invocând ilegalitatea parțială a încheierii instanței de fond, recurentul o contestă în partea încasării remunerației pentru perioada de observație în mărime de 8 000 lei.

Colegiul judiciar apreciază ca fiind legală soluția instanței de insolvabilitate cu privire la temeinicia parțială a cererii depuse de către administratorului provizoriu al debitorului „Galant Stil" S.R.L., Șeremet Vasile cu privire la aprobarea şi încasarea remuneraţiei pentru executarea funcției de administrator provizoriu al „Galant Stil" S.R.L. de la debitor.

În conformitate cu art.5 alin.(5) lit.c) a Legii insolvabilităţii nr.149 din 29 iunie 2012, principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sânt desemnarea administratorului provizoriu şi fixarea remuneraţiei lui, desemnarea administratorului insolvabilităţii sau, după caz, a lichidatorului care va administra procedura până la confirmarea ori, după caz, pînă la înlocuirea sa de către adunarea creditorilor, precum şi stabilirea atribuţiilor lui pentru această perioadă.

Potrivit prevederilor art. 52 alin. (1) lit. b) din Legea insolvabilității, cheltuielile procesului de insolvabilitate includ remuneraţia şi cheltuielile administratorului provizoriu, ale administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, dacă au fost prevăzute.

Astfel, materialele cauzei denotă faptul că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 06 decembrie 2022, a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de către „Atico-Plus" S.R.L. față debitorul „Galant Stil" S.R.L., cu desemnarea în calitate de administrator provizoriu- Șeremet Vasile.

Conform prevederilor art. 25, alin. (6) din Legea insolvabilităţii, cuantumul de remunerare a administratorului provizoriu îl stabileşte instanţa de insolvabilitate în mărime fixă, pentru fiecare lună de activitate efectiv lucrată şi confirmată documentar, care nu poate fi mai mică de

coeficientul minim de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcţie ale conducătorilor încadraţi în unităţile ce nu aplică sistemul de salarizare bazat pe reţeaua tarifară unică de salarizare, înmulţit la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real la unităţile cu autonomie financiară.

Totodată, în corespundere cu art. 32, alin. (1) și (4) din Legea insolvabilităţii, cheltuielile judiciare aferente perioadei de observare a debitorului privind taxa de stat, privind remunerarea administratorului provizoriu, privind notificarea, privind convocarea şedinţelor şi comunicarea actelor de procedură efectuate de administratorul provizoriu se suportă din patrimoniul debitorului. Prin tranzacţie se poate stabili o altă ordine de repartizare a cheltuielilor judiciare. Modalitatea de repartizare a cheltuielilor judiciare şi a cheltuielilor de remunerare a administratorului provizoriu o stabileşte instanţa de insolvabilitate într-o hotărâre sau încheiere emisă în urma examinării cauzei.

Respectiv, la stabilirea cuantumului remunerației administratorului provizoriu al „Galant Stil” S.R.L., pentru perioada de observație, instanța de judecată urmează să țină cont de 3 criterii:

-complexitatea procedurii;

-lucrul efectiv efectuat de administratorul provizoriu confirmat documentar; și

-durata de timp necesară pentru desfășurarea activităților specifice atribuțiilor sale funcționale.

Totodată, instanța de recurs notează că, în conformitate cu Hotărârea Guvernului RM nr. 743 din 11 iunie 2002 (Anexa nr.4), coeficientul minim de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcție ale personalului încadrat în unități ce nu aplică sisteme de salarizare bazată pe Rețeaua tarifară unică de salarizare, este egal cu 4.

Iar conform Hotărârii Guvernului nr. 165 din 09 martie 2010, cu modificările ulterioare, cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real (la întreprinderi, organizații, instituții cu autonomie financiară, indiferent de tipul de proprietate și forma de organizare juridică, în continuare – unități) începând cu 01 aprilie 2022, se stabilește în mărime de 20,71 lei pe oră, sau 3 500 de lei pe lună, calculat pentru un program complet de lucru în medie de 169 de ore pe lună.

La caz, prima instanță just a remarcat că, pentru perioadă de referință, administratorul autorizat nu a acordat tot acest timp efectiv doar pentru perioada de observație a debitorului „Galant Stil” S.R.L., iar la stabilirea cuantumului remunerației administratorului provizoriu pentru perioadă de observație cuprinsă între 06 decembrie 2022 și 19 ianuarie 2023, instanța de fond a luat în calcul următoarele criterii: complexitatea procedurii, lucrul efectiv prestat de către administratorul provizoriu în fiecare lună de activitate efectiv lucrată și confirmată documentar, în coroborare cu hotărârea Guvernului nr. 165 din 09 martie 2010 și anexa nr.4 din hotărârea Guvernului RM nr. 743 din 11 iunie 2002.

Referitor la alegațiile expuse în recurs precum că, administratorul provizoriu nu a acordat acest timp efectiv doar pentru cauza respectivă, iar remuneraţia acestuia în mărime de 8 000 lei nu este echitabilă pentru lucrul efectuat, Colegiul judiciar accentuează recurentului că solicitarea administratorului autorizat a fost admisă parțial, fiind respectat de către instanța ierarhic inferioară a criteriului muncii efectiv prestate, și încasării unui cuantum al remunerației cu caracter rezonabil în raport cu activitatea desfășurată. Or, prin acordarea dreptului de a fi remunerat pentru activitatea realizată în cadrul procesului de insolvabilitate, fiind conferit de legiuitor, s-a creat o „așteptare legitimă” a administratorului/lichidatorului de fi răsplătit pentru munca efectiv realizată în cadrul procesului de insolvabilitate, constituind un drept patrimonial

al ultimului. Prin urmare, așteptarea legitimă de a obține o remunerație pentru munca sa beneficiază de protecția oferită de art. 1 din Protocolul nr. 1 al CEDO.

În conexiunea celor descrise, Colegiul opinează că prima instanță a examinat principalele întrebări juridice puse în prezenta speță şi prin urmare, raționamentele inserate în recurs nu pot fi calificate ca esențiale și nu ar putea obliga instanța de recurs să caseze încheierea judecătorească contestată.

Art. 6 al Convenției garantează participanților dreptul la un proces echitabil. Dreptul instituit de art. 6 al Convenției este un drept de ordin procesual, ce presupune apărarea tuturor drepturilor personale și patrimoniale ale unui subiect de drept, în cadrul procedurilor interne și care urmează a fi realizate cu respectarea imperativă a unor garanții, ce trebuie să se înscrie în coordonatele unui proces echitabil, în sensul Convenției.

Curtea a statuat că textul art. 6 al Convenției obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora. „O instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. Totuși, dacă o observație era esențială pentru soluționarea cauzei (în situația în care ar fi fost acceptată de către tribunal) și a fost prezentată de părți întru susținerea poziției lor, atunci tribunalul trebuia să o trateze în mod distinct în hotărârea judecătorească” (*Hiro Balani vs Spania* nr. 1021/2001 din 28.03.2003).

Ținând cont de cele menţionate şi având în vedere faptul că, instanţa de insolvabilitate a constatat şi a dat o apreciere justă probelor administrate, a aplicat corect normele de drept material şi procedural, iar argumentele invocate de către administratorul SRL „Galant Stil”- Guleryuz Natalia sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea litigiilor ce ţin de aplicarea Legii insolvabilității din cadrul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge recursul şi a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 22 februarie 2023.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, art. 427, lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către administratorul SRL „Galant Stil”- Guleryuz Natalia.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 22 februarie 2023, emisă la cererea administratorului provizoriu Șeremet Vasile cu privire la stabilirea și încasarea remunerației și cheltuielilor suportate pentru perioada de administrare provizorie a debitorului „Galant Stil” S.R.L..

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Preşedintele şedinţei, judecător Clim Eugeniu

Judecătorii Iorgov Steliana

Cojocaru Olga