Dosar nr.5r-200/2025
4-25063531-26-5r-07052025

H O T Ă R Â R E
în numele legii

04 iulie 2025 or.Drochia

Judecătoria Drochia (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Victoria Robu
Grefier Drăgălina-Daria Vițalaru

cu participarea agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Podorojnîi Vitalie, avocatului Mariț Marcela,

examinând în şedinţă publică contestația depusă de contravenientul Talambuța Constantin asupra procesului verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional încheiat de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia și decizia de sancționare din 09.04.2025,-

A CONSTATAT:

1. La 09.04.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia Burlac Ruslan, a întocmit în privința lui Talambuța Constantin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 503448 în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional pentru faptul că, în perioada anului 2024 în or.Drochia Talambuța Constantina pretins, a acceptat sau primit personal, sau prin mijlocitor servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă care nu i s-au cuvenit, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.
2. Potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale din aceiași dată 09.04.2025, întocmită de către agentul constatator Podorojnîi Vitalie, Talambuța Constantina fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional cu amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 37 500 lei.

3. La data de 18.04.2025, nefiind de acord cu procesul verbal și decizia de sancționare emise în privința sa, contravenienta Tambaluța Constantin, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 09.04.2025, solicitând anularea procesului verbal cu privire la

contravenție și a deciziei de sancționare din 09.04.2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

4. În motivarea contestației, contravenienta Talambuța Constantina menționat că, nu este de acord cu procesul verbal și decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt. Menționează că tot procesul a derulat în regim de urgență maximă, iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa; nu a explicat drepturile și obligațiile; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret; nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt; a întocmit procesul verbal cu grave erori de conținut; a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere, în tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supusă unui tratament umilitor și degradant, fapt care a afectat-o atât pe sine cât și întreaga familie. Menționează că a fost sancționată potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o. Temei pentru încetarea procesului contravențional constituie inexistența faptei contravenționale, potrivit lit.a) alin.(1) art.441 Cod contravențional. Unul din elementele de bază ale procesului-verbal este: locul şi timpul săvârşirii faptei contravenţionale. Agentul constatator nu a indicat exact locul şi timpul sau perioada comiterii faptei contravenţionale. Agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau periaoada comiterii faptei contravenționale. De menţionat faptul că, potrivit Curţii Europene, încălcările de lege comise în cadrul procesului nu trebuie reparate în detrimentul persoanei trase la răspundere contravenţională. Omisiunile respective, aşa cum va fi elucidat în alineatele ce succed, au afectat în mod esenţial modul în care în prezenta speţă agenţii statului au înţeles să răstoarne prezumţia de nevinovăţie, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) CC determină nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator. Menţinează, că agentul constatator, care potrivit dispoziţiilor legale enunţate era obligat să desfăşoare toate acţiunile pentru constatarea faptei contravenţionale, întocmind în acest sens un proces-verbal cu privire la contravenţie, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta şi pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenţionale. Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravenţional şi nu a elucidat toate aspectele speţei şi acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăţia contravenientului/ei. Potrivit deciziei de sancţionare ea ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri. Aceste concluzii sunt false şi abuzive. Nu există nicio probă, cel puţin care să-i fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică. O aplicaţie bancară nu poate fi subiect al contravenţiei. Nu este menţionat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă aceşti bani au ajuns anume la ea. Nu este

probat dacă aceşti bani au fost ridicaţi. Nu este probată legătura cauzală între o aplicaţie bancară, un mesaj de la o aplicaţie bancară şi alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiţi bani au avut scopul influenţării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donaţii sau unui simplu transfer bancar. Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe nişte constatări subiective personale ale agentului constatator. La decizia de sancţionare nu a fost anexat niciun material probator care ar demonstra componenţa contravenţiei de la art. 47[1] Cod contravenţional. Agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancţiune pentru o faptă care nu constituie element constitutiv al contravenţiei. Cu referire la cele expuse supra, constată că, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenţionale, neelucidând pe deplin, obiectiv şi sub toate aspectele circumstanţele cazului dat. Din motivele expuse în prezenta contestaţie, deoarece în speţă procesul-verbal cu privire la contravenţie este lovit de nulitate absolută, dar şi în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistenţa la speţă a faptei contravenţionale şi a comiterii ei de către acuzatul contravenţional, prezumţia de nevinovăţie nu a fost răsturnată, ajunge la concluzia că procesul contravenţional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare din motiv că nu există faptul contravenției.

5. La ședința de judecată din 04.07.2025 contravenientul Talambuța Constantin prin intermediul reprezentantului său, avocatul Mariț Marcela, a depus cerere de completare a contestației, în care a invocat, că în speță, agentul constatator a indicat că, contravenienta ar fi comis contravenția prevăzută de art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, fără a stabili faptul dacă aceasta a pretins sau a acceptat bani, cu scopul de a vota sau nu, circumstanță fără de care nu poate sta la baza sancționării unei persoane. O primă problemă ce se impune a fi analizată în cauză este: din descrierea faptei contravenționale nu se reține aspecte privind pretinderea, acceptarea sau primirea, din care ar rezulta coruperea electorală pasivă, or, agentul constatator nu a indicat cum, în ce circumstanțe, prin ce acțiuni, a stabilit că Talambuța Constantinar fi comis contravenția imputată. O a doua problemă ce se impune a fi analizată în cauză este: timpul săvârșirii contravenției, deoarece agentul constatator nu a demonstrat că contravenienta ar fi comis contravenția incriminată. O a treia problemă ce se impune a fi analizată în cauză este: modalitatea acumulării ”probatoriului”. Cu referire la prima probleme consideră că, fapta incriminată lui Talambuța Constantineste bazată pe remarci vagi ale agentului constatator. Reieșind din prevederile art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional al RM coruperea electorală pasivă este pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau

pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune. Analizând procesul-verbal care face obiectul prezentei cauze, sub aspectul legalității, se constată că, acesta nu cuprinde descrierea exactă a faptei contravenționale pe care ar fi săvârșit-o contravenienta. Potrivit descrierii, faptei contravenționale ar fi pretins și acceptat mijloace bănești în scopul exercitării sau neexercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor din toamna anului 2024. În planul încadrării juridico-contravenționale, însă, agentul constatator nu a demonstrat că Talambuța Constantinar fi pretins mijloacele bănești destinate anume pentru determinarea acesteia să își exercite sau să nu drepturile electorale în cadrul alegerilor. Atenționează asupra faptului că o cerință obligatorie, care reiese implicit din dispoziția alin.(1) art.47[1] Cod Contravențional, este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase să nu i se cuvină alegătorului. Se are în vedere că banii, bunurile, serviciile ori alte foloase, oferite sau date alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia, în calitate de alegător. În alți termeni, este necesar ca, reieșind din reglementările normative în vigoare, alegătorul să nu fie îndreptățit a accepta sau primi asemenea foloase. Prin urmare, pentru a stabili dacă o persoană a comis a faptă contravențională, este necesar ca fapta să conțină elementele constitutive ale contravenției incriminate. La caz, agentul constatator nu a demonstrat faptul că contravenientul urma să-și asume vreun angajament ce ține de drepturile sale electorale sau că ar fi primit remunerări în acest scop. Atenționează că, în raport cu acțiunile/inacțiunile contravenientului nu există obiectul material sau imaterial al conravenției de corupere a alegătorilor, pe care legiuitorul l-a desemnat prin sintagma „bunuri, servicii, privilegii sau avantaje”. În speță, constată că probatoriul administrat în cauza contravențională atestă că nu s-a confirmat săvârșirea de către Talambuțaa faptei de corupere electorală pasivă. Coruperea electorală pasivă este o contravenție materială și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative, care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune. Latura obiectivă a contravenției specificate la art.47[1] Cod contravențional al RM constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje. La caz, contravenienta nu a primit nici bunuri și nici servicii pentru a vota într-un fel sau altul. Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.47[1] Cod contravențional RM se caracterizează prin intenție directă. Adică, agentul constatator urma să demonstreze că acțiunile contravenientei ar fi constat în acceptarea sau primirea de bunuri, servicii,

privilegii sau avantaje cu intenție directă. Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art.47[1] Cod contravențional RM. Prin urmare, reieșind din materialul contravențional examinat, constată că nu au fost acumulate probe care ar indica asupra faptului că Talambuța Constantinar fi pretins sau primit bunuri, servicii, privilegii sau avantaje în scopul determinării alegătorului..., fapt care impune instanța de judecată să înceteze procesul contravențional în privința acesteia. Instalarea aplicației în telefonul mobil al contravenientei nu a fost constatată de către agentul constatator. La fel, nu a fost constatat de către agentul constatator transferurile bănești și primirea acestor bani de către Tambaluța Constantin, iar înscrisul care ar conține informație despre primirea unor mesaje la numărul său de telefon, nu demonstrează transferurile bănești, or, conținutul acestor mesaje nu este cunoscut și în această situație, contravenienta nu poate fi sancționată pe presupuneri și interpretări ale agentului constatator. Mai mult, agentul constatator, dar și pe parcursul examinării cauzei nu a fost stabilită legătura cauzală dintre primirea mesajelor și scopul contravenție prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional. Cu privire la cea de a două problemă: procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi declarat nul, inclusiv și din motivul că nu a fost constatat timpul săvârșirii contravenției. Conform art.445 Cod Contravențional al RM, (1) Neconsemnarea în procesul verbal cu privire la contratravenţie a menţiunilor privind ..... data comiterii acesteia, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Respectiv, anume neconsemnarea în procesul-verbal a datei comiterii, dar nu a perioadei cum este indicat în speță, atrage nulitatea procesului-verbal contravențional, or, în cazul indicării perioadei săvârșirii contravenției, aceasta trebuie să fie clar definită de când și până când a fost comisă. În speță, agentul constatator incriminează contravenienta că, aceasta ar fi acceptat și a instalat în telefon aplicație mobilă PSB prin care a primit transferuri bănești, însă nu a demonstrat când a fost instalată acea aplicație, dacă în general, a fost instalată acea aplicație și respectiv, când și cum a primit acele transferuri bănești și mai mult, care este suma de bani primită de contravenientă. Din conținutul tuturor înscrisurilor anexate la cauza contravențională nu este dovedit faptul că, contravenienta, reieșind din fapta contravențională incriminată, ar fi avut instalată aplicația băncii PSB și prin intermediul acestei aplicații ar fi primit transferuri bănești. Cu privire la cea de a treia problemă: ”probatoriul”. Dispoziția art.94 din Codul de procedură penală reglementează datele neadmise ca probe, însă contrar alin.(1) pct.4), 8) al art.94, agentul constatator intitulează drept probe, înscrisuri care au fost obținute ilegale și anume: - Raportul IP Drochia privind înregistrarea contravenției Seria RAP 01 602076 din 08.04.2025, a avut ca temei materialul

înregistrat sub nr.483 din 08.04.2025, care este de fapt demersul INSP. Aici, atenționează asupra faptului că toate temeiurile de examinare și cercetare a cauzei contravenționale a avut la bază demersul INSP din 07.04.2025. - Respectiv, scrisoarea Inspectoratului Național de Securitate Publică nr.34/17/1 3583 din 07 aprilie 2025 adresată Inspectoratului de Poliție Drochia, prin care au fost remise materiale obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații, în cauza penală nr.2023970322, nu poate constituie probă la caz, deoarece nu există o ordonanță de ridicare a acestor materiale, exclusiv pentru prezenta cauza contravențională, precum și nu există nici o ordonanță cu privire la recunoașterea acestor materiale în calitate de probă pe cauza contravențională examinată. - Raportul de analiză INFORMAȚIONAL-CRIMINALĂ efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.181[1] și art. 243 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal - a fost efectuat reieșind din învinuirea adusă (cuiva) în temeiul art.1811 și art. 243 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal, în cauza penala nr.2023970322 și respectiv, nu poate fi folosit cu titlu de probă în cadrul prezentei cauze contravenționale intentate în baza art.47[1] Cod contravențional. Mai mult, în partea dreaptă de sus a Raportului respectiv, este strict menționat că, citează: „A se utiliza doar în cadrul cauzei penale nr.2023970322”. Prin urmare, este ilegală folosirea acestui Raport în alte cauze contravenționale sau chiar penale. - Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01.04.2025 prin care s-a admis demersul procurorului în PA și s-a autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023910322 în cauza contravențională RAP01 433516. Aici, atenționăm că, datele și probele obținute ca urmare a executării încheierii din 01.04.2025, pot fi folosite doar de către personale autorizate și în cadrul cauzelor autorizate și anume: 1. cauza penală 2023910322 și 2. cauza contravențională RAP01 433516. Mandat judecătoresc pentru folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023910322 în cauza contravențională RAP01 602076 nu există. - Foaia care agentul constatator a denumit-o prin înscrisul de mână „Extras din fișierul Excel anexă la procesul contravențional RAP01 602076 inițiai la 08.04.2025 pe numele cet. Tambaluța Constantin, se atestă că a fost conectată la platforma PSB și a recepționat mesaje SMS” nu poate fi luată în considerare la sancționarea contravenientei. Acest înscris nu atestă conectarea contravenientei la platforma PSB și nu atestă recepționarea mesajelor. Mai mult, prin înscrisul respectiv, nu se atestă transferurile și/sau primirea transferurilor bănești, așa cum i se incriminează contravenientei în fapta contravențională. Înscrisul care ar fi ordinul MAI din 16.11.2023 nu confirmă primirea transferurilor bănești de către Tambaluța Constantin, în scopul votării candidatului PP Victorie sau nu la referendum. Reieșind din acest ordin, RM s-a aliniat unor măsuri restrictive internaționale ale

Uniunii Europene, însă care este legătura cauzală a acestui ordin cu fapta incriminată contravenientei, agentul constatator nu a indicat. La caz, reieșind din înscrisurile anexate la dosar, cauza contravențională pornită de Inspectoratul de Poliție Drochia are numărul RAP01 602076. Autorizație pentru folosirea în cauza contravențională RAP01 602076 a rezultatelor măsurilor de investigație obținute în cauza penală 2023910322 nu este și INSP ilegal a transmis datele către IP Drochia, iar ultimul neîntemeiat le-a prezentat instanței. Chiar și așa, înscrisurile anexate nu sunt autentificate în modul corespunzător, iar instanța nu poate pune la baza emiterii unei hotărâri înscrisuri, xeroxate de pe alte înscrisuri. Respectiv, aceste înscrisurile contravin art.425 din Codul Contravențional și nu pot fi acceptate ca probe în prezenta cauza contravențională, or probele care să indice asupra comiterii contravenției, urmează a fi, dobândite în mod legal. Deci, un alt temei de admiterea contestației și anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție este faptul că, actele anexate la materialele cauzei, care ar fi fost obținute în cauza penală nr.2023970322 nu pot fi acceptate ca probe în cauza contravențională examinată, deoarece sunt date neadmise ca probe (art.94 CPP) și nu există o autorizare conform prevederilor art.136 alin.(7), 301 CPP pentru folosirea lor în prezenta cauză. Menționează, că în speță, nu a fost constată vinovăția contravenientului, dar nici fapta contravențională – timpul și modalitatea de săvârșire a contravenției. În circumstanțele expuse supra, constatăm că, de către agentul constatator, nu au fost stabilite circumstanțele importante pentru justa soluționare a faptei contravenționale și anume: comiterea faptei contravenționale de către Tambaluța Constantin, fapt ce contravine art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional. Agentul constatator, nu a asigurat realizarea scopului legii contravenţionale, neelucidând pe deplin, obiectiv şi sub toate aspectele circumstanţele cazului dat, fapt ce contravine art.443 alin.(1) lit. g) Cod contravențional.

6. În ședința de judecată agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Podorojnîi Vitalie, a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, considerând că materialul contravențional a fost întocmit conform prevederilor legale. Persoana a recunoscut vina personal, unde a depus o explicație. Talambuța Constantin, a fost audiat și el nu a recunoscut vina. El a zis că a fost instalate aplicația, și a recunoscut că a fost la domiciliul său un reprezentant al partidului și anume Alexei Vasilean la domiciliului său din s. Lazo r. Drochia, unde i-a instalat aplicația și prin asta se dovedește că a acceptat careva privilegii. În urma măsurilor speciale de investigații a fost stabilită fapta, pe numărul de telefon ce îi aparține lui Talamabuță Constantin, a primit 19 mesaje de la aplicația PSB. Măsurile speciale de investigații au fost efectuate de către Procuratura Generală. Procuratura Generală, a remis către IP Drochia pentru documentarea cauzei contravenționale. Talambuța Constantin a fost documentat contravențional, el nu a indicat ca el să fie subiect al cauzei penale. Telefonul nu a fost examinat,

dumnealui a indicat și a recunoscut că a primit mesaje și că le-a șters. Dumnealui a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB. Acțiunile concrete este că a acceptat, și se manifestă prin acțiunile indicate anterior. Aceste materiale au fost anexate la cauza contravențională, ca exemplu cum decurge primirea banilor prin aplicația PSB. Mesaje a primit Talambuța Constantin dar de ridicat nu a ridicat, ceea ce a indicat în explicațiile sale.
Expertiză tehnică nu a fost dispusă.
7. Contravenientul Talambuța Constantin, fiind citat cu aviz de recepție, nu s-a prezentat, interesele lui fiind reprezentate în ședința de judecată de avocatul Marcela Marița în baza mandatului nr.1537382 din 16.06.2025, care a susținut contestația și cererea de completare.
8. Audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din următoarele considerente.
9. În sensul art.395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art.394 alin.(1^1).
10. Potrivit art. 400 alin.(1) Cod contravenţional, contravenţiile prevăzute la art…. 47^1… se constată şi se examinează de către poliţie. Prin urmare, la caz au fost respectate prevederile legale privind competența de constatare și examinare a cauzei contravenționale, care a fost constatată și examinată de agentul constatator al Inspectoratului de poliție Drochia, contestația fiind depusă în instanța de judecată din raza de activitate a agentului constatator.
11. Cu privire la termenul de contestare instanța de judecată menționează că potrivit alin.(1) art.448 Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).
12. Decizia de sancționare din 09.04.2025 înscrisă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 503448 a fost emisă în prezența lui Tambaluța Constantin, iar contestația a fost depusă și înregistrată la Inspectoratul de Poliție

Drochia sub numărul 3724 din 18.04.2025, respectiv, instanța statuează că contestația a fost depusă de către Talambuța Constantin cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut de art.448 alin.(1) Cod contravențional.

13. În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

14. În conformitate cu art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

15. În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

16. La caz, în sarcina lui Talambuța Constantin s-a constatat că, în perioada anului 2024 în or.Drochia a pretins, a acceptat sau primit personal, sau prin mijlocitor servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă care nu i s-au cuvenit, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

17. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

18. Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

19. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu
privire la contravenţie prin prisma art.445 alin.(1) Cod contravenţional.

20. Instanţa de judecată reţine că, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit şi perfectat în prezenţa contestatarei, conține datele agentului constatator,

datele de identitate ale contravenientei, este descrisă fapta contravențională cu circumstanțele privind perioada de comitere a faptei și locul comiterii ei, încadrarea juridică și alte elemente necesare. Din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. Instanța respinge argumentul din contestație privind faptul că nu a fost constatat timpul comiterii infracțiunii, or în procesul-verbal cu privire la contravenție este indicată perioada comiterii contravenției anul 2024. Această descriere a timpului comiterii contravenției este specifică faptei contravenționale comise cu *intenția premeditată unică* ce constă dintr-o serie de acțiuni (inacțiuni) omogene sau identice care sunt săvârșite, de obicei, cu o întrerupere temporară nesemnificativă sau săvârșirea cărora coincide în timp și astfel de fapte sunt îndreptate spre obținerea unui singur rezultat comun. Față de persoanele care au săvârșit infracțiunile prelungite se aplică legea care a acționat în perioada exercitării ultimei acțiuni sau a inacțiunii care constituie contravenția prelungită. La caz, Talambuța Constantin a primit 19 de SMS privind transferurile bănești prin aplicația PSB, dintre care 14 sms după data de 15.08.2024, iar ultimul fiind datat cu 17.10.2024, perioadă de timp când Legea contravențională prevedea răspunderea pentru corupție electorală prevăzută de art.47[1] Cod contravențional, introdus prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr.230 din 31.07.2024 (în vigoare 15.08.2024).

21. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate instituită de lege în favoarea sa.

22. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa evidenţiază că în raport cu prevederile art. 425 alin. (2) Cod contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie.

23. La fel, instanţa reţine că, legislatorul în art.442 alin.(1) Cod contravenţional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenţie, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

24. În această ordine de idei şi din interpretarea art.425 alin. (2) şi art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06503448 din 09.04.2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de reprezentantul agentului constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

25. Potrivit art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

26. Acțiunile lui Talambuța Constantin corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi în corespundere cu art.425 alin.(2), (3), (4), (5) Cod contravenţional. Instanţa de judecată reţine că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional și anume: procesul verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 503448 din 09.04.2025(f.d.19), scrisoarea Inspectoratului Național de securitate publică a IGP nr.34/33-5555 din 02.05.2025 de expediere a materialelor pentru examinare conform competenței teritoriale(f.d.2); raportul RAP01602076 din 08.04.2025 privind înregistrarea contravenției(f.d.10); raportul de analiză informațional-criminală(f.d.11-15), de unde rezultă că în cadrul acțiunilor de urmărire penală și măsurilor speciale de investigații întreprinse în cadrul cauzei penale nr.2023970322 s-a stabilit că prin intermediul SIM+74992712173(Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank din Federația Rusă și al aplicație mobile cu identificatorul „PSB” și „ПСБ” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank din Federația Rusă, precum și alte numere SIM, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse, corupere electorală, inclusiv pentru remunerarea reprezentanților formațiunii partidului politic „Șansa” și/sau așa numitului bloc politic „Pobeda”. Aceste acțiuni au ca scop eschivarea de la depistarea finanțării ilegale ale partidului politic„Șansă” și/sau așa numitului bloc politic„Pobeda” și documentarea acțiunilor ilegale de corupere electorală ale acestora. În rezultatul măsurilor speciale de investigație au fost stabilite adresele de domiciliu al abonaților de telefonie mobile cu privire la conexiunile PSB, iar cu ajutorul aplicației Microsoft Excel au fost identificate adresele lor de domiciliu, fiind generat un fișier excel ce conțin datele privind numărul SIM, numărul de conexiuni cu PSB, IDNP, Nume, Prenume, Tipul vizei, Data vizei, Raion, Localitatea , strada, casa, etc, prezentat ca Anexa nr.1 cu sim 69059566 cu 19 sms în aplicația PSB(f.d.16), extrasul din fișierul Excel- anexă la procesul contravențional RAP 01602076 din 08.04.2025, potrivit_căruia Talambuța Constantin este abonat la companiei de telecomunicații„Orange”, cu viză de domiciliu în Lazo, Drochia(f.d.16); extrasul din fișierul Excel-anexă la procesul

contravențional RAP 01602076 din 08.04.2025, potrivit căruia abonatul cu nr.373 69059566 a acceptat comunicarea prin aplicația PSB, prin 4 accesări la data de 01.08.2024, prin 1 accesare la data de 09.08.2024, prin 5 accesări la 27.08.2024, prin 3 accesari la 29.08.2024, prin 1 accesare la 04.10.2024, prin 2 accesări la 07.10.2024, prin 2 accesari la 14.10.2024, prin 1 accesare la 17.10.2024(f.d.17), probă care a relevat o asociere directă între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele contestatarului și mesaje privind transferal banilor recepționate de la aplicația mobilă „PSB" ; procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Talambuța Constantin(f.d.18), copia procesului-verbal de audiere a persoanei Postolachi Lilia(f.d.20), copia procesului-verbal de ridicare a două fotografii ale telefonului lui Postolachi Lilia(f.d.21), planșa fotografică a capturilor de ecran a telefonului lui Postolachi Lilia (f.d.22), procesul-verbal de examinare a telefonului lui Postolachi Lilia(f.d.23), planșa fotografică privind examinarea telefonului mobil ce aparține lui Postolachi Lilia(f.d.24), procesul-verbal de audiere a persoanei Chetrari Inna(f.d.25), procesul-verbal de audiere a persoanei Patrasco Corneliu(f.d.26).

27. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică, iar lui Talambuța Constantin i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă contravenienta nu a prezentat nici o probă întru demonstrarea nevinovăției sale, la fel, instanța stabilește că Talambuța Constantin a fost audiată în cadrul procesului contravențional, fiindu-i asigurat dreptul de a depune declarații și dreptul de a-și angaja un avocat, însă aceasta nu s-a prezentat în instanța de judecată. Astfel, instanța constată valabilitatea și autenticitatea de care se bucură actul contestat.

28. În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului verbal

cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

29. Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientei Talambuța Constantin în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenienta nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

30. Prin urmare acțiunile lui Talambuța Constantin corect au fost încadrate în conformitate cu art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, coruperea electorală pasivă cu indicii: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.
31. La caz, în contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Talambuța Constantin nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea formală a unor neajunsuri. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului verbal și a deciziei contestate. Or, după prevederile art.8 alin.(2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.
32. În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientei și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientei în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1)
Cod contravențional.
33. În această ordine de idei, reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, apreciate de instanţa de judecată, iar instanţa reţine că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică.
34. În continuare, se subliniază faptul că, potrivit pct.310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional nr.1 din 21.01.2025, Curtea constituțională menționează că articolul 47[1] alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție".
35. Potrivit pct. 317 din aceeași decizie, votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe

politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, §102).

36. În acest sens, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale ţării sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului".

37. Constituţia Republicii Moldova, prevede la art.2 alin.(1) că, suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie, iar art.38 alin.(1) consfințește că voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat.

38. Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile alegerilor, mai ales a votului liber exprimat, și afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

39. Deci, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că fapta incriminată a avut loc, cu vinovăţie, chiar dacă Talambuța Constantin invocă lipsa faptei contravenţiei şi infirmă faptele incriminate, instanța remarcă că, argumentele ei nu sunt însoţite de circumstanţe obiective întemeiate sau alte probe relevante în acest sens, ci doar cu o referinţă abstractă la administrarea probelor în acuzarea sa.

40. De rând cu cele descrise, instanța apreciază ca declarativ argumentul contravenientei Talambuța Constantin precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentului constatator, dat fiind faptul că nu a comis contravenția de care este învinuită, or această poziție de către instanță este apreciată ca o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

41. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art.34 alin. (2) Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

42. În concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Talambuța Constantin vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art.443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art.5-9 din

Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către Talambuța Constantin în contestația sa au un caracter de a evita răspunderea contravențională și care nu pot influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și hotărârea de sancționare sunt legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

43. În circumstanțele enunțate instanța de judecată conchide asupra respingerii contestației depuse de Talambuța Constantin cu menținerea procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 503448 din 09.04.2025 și deciziei asupra cauzei contravenționale întocmite de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Podorojnîi Vitalie, potrivit căreia Talambuța Constantin a fost recunoscută vinovată pentru comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 750 unități convenționale, echivalentul sumei de 37500 lei.

44. În conformitate cu prevederile art.448, art.457-458, art.460, art.462 Cod Contravențional, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Contestația înaintată de contravenientul Talambuța Constantin asupra deciziei de sancționare din 08.04.2025 și procesului verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca neîntemeiată.

Se menține decizia de sancționare din 09.04.2025 și procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06503448 din 09.04.2025, emise de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Podorojnîi Vitalie, prin care Talambuța Constantina fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 750(șapte sute cincizeci) unități convenționale, ceia ce constituie 37500,00(treizeci și șapte mii cinci sute,00) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victoria Robu**