Dosarul 4-77/2024
Nr. 4-24044402-28-4-22042024

D E C I Z I E

asupra cazului cu privire la contravenția administrativă

25 mai 2024 or. Dondușeni

Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni, în componența

președintelui ședinței de judecată, Lilia Țurcan

grefierului Marina Lachii

Cu participarea:

Contravenientului – Josan Natalia

În lipsa: agentului constatator – Țîmpău Serghei, citat legal despre ziua și locul ședinței de judecată

examinînd în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională prevăzută de art. 63 alin (2) Cod Contravențional RM în privința cet. Josan Natalia, a.n. *****, IDNP *****, locuitoare al s. ***** r-nul Dondușeni, cetățean al RM,

a C O N S T A T A T:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 199164 din 16.04.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Dondușeni Țîmpău Serghei, s-a stabilit că, la data de 04.04.2024, ora 9:30, minorul ***** în instituția de învățământ a agresat fizic pe colegul de clasă *****. Potrivit Raportului de constatare nr. 202419P0161 din 05 aprilie 2024, minorului Dodța Maxim s-au constatat: echimoze la față și excoriație la mocoasa buzei inferioare, care au fost produse în rezltatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, nu condiționează dereglarea sănătății, se califică la vătămare corporală neînsemnată. Conform art. 16 Cod contravențional minorul nu poate fi atras la răspundere contravențională, prin urmare, în acțiunile părintelui – mamei Josan Natalia au fost constatate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 63 alin (2) Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 199165 din 16.04.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Dondușeni Țîmpău Serghei, s-a stabilit că, la data de

10.04.2024, ora 10:50, minorul ***** a manifestat comportament neadecvat în timpul lecțiilor, la observațiile făcute, a înjurat 2 profesori. Conform art. 16 Cod contravențional minorul nu poate fi atras la răspundere contravențională, prin urmare, în acțiunile părintelui – mamei Josan Natalia au fost constatate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 63 alin (2) Cod contravențional.

Procesul contravențional, pornit în privinţa lui Josan Natalia, în baza prevederilor art. 400 alin. (4), (5) din Codul Contravențional au fost remise de către agentul constatator spre examinare instanței de judecată.

Conform Încheierii din 23 mai 2024, cauzele contravenționale au fost conexate, pentru a fi examinate într-o singură procedură.

Agentul constatator – Țîmpău Serghei, la ședința de judecată nu s-a prezentat, cu toate că a fost citat legal despre ziua și locul ședinței de judecată, prin urmare instanța a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa lui.

Contravenienta Josan Natalia, în ședința de judecată a declarat că, recunoaște integral vina în săvârșirea contravențiilor, copilul ei este obraznic, nu o ascultă deloc, s-a adresat la mai multe instituții pentru a fi protejată, însă fără nici un rezultat.

Studiind materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, judecătorul reține următoarele.

În sensul art. 462 din Codul Contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de

lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Instanța reține că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 199164 din 16.04.2024, încheiat de către agentul constatator Țîmpău Serghei în baza art. 63 alin (2) Cod contravențional al RM, corespunde prevederilor art. 443 din Codul Contravenţional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.

Instanța reține că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 199165 din 16.04.2024, încheiat de către agentul constatator Țîmpău Serghei, în baza art. 63 alin (2) Cod contravențional al RM, corespunde prevederilor art. 443 din Codul Contravenţional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege.

Astfel, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se

încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În speță s-a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 199164 din 16.04.2024, la data de 04.04.2024, ora 9:30, minorul ***** în instituția de învățământ a agresat fizic pe colegul de clasă *****. Potrivit Raportului de constatare nr. 202419P0161 din 05 aprilie 2024, minorului Dodța Maxim s-au constatat: echimoze la față și excoriație la mocoasa buzei inferioare, care au fost produse în rezltatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, nu condiționează dereglarea sănătății, se califică la vătămare corporală neînsemnată. Conform art. 16 Cod contravențional minorul nu poate fi atras la răspundere contravențională, prin urmare, în acțiunile părintelui – mamei Josan Natalia au fost constatate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 63 alin (2) Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 199165 din 16.04.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Dondușeni Țîmpău Serghei, s-a stabilit că, la data de 10.04.2024, ora 10:50, minorul ***** a manifestat comportament neadecvat în timpul lecțiilor, la observațiile făcute, a înjurat 2 profesori. Conform art. 16 Cod contravențional

minorul nu poate fi atras la răspundere contravențională, prin urmare, în acțiunile părintelui – mamei Josan Natalia au fost constatate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 63 alin (2) Cod contravențional.

Astfel, judecătorul conchide că vinovăția acestuia se confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate la examinarea cauzei contravenționale.

- Raport privind înregistrare contravenției;
- Proces-verbal de constatare a faptelor verbale;
- Interviul de protecție a minorului *****;
- Fișa de sesizare;
- Raport de constatare nr. 202419P0161 din 05 aprilie 2024, minorului Dodța Maxim s-au constatat: echimoze la față și excoriație la mocoasa buzei inferioare, care au fost produse în rezltatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, nu condiționează dereglarea sănătății, se califică la vătămare corporală neînsemnată;
- Proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 199164 din 16.04.2024 .
- Proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 199165 din 16.04.2024.

Totodată, judecătorul menționează și faptul că, potrivit dispoziției art. 63 alin (2) din Codul Contravențional, Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului care a avut ca urmare a unei fapte socialmente periculoase.

Or, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, Josan Natalia a comis contravenția prevăzută de art. 63 alin (2) Cod contravențional.

Din toate cele prezentate, judecătorul concluzionează că faptele constatate prin procesul – verbal de contravenţie sunt conforme cu realitatea.

Probele prezentate nu au fost contestate de către Josan Natalia careva probe ce resping faptele stabilite de către agentul constatator instanţei nu au fost prezentate.

Luând în consideraţie cele menţionate, instanța de judecată consideră că Josan Natalia este vinovat de săvîrşirea faptelor imputate, acţiunile acesteia instanţa le califică potrivit art. 63 alin (2) Codul Contravenţional, adică Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către

persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului care a avut ca urmare a unei fapte socialmente periculoase.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanța ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Instanța de judecată nu stabilește careva circumstanțe atît atenuante cît și agravante în privința contravenientului Josan Natalia.

La stabilirea mărimii sancţiunii judecătorul ţine cont de circumstanţele cauzei, şi, ca urmare, consideră că, în privința contravenientului Josan Natalia urmează de aplicat pedepsă:

În baza art. 63 alin (2) al Codului Contravenţional, - amendă în mărime de 9 unități convenționale;

În baza art. 63 alin (2) al Codului contravențional – amendă în mărime de 9 unități convenționale;

Conform art. 44 alin (2) Cod contravențional Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Prin urmare, instanța stabilește definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin cumulul sancţiunilor aplicate - 10 (zece) unități convenționale ceea ce constituie 500,00 (cinci sute,00)lei, ceea ce se consideră o sancţiune rezonabilă şi echitabilă pentru acţiunile constatate.

Se aduce la cunoştinţă lui Marginean Carolina că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul Contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data

aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

În baza celor prezentate, în conformitate cu prevederile articolelor 37, 395, 460 şi 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte **Josan Natalia**, vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin (2) Cod contravenţional și în temeiul acestei legi i se aplică o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 9 (nouă) unități convenționale, ceea ce constituie 450 (patru sute cincizeci) lei.

Se recunoaşte Josan Natalia, vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin (2) Cod contravenţional și în temeiul acestei legi i se aplică o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 9 (nouă) unități convenționale, ceea ce constituie 450 (patru sute cincizeci) lei.

Conform prevederilor art. 44 Cod contravenţional, se stabilește definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin cumulul sancţiunilor aplicate - **10 (zece)** unități convenționale.

Se aduce la cunoştinţă lui Josan Natalia că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul Contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Lilia Țurcan**