Dosarul nr. 5r-14/25
4-25021099-28-5r-18022025

**H O T Ă R Â R E**
**În Numele Legii**

07 noiembrie 2025 mun. Edineţ
Judecătoria Edineţ, sediul Central
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Toma Alexandru
Grefier Burlac Corina, Rusu Cristina

examinând, în ședință de judecată publică, contestația depusă de Bortă Gheorghe împotriva deciziei agentului constatator din cadrul IP Edineț, Nistor Marcel din data de 28 ianuarie 2025, instanța de judecată

**CONSTATĂ:**

La data de 28 ianuarie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Nistor Marcel a emis decizia pe rezultatele examinării materialului înregistrat în R-2 al IP Edineț cu nr. ***** din 22 ianuarie 2025.

Prin decizia agentului constatator al IP Edineț din 28.01.2025, s-a dispus încetarea procesului contravențional înregistrat în R-2. nr. ***** din 28.01.2025 în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional (nu există faptul contravenției).

La de 29.01.2025 în adresa lui Bortă Gheorghe a fost expediat răspunsul prin care ultimul a fost informat că, IP Edineț a reexaminat informația telefonică înregistrată în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. ***** din 22.01.2025, prin care a comunicat că vecinul samavolnic a tăiat copacii fără permisiunea sa de pe teritoriul ce-i aparține legal. Urmare a examinării înștiințării telefonice, s-a constatat că, în urma reexaminării materialului dat, la data de 16.08.2024 de către comisia funciară a APL ***** a fost întrunită comisia unde s-a constatat următoarele: *Trunchiul de copaci care se presupun că au fost tăiați de către cet. Belitei Alexandru în anul 2022, se află pe hotarul între gospodăriile cet. Botă Gheorghe cod cadastral 4112109088 și cet. Starîș Lilia cod cadastral 4112109089. Imposibil de stabilit proprietarul copacilor tăiați din motiv că trunchiurile date se află egal cât la o gospodărie atât și la alta.* Urmare reexaminării materialului contravențional cu nr. ***** din 22.01.2025, în acțiunile cet. Belitei Alexandru nu au fost constatate

elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional (samavolnicia). Astfel pe cazul dat a fost emisă decizia de sistare a examinării cazului din lipsa semnelor unei fapte ilicite. În cazul dezacordului cu decizia primită, în temeiul art. 448 alin. (1) Cod contravențional, este în drept să conteste decizia agentului constatator emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei este de 15 zile, cu depunerea acesteia la sediul IP Edineț, pe adresa *****, str. Ștefan Vodă 5.

La data de 12.02.2025, Bortă Gheorghe a depus prin intermediul secretariatului Inspectoratului de Poliție Edineț contestație prin care a solicitat anularea deciziei agentului constatator din cadrul IP Edineț din data de 28.01.2025.

În argumentarea contestației depuse, Bortă Gheorghe indică că, prin răspunsul din 29.01.2025 a agentului constatator al IP Edineț, a fost informat că a fost sistată examinarea plângerii sale în privința faptului că vecinul a tăiat ilegal niște copaci care se află pe terenul aferent casei sale din motiv că nu există elementele constitutive ale contravenției de samavolnicie.

Decizia în cauză o consideră ilegală și pripită, emisă fără a examina toate circumstanțele.

În argumentarea poziției sale a menționat că, în răspunsul emis se face trimitere la articolele codului civil al RM, dar pentru a face referire la codul civil mai era nevoie de a examina toate circumstanțele. Dânsul a cerut insistent ca agentul constatator să ceară de la Starîș Lilia sau de la tatăl acesteia Belitei Alexandru titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren. Acest document ar fi lămurit o dată și pentru totdeauna conflictul, deoarece s-ar fi văzut cine are dreptate. Dânsul s-a adresat de mai multe ori la diferite organe de drept cu plângeri și de fiecare dată a indicat aceiași circumstanță și anume să fie obligată Starîș Lilia să prezinte titlul de autentificare a drepturilor deținătorului de teren. Nici Starîș Lilia și nici tatăl ei Belitei Alexandru nu au dorit să prezinte această probă. Bănuiește că această eschivare insistentă este legată de faptul că, Starîș Lilia știe prea bine că nu are dreptate și că de fapt copacii care au fost tăiați să află pe terenul său.

Consideră că, agentul constatator era obligat să examineze mai minuțios toate circumstanțele cazului, să ceară probe și lămuriri mai amănunțite dar nu să facă pur și simplu referire la Codul civil.

La fel consideră că, agentul constatator a fost pur și simplu influențat să nu examineze cazul conform prevederilor legale, iar bănuiala se bazează pe faptul că nu i s-a transmis decizia ci numai o informație.

În opinia petiționarului, agentul constatator Nistor Marcel s-a atârnat neglijent față de obligațiunile sale, materialul în cauză a fost obiectul examinării

la Curtea de Apel Bălți, iar prin decizia din 01.11.2022, Colegiul penal a fost de acord cu faptul că, pentru justa rezolvare a cazului era necesară prezentarea documentelor ce ar confirma pretențiile fiecărei părți a conflictului.

Susține că, a contestat deciziile pe acest caz de patru ori, însă de fiecare dată contestațiile au fost admise, însă angajații IP Edineț, continuă să ignore cu încăpățânare indicațiile Curții de Apel Bălți cât și a instanței de fond. De câte ori a discutat cu polițistul de sector, de fiecare dată i-a comunicat să ceară de la vecinii săi actele respective. Însă, atât Starîș Lilia cât și Belitei Alexandru se eschivează de a prezenta titlul de autentificare, deoarece știe că copacul se afla pe terenul său și minte că nu poate găsi, că e la avocat și altele.

Consideră că, polițistul Nistor Marcel nu este cointeresat, deoarece demult putea să ridice o copie a acestui titlu de la ASP, departamentul Cadastru.

Explică că, ultimul răspuns al agentului constatator a fost copiat de pe răspunsurile primite anterior, deoarece face trimitere la aceleași articole din codul civil, însă nu indică cum a stabilit că copacul a fost pe hat, având în vedere că nu s-au efectuat măsurări.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravențional, Bortă Gheorghe solicită anularea deciziei agentului constatator din cadrul IP Edineț, Nistor Marcel din data de 28.01.2025, cu trimiterea materialelor pentru o examinare suplimentară.

În ședința de judecată, prin intermediul videoconferinței, *petiționarul Bortă Gheorghe*, a susținut contestația depusă și a solicitat anularea deciziei agentului constatator din cadrul IP Edineț, Nistor Marcel din data de 28.01.2025, cu trimiterea materialelor pentru examinare suplimentară. Totodată a explicat că, totul durează din luna mai anul 2022. De nenumărate ori a solicitat ca agentul constatator să vină la fața locului și să fixeze pe a cui teren se află acei pomi, deoarece pe segmentul dat, dânsul este proprietar. Nu a cerut să-i măsoare terenul, știe hotarul, ei se bazează pe actul de delimitare a hotarului. Venind la fața locului consilierii primăriei ignoră acest fapt, nu i-au în considerare titlul și nu au constatat unde se află pomii. Iarna au venit reprezentanții primăriei ca să pună țăruși, totul au făcut în lipsa sa și fără acordul său. Vecinul a construit neautorizat. Solicită ca agentul constatator să i-a în considerare indicațiile instanțelor și cerințele sale pentru a rezolva acest conflict conform titlului.

*Agentul constatator Nistor Marcel,* în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea depusă în adresa instanței la data de 13 iunie 2025 a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, examinarea cauzei în lipsa sa cu remiterea copiei de pe hotărâre.

*Persoana interesată Belitei Alexandru*, citat legal, fapt confirmat prin semnătura acestuia pe avizul de recepție, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

Ținând cont de faptele expuse, instanța a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator și a persoanei interesate.

Audiind petiționarul, studiind materialele prezentate, vizionând originalul materialului prezentat de către Inspectoratul de Poliție Edineț nr. ***** din 22.01.2025, instanța de judecată consideră necesar de a respinge contestația depusă de Bortă Gheorghe împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, pe rezultatele materialului înregistrat în R-2 cu nr. ***** din 22.01.2025.

Conform art. 2 Cod contravențional, *scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.*

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*, iar art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale, garantează dreptul la un proces echitabil, de aceea instanța aplică normele generale ale procesului contravențional prevăzute de Codul contravențional și cele prevăzute de art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale.

Potrivit art. 440 alin. (2) Cod contravențional, *agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale.*

Conform art. 440 alin. (3) Cod contravențional, *în cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol şi să emită decizia asupra cauzei.*

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei*

*contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).*

Iar, dispozițiile alin. (4) al aceluiași articol, stabilește că *Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.*

Cu referire la termenul depunerii contestației, instanța va reține contestație spre examinare ca fiind depusă în termen, având în vedere că lipsește vreo probă care ar confirma data recepționării deciziei din data de 28.01.2025 de către petiționarul Bortă Gheorghe.

Drept urmare a celor menționate și întru constatarea certă a situației juridice imperioasă speței, instanța va verifica legalitatea şi temeinicia deciziei contestate, emisă de agentul constatator din cadrul IP Edineț la data de 28.01.2025.

În cadrul ședinței de judecată, instanța a constatat că, prin plângerea scrisă, din data de 23.05.2022 depusă de Bortă Gheorghe în adresa Inspectoratului de Poliție Edineț, ultimul solicită de a fi verificate circumstanțele legate de posibilele acțiuni de samavolnicie efectuate de cet. Belitei Alexandru la data de 23.05.2022, în jurul orelor 12:30, invocând că ultimul, fără acordul său, i-a tăiat copacii de pe teritoriul său legal.

Aceste circumstanțe au fost reținute anterior atât în baza hotărârii judecătorești din 13.12.2023, 27.06.2024 şi în baza hotărârii din 20.12.2024 – potrivit cărora au fost admise contestațiile lui Bortă Gheorghe asupra deciziei agentului constatator din 19.06.2023, 24.01.2024 și respectiv asupra deciziei agentului constatator din 19.08.2024 în toate cele trei cazuri fiind remis materialul contravențional către IP Edineț, în vederea înlăturării încălcărilor depistate și după caz luarea unei hotărâri potrivit legii.

Instanța va nota că agentul constatator având la bază hotărârile judecătorești sus-indicate, a emis decizia contestată în prezenta cauză.

Potrivit materialului probator al cauzei, instanța de judecată a stabilit că, la data de 20.01.2025 în secretariatul Inspectoratului de Poliție Edineț a fost înregistrată hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul central din data de 20.12.2024, potrivit căreia s-a dispus: *„Contestaţia depusă de Bortă Gheorghe, se admite. Se anulează Decizia agentului constatator al Inspectoratului de Poliţie Edineţ, Anton Petru din 19 august 2024, emisă pe rezultatele materialul contravenţional înregistrat în R-2 cu nr. 20221401902 din 26 iulie 2024. Se remite în adresa Inspectoratului de Poliţie Edineţ materialul înregistrat în R-2 al IP Edineţ cu nr. 20221401902 din 26 iulie 2024, pentru petrecerea unui control suplimentar şi în*

*dependență de circumstanțele stabilite, să adopte o hotărâre nouă, în strictă conformitate cu legislația în vigoare."*

Se mai reține că, ținând cont de circumstanțele menționate în hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din data de 20.12.2024, agentul constatator la data de 28.01.2025, a întocmit procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Belitei Alexandru, care a comunicat că locuiește în vecinătate cu Bortă Gheorghe, cu care se află în relații ostile de mai mult timp. În luna mai anul 2022 a încercat să reconstruiască gardul care delimitează gospodăria sa de cea a lui Bortă Gheorghe, deoarece, cel care era se afla într-o stare rea. Astfel a făcut mai întâi curat, deoarece creșteau diferiți arbuști și copăcei. Atunci a venit vecinul Bortă Gheorghe care nu i-a permis să construiască sau să pună alt gard. La el în grădină nu a pătruns și nici nu a efectuat careva acțiuni samavolnice, a tăiat arbuștii care se aflau la el pe hat. Nu a intrat fără permisiune pe teritoriul gospodăriei vecinului său. Careva agresări verbale sau fizice nu au fost.

La data de 28.01.2025, de către agentul constatator al IP Edineț, Nistor Marcel a fost emisă decizia, prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional înregistrat în R-2 al IP Edineț cu nr. ***** din 22.01.2025, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional (nu există faptul contravenției). Despre hotărârea primită de înștiințat petiționarul prin oficiul poștal. Materialul R-2 nr. ***** din 22.01.2025 acumulat de predat în arhiva IP Edineț.

Ulterior, la data de 29.01.2025, în adresa lui Bortă Gheorghe a fost remis răspunsul IP Edineț, prin care ultimul a fost informat că, IP Edineț a reexaminat informația telefonică înregistrată în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. ***** din 22.01.2025, prin care a comunicat că vecinul samavolnic a tăiat copacii fără permisiunea sa de pe teritoriul ce-i aparține legal. Urmare a examinării înștiințării telefonice, s-a constatat că, în urma reexaminării materialului dat, la data de 16.08.2024 de către comisia funciară a APL ***** a fost întrunită comisia unde s-a constatat următoarele: *Trunchiul de copaci care se presupun că au fost tăiați de către cet. Belitei Alexandru în anul 2022, se află pe hotarul între gospodăriile cet. Botă Gheorghe cod cadastral 4112109088 și cet. Starîș Lilia cod cadastral 4112109089. Imposibil de stabilit proprietarul copacilor tăiați din motiv că trunchiurile date se află egal cât la o gospodărie atât și la alta.* Urmare reexaminării materialului contravențional cu nr. ***** din 22.01.2025, în acțiunile cet. Belitei Alexandru nu au fost constatate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional (samavolnicia). Astfel pe cazul dat a fost emisă decizia de sistare a examinării cazului din lipsa semnelor unei fapte ilicite. În cazul dezacordului cu decizia primită, în temeiul art. 448 alin. (1) Cod contravențional, este în drept să conteste decizia agentului

constatator emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei este de 15 zile, cu depunerea acesteia la sediul IP Edineț, pe adresa *****, str. Ștefan Vodă 5.

Nefiind de acord cu decizia vizată, la data de 12.02.2025, petiționarul Bortă Gheorghe o contestă la Inspectoratul de Poliție Edineț (f. d. 2) care ulterior, la data de 17.02.2025 o remite pentru examinare Judecătoriei Edineț, sediul Central (f. d. 1).

Verificând legalitatea adoptării deciziei din data de 28.01.2025, instanța de judecată constată că, motivele de admitere sau respingere a contestațiilor sunt necesare de a fi verificate pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în art. 5 și 7 din Cod contravențional.

Astfel, potrivit plângerii petiționarului Bortă Gheorghe precum și declarațiilor acestuia oferite în cadrul ședinței de judecată, ultimul afirmă că, la data de 23.05.2022, vecinul său Belitei Alexandru a comis acțiuni de samavolnicie, tăind niște copăcei de pe teritoriul său.

Astfel, instanța de judecată va aprecia drept neprobate argumentele petiționarului Bortă Gheorghe care atât în plângerea sa cât și în cadrul ședinței de judecată a indicat neglijența agentului constatator la reexaminarea plângerii sale.

Instanța ține să menționeze că, agentul constatator a efectuat un control suplimentar a circumstanțelor cauzei și a lichidat încălcările stabilite prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 20.12.2024, reexaminând plângerea depusă de Bortă Gheorghe prin prisma art. 335 Cod contravențional – „Samavolnicia”.

Astfel, instanța reține legalitatea concluziilor agentului constatator, expuse în decizia emisă pe rezultatele controlului materialului R-2 nr. ***** din 22.01.2025 or, potrivit procesului – verbal de consemnare a declarațiilor lui Belitei Alexandru, s-a stabilit că, în luna mai a anului 2022 a decis să reconstruiască gardul ce delimitează gospodăria sa de gospodăria lui Bortă Gheorghe, însă inițial a decis să facă ordine, astfel a tăiat niște arbuști și copăcei care creșteau pe hatul gospodăriei sale. Totodată a evidențiat Belitei Alexandru că dânsul nu a efectuat careva acțiuni de samavolnicie, doar a defrișat arbuștii din gospodăria sa.

Astfel, instanța reține ca fiind neîntemeiate argumentele formulate de Bortă Gheorghe, prin care ultimul insistă la remiterea materialului contravențional în adresa Inspectoratului de Poliție Edineț, întru efectuarea unui control suplimentar, nefiind clar însă care acțiuni urmează a efectua agentul constatator la o nouă reexaminare a cauzei, devreme ce, la caz, au fost deja stabilite toate circumstanțele cazului, fiind acumulate probe suficiente, denotă cu certitudine

lipsa în acțiunile lui Belitei Alexandru a elementelor constitutive ale contravenției de samavolnicie.

La caz, faptul că petiționarul Bortă Gheorghe nu este de acord cu rezultatul emis pe marginea plângerii depuse – nu constituie temei de casare a deciziei agentului constatator și trimiterii cauzei la o nouă reexaminare.

Astfel instanța ajunge la concluzia că, plângerea lui Bortă Gheorghe din data de 23.05.2022 depusă la Inspectoratul de Poliție Edineț, a fost examinată de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Edineț, Nistor Marcel, cu cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, și a stabilit toate circumstanțele care au legătură cu cele relatate de către petiționarul Bortă Gheorghe în plângerea sa.

Urmare a celor relatate, analizând situația de fapt stabilită în cadrul examinării contestației și raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum și la jurisprudența CtEDO, totalitatea circumstanțelor și condițiilor stabilite la soluționarea contestației în favoarea și în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale speței, instanța de judecată consideră necesar de a respinge contestația depusă de Bortă Gheorghe.

Subsidiar, ajungând la concluzia privind corectitudinea acțiunilor agentului constatator la emiterea deciziei contestate instanța va respinge ca fiind neîntemeiată și cerința formulată în contestație privind remiterea cauzei contravenționale în adresa Inspectoratului de Poliție Edineț pentru efectuarea unui control suplimentar al plângerii depusă de Bortă Gheorghe.

În conformitate cu art. 448, art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată

**HOTĂRĂȘTE:**

Contestația depusă de Bortă Gheorghe împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Nistor Marcel la 28.01.2025, pe rezultatele materialului înregistrat în R-2 cu nr. ***** din 22.01.2025, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac, în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

**Președintele ședinței,**
**Judecătorul** **Toma Alexandru**