Dosarul nr. 5r-2116/2024
nr. 4-24064898-12-5r-14062024

H O T Ă R Â R E

16 august 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Eugeniu Beşelea
Grefier Cocieru Victoria
Cu participarea:
agentului constatator Moiseenco Rodica
contravenientei Botnaru Maria

examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de contravenienta **Botnaru Maria,** a.n. *****, n/i *****, domiciliată în *****

în cauza contravenţională în privinţa acesteia, împotriva deciziei emise în cadrul procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 569347 din 08.05.2024, întocmit în baza art.236 alin. (2) Cod contravențional,

Termenul de examinare al cauzei: 14.06.2024-16.08.2024. Cauza contravențională a fost repartizată inițial judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Liliana Andriaș, ulterior, prin încheierea președintelui-interimar al Judecătoriei Chișinău din 11.07.2024, a fost repartizată repetat, la 12.07.2024, judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Eugeniu Beșelea.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședinţa de judecată, instanţa de judecată,

CONSTATĂ :

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare seria DCT03 569347 din 08.05.2024, **Botnaru Maria**, a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional (în continuare CC) şi sancţionată, cu amendă în mărime 23 (douăzeci și trei) u.c., ceea ce constituie 1 150 (una mie una sută cincizeci) lei.

2. Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie antemenționat, s-a constatat că **Botnaru Maria** la 27.07.2023, ora 14:04, conducând a/m de model Hyundai Santa Fe, n/î WVA 325, se deplasa în or. Vatra, mun. Chișinău, cu viteza de 62 km/h, depășind limita vitezei de circulație pe sectorul r5espectiv de drum de la 20 la 40 km/h, încălcând prevederile pct. 47 alin. (1) din Regulamentul circulației rutiere.

3. Decizia de sancţionare sus menționată a fost contestată de către contravenientă, care solicită admiterea contestaţiei cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În motivarea cerințelor sale, în esență a invocat că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența sa, fără a fi anexate probe prin care se confimră fapta incriminată, fiind greșită și încadrarea juridică a faptei

4. În şedinţa de judecată agentul constatator Moiseenco rodica și contravenienta Botnaru Maria au solicitat admiterea parțială a contestației, cu reîncadrarea acțiunilor contravenientei în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional și stabilirea unei pedepse minime sau apropiată de cea minimă.

5. Studiind materialele cauzei, ascultând explicaţiile, argumentele şi considerentele părţilor, instanţa de judecată ajunge la următoarea concluzie.

Astfel, în primul rând, instanța de judecată va verifica respectarea termenului de depunere a contestației.

În acest sens, se atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite la 08.05.2024 și comunicate contravenientei la aceeași 20.05.2024 (f.d. 15-17). Contestația supusă examinării a fost depusă la 05.06.2024, fiind respectat termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional, de 15 zile (f.d. 5).

Cu privire la fondul cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția nevinovăției, prevăzute de art. 6§2 din Convenție.

Din materialele cauzei, rezultă că contravenientul a fost sancționat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) CC, adică Depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră.

Având în vedere că această normă este de blanchetă, agentul constatator a arătat în învinuire că fapta contravenientului s-a comis prin încălcarea prevederilor pct. 47 subpct. 1 din Regulamentul circulației rutiere, care, în partea sa relevantă prevede că) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localităţi – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituţiilor de învăţământ, spitalelor,

parcurilor, centrelor istorice ale oraşelor – 30 km/h, în zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.

La materialele cauzei, în calitate de mijloace de probă se regăsesc poze, ce confirmă că a/m contravenientei se deplasa la data, locul și timpul indicat în învinuire cu viteza de 62 km/h, pe când viteza de deplasare în localități este de 50km/h, adică cu depășirea limitei de viteză cu 12 km/h.

Analiza probelor în cauză, impune concluzia că încadrarea juridică oferită de către agentul constatator a fost greșit efectuată în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional și urma să fie încadrată în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, care sancționează, Depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.

În atare circumstanțe, având în vedere faptul că în ședința de judecată contravenienta și-a modificat argumentele din contestație, criticând doar încadrarea juridică greșită a faptei sale, instanța considera necesar de a admite parțial contestația și de a casa parțial decizia de sancționare, cu rejudecarea cauzei în această parte și recunoașterea vinovăției lui Botnaru Maria în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional și aplicarea unei pedepse minime sub formă de amendă, în mărime de 12 u.c., având în vedere recunoașterea vinovăției în fapta săvârșită.

6. În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 395, 448, 458, 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE :

Se admite parțial contestația depusă de contravenienta **Botnaru Maria,** împotriva deciziei emise în cadrul procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 569347 din 08.05.2024, întocmit în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, cu anularea parțială a deciziei de sancționare și rejudecarea cauzei în această parte, după cum urmează:

Botnaru Maria se recunoaște vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsa de 12 (doisprezece) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 600 (șase sute) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Eugeniu Beșelea**