Dosar nr.1-334/2025 (PIGD: 1-25116489-51-1-14082025)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

10 noiembrie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

cu participarea:

acuzatorului de stat, procuror Tatiana Prutean
inculpatului Victor Canțîr
apărătorului inculpatului, avocat Alexandru Rotari

a examinat în şedinţă de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

CANȚÎR Victor Ivan, IDNP *****, născut la data de *****, în mun. Chișinău, domiciliat în s. *****, r-l Anenii-Noi, cetăţean al Republicii Moldova, fără loc permanent de muncă, nesupus militar, divorțat, are patru copii minori la întreținere, studii medii incomplete, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat, posedă limba română, fără antecedente penale, nu a fost reținut sau arestat în această cauză penală,

de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Cauza penală a fost repartizată instanței la data de 14 august 2025 și s-a judecat până la data de 10 noiembrie 2025.

Acuzatorul de stat, procurorul Prutean Tatiana, a solicitat ca inculpatul Canțîr Victor să fie recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal şi să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 3 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendare executării pedepsei și stabilirea unei perioade de probațiune de 2 ani, iar în baza art. 90 alin. (6) Cod penal să fie obligat să execute 100 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Apărătorul inculpatului, avocatul Rotari Alexandru, a solicitat aplicarea unei pedepse cât mai blânde.

În baza materialelor cauzei penale şi probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. CANȚÎR Victor Ivan, în perioada anului 2024, având intenția deținerii și folosirii unui document oficial fals, care acordă drepturi și eliberează de obligații, prin intermediul unor persoane la moment neidentificate, care au acționat în calitate de autor, a participat prin complicitate, prin furnizare de date, la confecționarea permisului de conducere al Republicii Moldova cu numărul *****, eliberat la data de ***** pe numele său, care este confecționat din hârtie sintetică, laminat pe ambele părți, cu elemente fluorescente în razele UV, cu folosirea metodei de imprimare jet de cerneală la executarea plasei de fond, imaginii titularului, rubricilor

și textelor, și care nu corespunde metodei de confecționare a permisului de conducere autentic al Republicii Moldova, iar la data de 11 martie 2025, aproximativ la orele 21^{20}, s-a prezentat în Punctul de Trecere a Frontierei *****, pe direcția ieșire din Republica Moldova, unde în urma controlului din linia a II-a, asupra sa în portmoneu a fost depistat și ridicat permisul de conducere respectiv.

2. Fiind audiat în şedinţa de judecată, inculpatul Canțîr Victor a recunoscut vinovăţia şi faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe şi a declarat că, aproximativ în anii 2023-2024 a găsit pe internet un anunț despre faptul că se poate de perfectat un permis de conducere. La momentul respectiv se afla în Germania. I-a scris persoanei care a postat anunțul și a întrebat dacă poate să îi perfecteze permisul și a întrebat dacă totul este legal. Persoana respectivă i-a spus că totul este în regulă. Ulterior a făcut fotografii la buletin și i le-a transmis persoanei respective prin intermediul aplicației *****. Ulterior persoana respectivă i-a dat rechizitele de plată și a achitat suma de 700 euro. Permisul i-a fost transmis acasă prin poștă.

În luna martie 2025, spre seară, s-a prezentat în punctul de trecere a frontierei *****, dorind să iasă din țară cu destinația Cehia. În cadrul controlului efectuat de către Polițiștii de Frontieră în portmoneu i-a fost depistat permisul respectiv. În anul 2021 a fost privat de dreptul de a conduce. Cunoștea metoda de obținere legală a permisului de conducere.

Îi pare rău de cele comise.

3. Fapta indicată în rechizitoriu şi recunoscută de inculpatul Canțîr Victor se confirmă şi prin probele administrate în faza urmăririi penale prin următoarele mijloace de probă:

3.1. Declarațiile martorului Muler Daniel, care a declarat că, la data de 11 martie 2025, aproximativ la orele 21^{20}, în PTF ***** la controlul de pe sensul de ieșire, s-a prezentat numitul Canțîr Victor în calitate de pasager a mijlocului de transport de pe ruta ocazională Republica Moldova - Cehia. În urma analizei de risc, fiind supus la controlul de nivelul II, în portmoneul personal a fost depistat permisul de conducere al Republicii Moldova cu nr.*****, eliberat pe numele său, care conținea semne vădite de falsificare identificate în timpul verificării cu ajutorul tehnicii din dotare. Despre cazul dat a fost înștiințată unitatea de gardă a DR Vest și s-a purces la documentarea cazului, cu ridicarea imediată a actului, care a fost împachetat și sigilat, și semnat de către participanți.

Canțîr Victor a declarat că permisul de conducere l-a perfectat în vara anului 2024 prin intermediul unui grup de pe aplicația „*****” cu denumirea „*****” pentru care a achitat suma de 700 euro. (f.d. 46-48)

3.2. Procesul-verbal privind controlul de frontieră din data de 11 martie 2025, potrivit căruia, în urma efectuării controlului de frontieră a cetățeanului Republicii Moldova, Canțîr Victor, a.n. *****, direcția ieșire din R. Moldova, s-a constatat un permis de conducere al Republicii Moldova nr. *****, cu semne de falsificare. (f.d. 10)

3.2. Procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 11 martie 2025, potrivit căruia, în portmoneul numitului Canțîr Victor a fost depistat permisul de conducere al Republicii Moldova, cu nr. *****, eliberat la data de *****, pe numele lui Canțîr Victor, cu semne de falsificare, care a fost ridicat. (f.d. 11)

3.3. Procesul-verbal de examinare a obiectului, în care au fost consemnate rezultatele examinării a 9 file A4, pe care sunt imprimate capturi de ecran ce conțin conversații de pe aplicația „*****” din grupul „*****”. (f.d. 11)

3.4. Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 147 din data de 29 aprilie 2025, potrivit căruia, blancheta permisului de conducere al Republicii Moldova cu numărul de înregistrare nr. ***** eliberat la data de ***** pe numele lui Canțîr Victor, născut la data de *****, este

confecționat din hârtie sintetică, laminat pe ambele părți, cu elemente fluorescente în razele UV, cu folosirea metodei de imprimare jet de cerneală la executarea plasei de fond, imaginii titularului, rubricilor și textelor, nu corespunde metodei de confecționare a permisului de conducere autentic al Republicii Moldova. (f.d. 32-38)

3.5. Informația nr. 01/3857 din data de 19 martie 2025, eliberată de Agenția Servicii Publice, din care rezultă că, potrivit datelor din Registrul de Stat al Conducătorilor Auto din Republica Moldova, lui Canțîr Victor, a.n. *****, IDNP *****, nu i-a fost eliberat permis de conducere, iar permisul de conducere cu nr. *****, a fost eliberat pe numele altei persoane. (f.d. 40)

3.6. Procesul-verbal de examinare din data de 08 mai 2025, în care au fost consemnate rezultatele examinării răspunsului parvenit de la Agenția Servicii Publice, nr. 01/3857 din data de 19 martie 2024, potrivit căruia, Canțîr Victor, a.n. *****, nu a fost documentat cu permis de conducere, permisul de conducere cu nr. *****, a fost eliberat pe numele altei persoane. (f.d. 44)

3.7. Corpul delict - blancheta permisului de conducere nr. *****, pretins a fi eliberat de autoritățile Republicii Moldova, la data de *****, pe numele lui Canțîr Victor, a.n. *****. (f.d. 43)

3.8. Procesul-verbal de ridicare și examinare a obiectului, din data de 26 iunie 2025, în care au fost consemnate rezultatele examinării unui CD, care conține capturi de ecran ale unei conversații de pe aplicația „*****” în grupul „*****” și o înregistrare video. (f.d. 73-74)

4. Ascultând părţile, audiind inculpatul, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia inculpatului în şedinţa de judecată s-a confirmat integral şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal - *complicitate la confecţionarea documentelor oficiale false săvârşită de două sau mai multe persoane, şi deţinerea documentelor oficiale false care acordă drepturi şi eliberează de obligaţii,* din următoarele considerente.

5. Instanța notează că din probele cercetate în şedinţa de judecată şi acceptate de inculpat, rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil faptele reținute în § 1 din prezenta sentință.

6. Aceste fapte și circumstanțe s-au confirmat prin declarațiile inculpatului Canțîr Victor, care a fost audiat în ședința de judecată; prin declarațiile concordante ale martorului Muler Daniel, care a fost audiat în faza de urmărire penală; prin procesul-verbal privind controlul de frontieră din data de 11 martie 2025; prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 11 martie 2025; prin procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 26 martie 2025; prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 147 din data de 29 aprilie 2025; prin procesul-verbal de examinare din data de 08 mai 2025, precum și prin informația nr. 01/3857 din data de 19 martie 2024, eliberată de Agenția Servicii Publice, din care rezultă că, potrivit datelor din Registrul de Stat al Conducătorilor Auto din Republica Moldova, lui Canțîr Victor, a.n. *****, IDNP *****, nu i-a fost eliberat permis de conducere, permisul de conducere cu nr. *****, fiind eliberat pe numele altei persoane. (*a se vedea §§2-3 din prezenta sentință)*

Esența probelor a fost reflectate *supra*, acestea au fost recunoscute de inculpat, sunt suficient de clare, coerente, consistente și concludente, și, din acest considerent, instanța nu consideră necesară de a face o apreciere detaliată a acestora în prezenta sentință, deoarece faptele ce rezultă din conținutul lor nu au fost contestate și nu trezesc niciun fel de dubiu.

7. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Canțîr Victor a fost probată şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea pedepsei penale.

8. În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

9. La individualizarea pedepsei instanţa ţine cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracţiunii reflectat în importanța actelor falsificate, motivul infracțiunii - năzuința de a conduce mijloace de transport, de faptul că la locul de trai inculpatul Canțîr Victor se caracterizează pozitiv are patru copii la întreținere, nu se află la evidenţa medicului psihiatru, și nu are antecedente penale. (f.d. 89, 85-86)

10. Instanţa notează că în şedinţa de judecată s-a constatat că inculpatul Canțîr Victor a conştientizat caracterul prejudiciabil al faptei sale, s-a căit sincer de fapta comisă și a manifestat un regret profund față de fata săvârșită.

11. În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa inculpatului - recunoașterea vinovăției.

În ceea ce privește opinia că această circumstanța atenuantă nu poate fi reținută, deoarece cauza s-a judecat în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța relevă că, potrivit art. 364[1] Cod de procedură penală, inculpatul recunoaște fapta indicată în rechizitoriu, iar fapta reprezintă latura obiectivă a componenței de infracțiune, însă, potrivit art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, reprezintă circumstanţă atenuantă - recunoașterea vinovăției, iar vinovăția reprezintă latura subiectivă a componenței de infracțiune.

Mai mult decât atât, nici legea penală și nici legea procesual penală nu prevede *expressis verbis* că, în cazul judecării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, nu poate fi reținută circumstanța atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal - recunoașterea vinovăției. Respectiv, un atare raționament, neîntemeiat pe prevederi legale relevante, reprezintă, în lumina art. 3 alin. (2) Cod penal, o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, care este interzisă.

În final, pe această linie de idei, instanța notează că o poziție similară a fost expusă în pct. 35 alin. (2) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] CPP de către instanţele judecătoreşti” nr. 13 din 16.12.2013, însă, în urma unui reviriment jurisprudențial, prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Pentru modificarea şi completarea Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.13 din 16 decembrie 2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, de către instanţele judecătoreşti”, nr. 19 din 26.03.2018, acest raționament a fost exclus.

În conformitate cu art. 76 alin. (2) Cod penal, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa inculpatului - căința sinceră și faptul că dânsul are copii la întreținere.

12. Circumstanţe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, nu au fost reţinute.

13. La aplicarea pedepsei, instanţa stabileşte categoria ei în funcţie de scopul urmărit de a asigura corectarea și resocializarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârşirea de noi infracţiuni, precum şi restabilirea echităţii sociale.

14. Se notează că fapta prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 950 la 1500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 3 la 6 ani.

15. În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

16. Respectiv, în lumina prevederilor art. 80^1 Cod penal, pedeapsa sub formă de amendă pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, urmează a fi individualizată în limitele de la 712,5 la 1125 unități convenționale, iar pedeapsa sub formă de închisoare în limitele de la 2 ani și 3 luni la 4 ani și 6 luni.

17. Cu referire la categoria pedepsei ce urmează a fi aplicată, instanţa relevă că, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal, conform cărora, *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional și se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.*

18. La acest capitol, instanța reține faptul că anterior, inculpatul Canțîr Victor anterior a mai fost condamnat.

Așa fiind, instanța constată că inculpatul a manifestat un comportament repetitiv prin care a sfidat și a desconsiderat valorile sociale apărate de legea penală, iar procedurile penale în care a fost condamnat anterior și pedepsele penale aplicate nu au avut un efect descurajator și inhibitor pentru inculpatul Canțîr Victor.

Respectiv, instanța consideră că pedeapsă alternativă sub formă de amendă, în speță, nu va putea asigura atingerea scopului pedepsei penale de corectare a inculpatului și de a preveni săvârșirea de către el a unei alte infracțiuni, ceea ce impune necesitatea aplicării unei pedepse sub formă de închisoare.

Față de cele ce preced, instanța consideră că sunt întrunite exigențele prevăzute de art. 75 alin. (2) Cod penal pentru aplicarea pedepsei sub formă de închisoare.

19. La individualizarea pedepsei instanţa instanța reține că, în conformitate cu art. 78 alin. (1) lit. a) Cod penal, *în cazul în care instanţa de judecată constată circumstanţe atenuante la săvârşirea infracţiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: dacă minimul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă pînă la acest minim*.

20. Având în vedere persoana inculpatului, circumstanțele atenuate reținute, circumstanțele particulare ale cauzei și gravitatea faptelor instanța îi va stabili inculpatului o pedeapsă minimă sub formă de închisoare, având în vedere limitele stabilite în acest caz.

21. Relativ la circumstanţele cauzei stabilite *supra*, ţinând cont de scopul pedepsei penale, prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal, potrivit căruia, *„pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”* și de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre

referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia, *„natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală”*, instanţa îi va aplica inculpatului Groza Maxim o pedeapsă sub formă de închiosare pe un termen de 2 ani și 3 luni, care, în accepţiunea instanţei, este o pedeapsă echitabilă.

22. În continuare, instanța notează că, în conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă.*

23. Ţinând cont de faptul că inculpatului urmează să i se aplice o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 3 luni, de faptul că inculpatul se caracterizează pozitiv în comunitatea din care face parte, de faptul că dânsul a manifestat un regret profund față de fapta săvârșită, ținând cont de faptul că dânsul are la întreținere patru copii și că este divorțat, având în vedere că aplicare pedepsei cu suspendarea condiționată a executării ar fi suficientă pentru a determina inculpatul să se corecteze și să-l descurajeze să săvârșească alte fapte similare, instanţa ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită şi consideră necesar de a dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate, cu stabilirea unei perioade de probațiune pe un termen de 1 an.

24. În acest context, instanța relevă că, în conformitate cu art. 4 Cod penal, *întreaga reglementare juridică are menirea să apere, în mod prioritar, persoana ca valoare supremă a societăţii, drepturile şi libertăţile acesteia. Legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului.*

25. La aplicarea art. 90 Cod penal în privinţa inculpatului, instanţa a ţinut cont şi de jurisprudenţa CtEDO, care, în cauza Varga şi alţii vs Ungaria (cererile nr. 14097/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13, şi 64586/13) din 10 martie 2015, a reiterat faptul că *„soluţia cea mai potrivită pentru problema supraaglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive <u>non-privative de libertate</u> şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă”*, amintind în acest scop Recomandările Comitetului de Miniştri, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenţie, în scopul de a rezolva problema creşterii numărului deţinuţilor în închisori (a se vedea în special Recomandarea nr R (99) 22 şi Recomandarea Rec (2006) 13 a Comitetului de Miniştri).

Astfel, la aplicarea pedepsei sub formă de închisoare și dispunerea executării ei, urmează să se conducă de principiul *ultima ratio*, impunându-se doar în cazul în care, dincolo de orice dubiu, o măsură mai blândă nu ar putea realiza scopul pedepsei penale.

26. La fel, instanța îi va aplica inculpatului obligația să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului și/sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile, prevăzută de art. 90 alin. (6) lit. b) Cod penal.

27. Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat de a obliga inculpatul, în temeiul art. 90 alin. (6) lit. h) Cod penal, să presteze 100 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii,

instanța notează că această oblicație poate fi aplicată numai cu acordul inculpatului, însă un asemenea acord nu a fost dat în ședința de judecată și, respectiv, obligația respectivă nu poate fi impusă.

28. Soluționând chestiunea privind corpurile delicte, instanţa reţine că, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 11 martie 2025, de la numitul Canțîr Victor a fost ridicat permisul de conducere cu nr. *****, pretins a fi eliberat de autoritățile Republicii Moldova la data de *****, pe numele lui Canțîr Victor.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 12 mai 2025, permisul de conducere cu nr. *****, pretins a fi eliberat de autoritățile Republicii Moldova la data de *****, pe numele lui Canțîr Victor, a fost recunoscut în calitate de corp delict. (f.d. 43).

29. În conformitate cu art. 157 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.*

Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

În conformitate cu art. 157 alin. (4) Cod de procedură penală, *în cazurile în care documentele conţin cel puţin unul din elementele menţionate în art.158, acestea se recunosc drept corpuri delicte.*

În conformitate cu art. 162 alin. (5) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.*

30. În atare circumstanțe, în temeiul art. 162 alin. (5) Cod de procedură penală, permisul de conducere cu nr. *****, pretins a fi eliberat de autoritățile Republicii Moldova la data de *****, pe numele lui Canțîr Victor, recunoscut în calitate de corp delict, urmează să rămână în dosar pe tot termenul lui de păstrare.

31. În continuare, se reține că, prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 08 mai 2025, a fost recunoscut în calitate de mijloc material pe probă - informația nr. 01/3857 din data de 19 martie 2025, eliberată de Agenția Servicii Publice. (f.d. 45)

32. Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 17 iulie 2025, a fost recunoscut în calitate de mijloc material pe probă - capturi de ecran ale unei conversații de pe aplicația „*****” în grupul „*****” și o înregistrare video, stocate pe un suport optic de informații de tip CD. (f.d. 76)

33. Așa fiind, în temeiul art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, respectivul mijloacele materiale de probă anexate la materialele cauzei penale - informația nr. 01/3857 din data de 19 martie 2025, eliberată de Agenția Servicii Publice, capturile de ecran ale unei conversații de pe aplicația „*****” în grupul „*****” și o înregistrare video, stocate pe un suport optic de informații de tip CD și urmează să se păstreze în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

34. Cu referire la cheltuielile judiciare, instanța notează că acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în sumă de 1130 lei, reprezentate de cheltuielile pentru întocmirea raportului de constatare tehnico-științific nr. 147 din data de 29 aprilie 2025, în mărime de 1130 lei. (f.d. 31-32)

35. În conformitate cu art. 227 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare cuprind sumele:1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; […]*

În conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului.*

În conformitate cu art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală*, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

36. Având în vedere că pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal a fost necesară suportarea cheltuielilor pentru întocmirea raportului de constatare tehnico-științific, în vederea probării vinovăției inculpatului Canțîr Victor și că prin prezenta sentință acesta urmează fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii de care a fost învinuit, instanța consideră necesar de a încasa din contul lui Canțîr Victor în beneficiul statului suma de 1130 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

37. În temeiul celor expuse supra, în conformitate cu art. art. 341, 364[1], 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

CANȚÎR Victor Ivan se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal şi i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 3 (trei) luni.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui **CANȚÎR Victor Ivan** se suspendă condiționat și i se stabilește o perioadă de probațiune de 1 (unu) an.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit. b) Cod penal, **CANȚÎR Victor Ivan** se obligă să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Se dispune neexecutarea pedepsei aplicate în privinţa lui **CANȚÎR Victor Ivan,** dacă în perioada de probaţiune fixată, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 162 alin. (5) Cod de procedură penală, corpul delict - permisul de conducere cu nr. *****, pretins a fi eliberat de autoritățile Republicii Moldova la data de *****, pe numele lui Canțîr Victor, rămâne în dosar pe tot termenul lui de păstrare.

În temeiul art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, mijloacele materiale de probă - informația nr. 01/3857 din data de 19 martie 2025, eliberată de Agenția Servicii Publice, capturile de ecran ale unei conversații de pe aplicația „*****” în grupul „*****” și o înregistrare video, stocate pe un suport optic de informații de tip CD, se păstrează în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Dosar nr.1-334/2025 (PIGD: 1-25116489-51-1-14082025)

Se încasează din contul lui **CANȚÎR Victor Ivan** în beneficiul statului suma de 1130 (una mie una sută treizeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Sentinţa pronunţată public la data de 10 noiembrie 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**