Dosarul nr.2-14225/24
2-24121726-12-2-28102024-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25.06.2025 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru,
Instanța de judecată în componența:
Preşedinte de şedinţă, judecător Liudmila Holevițcaia,
Grefier Cristina Verlan,

examinând în ședința de judecată publică cauza civilă intentată la acțiunea reclamantei ***** împotriva pârâtului***** privind repararea prejudiciului,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

Reclamantă - ***,** prin avocatul Fediuc Valentin, împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA *****din 23.10.2024, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului***** cu privire la încasarea datoriei în mărime 1,125.673,72 lei calculate cu titlu de indexare a sumei adjudecate prin hotărârea judecătorească din 13.10.2014; încasarea din contul pârâtului***** în beneficului reclamantei ***** a dobânzii de întârziere, în sumă de 53.658,87 lei.

În argumentarea acțiunii depuse, partea reclamantă a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 13.10.2014, pronunțată în dosarul nr.2-2799/14, instanța a admis cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui*****, având ca obiect încasarea datoriei.

Instanța a dispus: încasarea de la*****, născut la *****, IDNP *****, în beneficiul *****i a datoriei în mărime de 30.400 (treizeci mii patru sute) euro și a taxei de stat în sumă de 150 (una sută cincizeci) lei; încasarea de la*****, în beneficiul statului Republica Moldova, a taxei de stat în valoare de 16.879,14 (șaisprezece mii opt sute șaptezeci și nouă lei și paisprezece bani).

Hotărârea menționată a fost transmisă spre executare silită. Cu toate acestea, în urma intentării procedurii de executare și a aplicării măsurilor de executare silită,

documentul executoriu nu a putut fi realizat, fiind restituit prin încheierea***** din 22.11.2019, emisă de executorul judecătoresc Romaliischi Maxim.

Astfel, până în prezent, hotărârea Judecătoriei Buiucani din 13.10.2014 nu a fost executată, nici măcar parțial.

Potrivit art.934 alin.(l) Cod civil creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligației, cu excepția cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată.

Conform art.942 alin.(1) și (4) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă, din data imediat următoare scadenței până la data plății efective, dacă legea nu prevede altfel.

Totodată, în conformitate cu art.253 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, la cererea creditorului sau a debitorului, instanța care a soluționat cauza poate efectua, printr-o încheiere, indexarea sumelor adjudecate, în funcție de situația de la momentul executării hotărârii. Cererea se examinează în ședință publică, iar neprezentarea participanților nu împiedică examinarea cauzei.

În condițiile menționate, având o hotărâre judecătorească în favoarea sa, neexecutată în mod integral, ***** este în drept să solicite atât indexarea sumei datoriei de bază, ca prejudiciu direct rezultat din neexecutare în termen, cât și încasarea dobânzilor de întârziere de la debitor.

Reclamanta a efectuat calculul și solicită: indexarea sumei datoriei de bază și încasarea dobânzilor de întârziere pentru perioada 13.10.2014 – 30.09.2024, conform calculului anexat la cererea de chemare în judecată.

Tine să menționeze că, calculul a fost efectuat pornind de la cursul valutar al euro la data de 30.09.2024, conform platformei www.curs.md, rezultând că echivalentul în lei al sumei de 30.400 euro este de 589.152,00 lei.

Prin urmare, reclamanta solicită indexarea sumei datoriei cu pierderea puterii de cumpărare din cauza inflației, solicitând o majorare în sumă de 536.521,72 lei, rezultând astfel o sumă totală pretinsă de 1.125.673,72 lei.

În plus, solicită încasarea dobânzii de întârziere pentru aceeași perioadă, în sumă de 53.658,87 lei.

Reclamanta solicită, de asemenea, scutirea de la plata taxei de stat, invocând situația sa materială dificilă, întrucât are în întreținere doi copii, ambii cu dizabilitate severă. În sprijinul acestei solicitări, anexează un extras din contul persoanei asigurate CNAS pentru perioada 01.01.2024 – 18.10.2024, din care rezultă lipsa oricăror venituri înregistrate..

În temeiul celor expuse, se solicită instanței: scutirea reclamantei ***** de plata taxei de stat, cu admiterea cererii spre examinare; dispunerea indexării sumei adjudecate prin Hotărârea Judecătoriei Buiucani din 13.10.2014 și încasarea din contul pârâtului*****, în beneficiul reclamantei, a sumei de 1.125.673,72 lei cu titlu de datorie; încasarea din contul pârâtului*****, în beneficiul reclamantei *****, a dobânzii de întârziere în sumă de 53.658,87 lei;

În cadrul ședințelor de judecată, reprezentantul reclamantei, avocatul Fediuc Valentin, împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA *****din 23.10.2024, a susținut acțiunea în sensul formulat, reiterându-și argumentele expuse în scris.

Pârâtul -***, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat, inclusiv potrivit art.108 Cod de procedură civilă, ce se confirmă prin extrasul din Monitorul Oficial nr.111-113(9621-9623) din 07.03.2025(f.d.49). În temeiul prevederilor art.206 alin.(3), (5) Codul de procedură civilă, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa pârâtului, în baza probelor administrate la dosar.

Aprecierea instanței:

Examinând acțiunea reclamantei ***** împotriva pârâtului***** privind repararea prejudiciului, ascultând explicațiile părții reclamante, cercetând materialele dosarului în coraport cu probele administrate în ansamblul şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acțiunea înaintată este neîntemeiată și pasibilă de respins din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi applicate.

Conform art.121 și art.122 alin (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Conform art.130 alin.(1)-(4), art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluționarea cauzei.

Obiect al examinării prezentei cauze îl constituie verificarea temeiniciei pretenției reclamantei ***** privind încasarea din contul pârâtului ***** a sumei de 1125673,72 lei cu titlu de indexare a sumei adjudecate prin hotărârea judecătorească din 13.10.2014 și a dobânzii de întârziere calculate în sumă de 53658,87 lei.

Cercetarea stării de fapt denotă următoarele:

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 13.10.2014, pronunțată în dosarul nr.2-2799/14, instanța de judecată a admis cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui***** și a dispus încasarea de la***** în beneficiul *****i a datoriei în mărime de 30.400 euro și a taxei de stat în sumă de 150 lei; a dispus încasarea de la***** în beneficiul statului Republica Moldova, a taxei de stat în valoare de 16.879,14 lei(f.d.6).

Hotărârea menționată a fost transmisă spre executare silită.

Prin încheierea executorului judecătoresc***** din 22.11.2019, executorul judecătoresc a constatat: la data de 19.02.2015, a fost înregistrată procedura de executare*****, în vederea executării documentului executoriu nr.2-2799/14 din 13.10.2014, emis de Judecătoria Buiucani, mun.***** privind încasarea de la***** în beneficiul lui ***** a datoriei în sumă de 30400 euro și 150 lei. Documentul executoriu nu a fost executat. În urma intentării procedurii de executare și în rezultatul măsurilor de executare silită întreprinse s-a constatat că documentul executoriu sus indicat nu a fost pasibil de executat din următoarele motive: Debitorul***** nu dispune de mijloace bănești sau careva alte bunuri, care ar putea fi urmărite în scopul stingerii datoriei sus menționate. Prin urmare, în temeiul dispozițiilor art.86 alin.(1) lit.b) Cod de executare, executorul judecătoresc a dispus restituirea, fără executare a documentului executoriu nr.2-2799/14 din 13.10.2014, iar procedura de executare a fost arhivată(f.d.7).

La fel, din materialele dosarului instanța de judecată a stabilit că prin documentul executoriu nr.2-3252/10 din 15.11.2010, emis de Judecătoria Botanica, mun.*****, s-a dispus încasarea din contul lui***** în beneficiul *****i a pensiei alimentare pentru întreținerea minorilor *****(a.n.***** și *****(a.n.*****) în cuantum de 1000 lei lunar pentru fiecare minor, începând cu data de 09.06.2010, până la atingerea majoratului.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22.11.2022, a fost majorat cuantumul pensiei de întreținere stabilit prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 15.11.2010 de la 1000 lei la 2500 lei pentru fiecare copil.

În cadrul respectivei proceduri de executare, din cauza că debitorul nu se prezenta la biroul executorului judecătoresc și nu executa documentul executoriu, în baza cererii creditorului, a fost înaintat demersul privind anunțarea în căutare a debitorului și prin prin încheierea instanței de judecată din 19.12.2013, s-a dispus declararea în căutare a debitorului*****. A fost intentat dosar de căutare ***** în cadrul căruia colaboratorii poliției judecătorești, în baza explicației oferite de debitor au stabilit că ultimul locuiește în Franța și se obligă să se prezinte la executorul judecătoresc pentru a stabili modalitatea de executare a documentului executoriu. Însă, indică executorul judecătoresc că până la momentul actual(07.10.2024) debitorul***** nu s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc, iar în urma acțiunilor de executare silită întreprinse de către executorul judecătoresc, locul exact al aflării debitorului nu a fost identificat. La fel, executorul judecătoresc menționează că conform informației din SIC”Acces Web” nu a fost găsit nici un rezultat în ce privește tergiversarea de către debitorul***** a frontierei de stat, iar ultima adresa de domiciliu a debitorului a fost înregistrată în mun.Chișinău, or.*****, str.*****, ***** care la data de 06.11.2013 a fost radiată. Indică executorul judecătoresc că, conform informației oferite de mama debitorului, acesta este plecat peste hotarele

RM, iar locul aflării acestuia sau careva date de contact nu le cunoaște. La fel, confirmă executorul judecătoresc că, potrivit încheierii ***** din 15.02.2024, executorul judecătoresc a stabilit cuantumul restanței la plata pensiei alimentare în mărime de 684.088,05 lei pentru perioada: 15.04.2022 – 15.02.2024, care urmează a fi încasată de la debitorul***** în beneficiul *****i întru executarea documentului executoriu nr.2-8449/2022 din 22.11.2022, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru(f.d.26-27).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27.06.2023, s-a dispus indexarea restanței la plata pensiei de întreținere pentru copiii minori în sumă în sumă de 283400 lei, fiind dispusă indexarea acestei datorii și încasarea sumei de 604088,50 lei cu titlu de indexare a pensiei de întreținere a copiilor minori(f.d.63-70).

Prin încheierea sa din 01.04.2025, *****, executorul judecătoresc cuantumul restanței la plata pensiei alimentare în sumă de 715.088,01 lei pentru perioada 15.04.2022 – 27.03.2025, în temeiul documentului executoriu nr.2-8449/2022 din 22.11.2022(f.d.72-73).

În prezența speță, reclamanta pretinde indexarea datoriei în sumă de 30400 euro, adjudecată prin hotărârea judecătorească din 13.10.2014, pentru o perioadă de aproximativ 10 ani, solicitând încasarea sumei de 1.125.673 lei cu titlu de indexare a datoriei, precum și a dobânzii de întârziere calculate în sumă de 53658,87 lei.

Mecanismul compensator prevăzut de art.934, 942 Cod civil, care reglementează modalitatea de calculare a despăgubirii și a dobânzii, se aplică raporturilor juridice în curs de realizare în cazul neexecutării unei obligații, rezultate dintre relațiile avute dintre creditor și debitor. În speță, raportul juridic litigios a ieșit din sfera privată a debitorului și creditorului, deoarece există deja o hotărâre judecătorească, prin care autoritatea judecătorească a intervenit în respectivul raport juridic și a dispus încasarea unei datorii a debitorului față de creditor în sumă de 30400 euro. Din cauza că executarea respectivului document executoriu nu a fost efectuată de către debitor. La cererea creditorului a fost declanșată procedura executării silite a documentului executoriu. Executorul judecătoresc, aplicând întreaga gamă de mijloace și modalități de executare silită, a constatat imposibilitatea executării documentului executorului din cauza că debitorul nu dispune de mijloace sau careva bunuri, care ar putea fi urmărite în scopul stingerii datoriei. Instanța subliniază că procedura de executare a fost realizată în perioada de la 19.02.2015 până la 22.11.2019, adică a durat aproximativ 4 ani și jumătate, executorul judecătoresc neidentificând nici o posibilitate de încasare a datoriei.

Prin urmare, aprecierea adecvată, bazată pe o justă și echitabilă evaluare a circumstanțelor de fapt și pe o legătură rezonabilă de cauzalitate dintre prejudiciul cauzat și suma solicitată de reclamantă ***** cu titlu de indexare și dobândă de întârziere, în situația în care nici datoria de bază nu poate fi executată, nu permite instanței să constate că va avea efectul compensatoriu proporțional circumstanțelor constatate.

Respectiv, instanța de judecată constată că, nu sunt întrunite toate condițiile necesare, ca instanța să dispună, pentru o perioada de 10 ani, cu titlu de indexare și dobândă, încasarea în favoarea reclamantei a sumei de 1.125.673,72 lei și a dobânzii de întârziere în sumă de 53.658,87 lei.

Apreciind în drept argumentele reclamantei *****, având ca obiect încasarea

prejudiciului moral, instanța de judecată reține că aceasta este neîntemeiată, și nu poate fi admisă, întrucât nu sunt întrunite condițiile cumulative ale răspunderii civile delictuale, astfel cum sunt acestea reglementate de dreptul național, precum și în lumina jurisprudenței relevante a Curții Europene a Drepturilor Omului și a practicii judiciare naționale în materie de reparare a prejudiciilor pretins cauzate prin neexecutarea unei hotărâri judecătorești. La fel, instanța de judecată subliniază că remediul național privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești este prevăzut de Legea nr.87 din 21.04.2011.

În conformitate cu art.1998 Cod civil, (1) cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. (2) Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. (3) O altă persoană decît autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege. (4) Prejudiciul nu se repară dacă a fost cauzat la rugămintea sau cu consimțământul persoanei vătămate, cu condiția că persoana cunoștea sau trebuia să cunoască consecințele rugămînții sau ale consimțământului, și dacă fapta autorului nu contravine bunelor moravuri.

Astfel, pentru a fi angajată răspunderea delictuală a unei persoanei, în speță a pârâtului*****, conform art.1998 alin.(1) și art.2036 din Codul civil, este necesară întrunirea cumulativă a următoarelor condiții: existența unei fapte ilicite imputabile pârâtului, existența unui prejudiciu cert - patrimonial sau nepatrimonial, existența unei legături cauzale directe și imediate între fapta ilicită și prejudiciu, precum și existența vinovăției sub forma intenției sau culpei, în cazul în care aceasta este cerută de legea aplicabilă. În speță, atunci când pârâtul nu are domiciliu pe teritoriul țării, nu dispune de bunuri pe teritoriul țării pentru executarea unei hotărâri judecătorești emise în anul 2015, mult ca atât la dosar nici nu sunt probe ce ar confirma că ultimul cunoaște despre existența hotărârii judecătorești de încasare din contul acestuia a datoriei în sumă de 30400 euro(din dosar rezultă că ultimul locuiește în Franța) – instanța de judecată nu poate identifica existența temeiurilor legale de angajare a răspunderii acestuia.

Netemeinicia acțiunii depuse, condiționează respingerea și cererii de compensare a cheltuielilor de judecată în corespundere cu art.94 CPC.

În conformitate cu prevederile art.art.94, 98, 238-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Acțiunea reclamantei ***** împotriva pârâtului***** privind încasarea sumei de 1125673,72 lei cu titlu de datorie și a sumei de 53658,87 lei cu titlu de dobânzi de întârziere, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Judecător Liudmila Holevițcaia