Prima instanţă, judecător Buzu Ecaterina

Dosarul nr.1a-1866/22
nr. 1-20054139-02-1a-15092022

D E C I Z I E

22 martie 2023 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău,
în componenţa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Spoială Alexandru
judecători Diaconu Mihai
Gîrbu Silvia
grefier Dimitriu Alina
cu participarea
procurorului Tăut Dorina
avocaților Sîmbotean Ion, Tașco Vasile
inculpatului Harabajiu Vasile

a judecat, în ședință publică, apelul procurorului în Procuratura raionului Telenești, Petru Zmuncilă, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei (sediul central) nr. 1-181/2021 din 14 iulie 2022, în cauza penală privind condamnarea lui,

Harabajiu Vasile Vasilii, născut la *****, originar din *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete - 9 clase, supus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul de muncii, fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, cu antecedente penale, anterior nu a fost judecat.

Prodan Stanislav, născut la *****, originar și domiciliat din *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete - 9 clase, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul de muncii, fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, cu antecedente penale, anterior a fost judecat prin:

-sentința Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 05 mai 2021, în temeiul art. 174 alin. (1) Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 90 Codul penal executarea pedepsei a fost suspendată pe un termen de probă de 2 ani.

Prodan Cristian, născut la *****, originar și domiciliat din *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete - 8 clase, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul de muncii, fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior nu a fost judecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 03 iunie 2021 – 14 iulie 2022; în instanța de apel: 02 august 2022– 22 martie 2023.

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în şedinţa de judecată, Colegiul penal -

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul central) nr. 1-181/2021 din 14 iulie 2022, a fost hotărât: **1)** S-a recunoscut vinovat Harabajiu Vasile Vasilii de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Codul penal și în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. 364^1 Codul de procedură penală, conform art. 70 alin. (3^1) Codul penal, i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. **2)** S-a încetat procesul penal în privința lui Harabajiu Vasile Vasilii învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Codul penal, în temeiul art. 2 al Legii nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova din 24 decembrie 2021. **3)** S-a recunoscut vinovat Prodan Stanislav de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Codul penal și în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. 364 Codul de procedură penală, conform art. 70 alin. (3^1) Codul penal, i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. **4)** S-

a încetat procesul penal în privința lui Prodan Stanislav învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Codul penal, în temeiul art. 2 al Legii nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova din 24 decembrie 2021. **5)** S-a încetat procesul penal în privința lui Prodan Cristian în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Codul penal în temeiul împăcării părților. **6)** Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui Harabajiu Vasile Vasilii, Prodan Stanislav și Prodan Cristian s-a înlocuit măsura preventivă - arestarea preventivă aplicată prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 19 mai 2022, cu obligarea de a nu părăsi localitatea, cu eliberarea acestora din sala de judecată. **7)** S-a încasat în mod solidar de la Harabajiu Vasile Vasilii, Prodan Stanislav și Prodan Cristian, în beneficiul statului suma de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, *Harabajiu Vasile Vasilii,* la 17 februarie 2020, în intervalul de timp cuprins între orele 01:00 – 01:30, aflându-se împreună cu Crăciun Alexandru, Prodan Stanislav și minorul Prodan Cristian născut la *****, în preajma magazinului alimentar din localitatea Hârtop, raionul Telenești, în urma unor relații ostile și reciproc dușmănoase apărute cu Zaporojan Ion Pavel, urmărind scopul cauzării vătămărilor corporale, în rezultatul unui conflict de rutină, conștientizând pericolul social al acțiunilor sale, dar și faptul că fapta este una ilegală, dându-și seama de urmărire prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, intenționat, i-au aplicat ultimului, lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, iar Prodan Cristian i-a aplicat o lovitură cu partea dorsală a unui topor în regiunea piciorului drept. Ca rezultat de la loviturile primite, potrivit raportului de expertiză judiciară medico – legală nr. 202028D0155 din 22 mai 2020, Zaporojan Ion s-a ales cu leziuni corporale medii cu dereglarea sănătății de lungă durată, sub formă de fractură maleola lateral gamba dreaptă.

Astfel, Prin acţiunile sale intenţionate Harabajiu Vasile Vasilii, a comis infracţiunea prevăzută de art. 152 alin. (2) lit. e) Codul penal, conform indicilor calificativi: vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau sănătății, care nu este periculoasă pentru viață, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătății, săvârşită de patru persoane.

Inculpatul Prodan Stanislav, la 17 februarie 2020, în intervalul de timp cuprins între orele 01:00 – 01:30 , aflându-se împreună cu Crăciun Alexandru, Harabajiu Vasile și minorul Prodan Cristian, născut la *****, în preajma magazinului alimentar din localitatea Hârtop raionul Telenești, în urma unor relații ostile și reciproc dușmănoase apărute cu Zaporojan Ion Pavel, urmărind scopul cauzării vătămărilor corporale, în rezultatul unui conflict de rutină, conștientizând pericolul social al acțiunilor sale, dar și faptul că fapta este una ilegală, dându-și seama de urmărire prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, intenționat, i-au aplicat ultimului, lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, iar Prodan Cristian i-a aplicat o lovitură cu partea dorsală a unui topor în regiunea piciorului

drept. Ca rezultat de la loviturile primite, potrivit raportului de expertiză judiciară medico–legală nr. 202028D0155 din 22 mai 2020, Zaporojan Ion s-a ales cu leziuni corporale medii cu dereglarea sănătății de lungă durată, sub formă de fractură maleola lateral gamba dreaptă.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Prodan Stanislav, a comis o infracțiunea prevăzută de art. 152 alin. (2) lit. e) Codul penal, conform indicilor calificativi: vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau sănătății, care nu este periculoasă pentru viață, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătății, săvârşită de patru persoane.

Inculpatul Prodan Cristian, la 17 februarie 2020, în intervalul de timp cuprins între orele 01:00 – 01:30, aflându-se împreună cu Crăciun Alexandru, Prodan Stanislav și Harabajiu Vasile, în preajma magazinului alimentar din localitatea Hârtop raionul Telenești, în urma unor relații ostile și reciproc dușmănoase apărute cu Zaporojan Ion Pavel, urmărind scopul cauzării vătămărilor corporale, în rezultatul unui conflict de rutină, conștientizând pericolul social al acțiunilor sale, dar și faptul că fapta este una ilegală, dându-și seama de urmărire prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, intenționat, iau aplicat ultimului, lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, iar Prodan Cristian i-a aplicat o lovitură cu partea dorsală a unui topor în regiunea piciorului drept. Ca rezultat de la loviturile primite, potrivit raportului de expertiză judiciară medico – legală nr. 202028D0155 din 22 mai 2020, Zaporojan Ion s-a ales cu leziuni corporale medii cu dereglarea sănătății de lungă durată, sub formă de fractură maleola lateral gamba dreaptă.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate minorul Prodan Cristian, născut la *****, a comis o infracțiunea prevăzută de art. 152 alin. (2) lit. e) Codul penal, conform indicilor calificativi: vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau sănătății, care nu este periculoasă pentru viață, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătății, săvârşită de patru persoane.*

3) Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, procurorul în Procuratura raionului Telenești, Petru Zmuncilă, cu respectarea termenului legal a declarat apel, prin care a solicitat: admiterea apelului, casarea sentinţei Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 14 iulie 2022, în privinţa inculpaţilor Harabajiu Vasile Vasilii şi Prodan Stanislav, rejudecarea cauzei şi adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care:

- Harabajiu Vasile Vasilii să fie recunoscut culpabil de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Codul penal şi în corespundere cu prevederile acestui articol, stabilindu-i, prin prisma prevederilor art. 364^1 alin. (8) Codul de procedură penală şi art.70 alin.(3^l) Codul penal, o pedeapsă de 2 (doi) ani şi 8 (opt) luni închisoare. În baza art.2 al Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, a-l libera pe inculpatul Harabajiu Vasile Vasilii, de executarea pedepsei stabilite.
- Prodan Stanislav să fie recunoscut culpabil de săvârşirea infracţiunii

prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Codul penal şi în corespundere cu prevederile acestui articol, stabilindu-i, prin prisma prevederilor art. 364[1] alin. (8) Codul de procedură penală şi art.70 alin.3[1]) Codul penal, o pedeapsă de 2 (doi) ani şi 8 (opt) luni închisoare. În baza art.2 al Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, a-l libera pe inculpatul Prodan Stanislav, de executarea pedepsei stabilite.

4. În argumentarea poziției sale partea acuzării invocă dezacordul cu sentința instanţei de fond în partea în care s-a încetat procesul penal în privința inculpaților Harabajiu Vasile și Prodan Stanislav, considerând că în cauza dată urma a fi adoptată o sentinţă de condamnare, cu liberarea inculpatului de răspunderea penală, invocând în acest sens prevederile art. 107 alin.(l), art.285 alin.(2) Codul penal, art. 275 pct. 4) Codul de procedură penală. Enunță partea acuzării că din prevederile normelor menționate supra rezultă că aplicarea amnistiei faţă de inculpaţi nu constituie temei de reabilitare a persoanei, fapt care prezumă că inculpaţii urmează a fi recunoscuţi vinovaţi de comiterea faptei imputate, sau, ca excepţie, a faptei prejudiciabile elementele căreia au fost identificate de către instanţa de judecată. Consideră că, soluţia care poate fi adoptată la finalizarea examinării cauzei penale în cazul aplicării prevederilor Legii nr.243, o reprezintă sentinţă de condamnare, acest fapt fiind expres prevăzut la art.389 alin.(4), pct.2) Codul de procedură penală - cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 Codul penal, iar sentinţa de încetare a procesului pe motivul intervenirii amnistiei, acest temei nu se regăseşte în conţinutul art.391 din Codul de procedură penală.

3. În cadrul ședinței instanței de apel, *Procurorul Tăut Dorina*, a solicitat admiterea apelului declarat din motivele de fapt și de drept invocate. *Avocatul Sîmbotean Ion, în interesele inculpatului Harabajiu Vasile și acesta din urmă*, au pledat pentru respingerea apelului declarat de către acuzatorul de stat, exprimându-și acordul cu sentința instanței de fond. *Avocatul Taşco Vasile în interesele inculpatului Prodan Stanislav* a pledat pentru respingerea apelului declarat de către acuzatorul de stat și menținerea sentinței instanței de fond. *Inculpații Prodan Stanislav și Prodan Cristian*, fiind legal citați despre locul, data și ora ședinței de judecată, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței. Astfel că, Colegiul penal consultând părțile și ghidându-se de rigorile art. 412 alin. (5), (6) Codul de procedură penală, a dispus judecarea apelului în absența inculpaților.

4. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite apelul procurorului în Procuratura raionului Telenești, Petru Zmuncilă, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Orhei (sediul central) nr. 1-181/2021 din 14 iulie 2022, casează sentința

atacată parțial în partea încetării procesului penal, pronunțând o nouă hotărâre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.

5. Conform art. 400 alin.(1) Codul de procedură penală, *sentinţele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanţele judecătoreşti privind infracțiunile pentru a căror săvârşire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.*

6. Conform art. 414 alin. (1)- (2) Codul de procedură penală, *instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel. Instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.* Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucât odată declanşat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât şi în drept, în privinţa persoanelor care l-au declarat.

7. Conform art. 415 alin. (1)-(2) Codul de procedură penală, *instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepţia cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat;* ***2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță;*** *3) admite apelul, casează sentința primei instanțe şi dispune rejudecarea de către instanţa a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanţa a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33–35. Sentinţa poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce priveşte latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluţionarea justă a cauzei.*

8. Astfel, reieșind din materialele cauzei, Colegiul penal reține că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpaților Harabajiu Vasile și Prodan Stanislav, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale prevăzute de art. 364^1 Codul de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale nu au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că, instanța de apel nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

9. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile

art. 101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

10. La caz se reține că, sentința primei instanțe este contestată de acuzatorul de stat și de partea apărării doar în partea ce ține de încetarea procesului penal în privința inculpaților Harabajiu Vasile și Prodan Stanislav, însă ce ține de încadrarea juridică, vinovăție și individualizarea pedepsei, sentința nu a fost atacată, motiv din care instanța de apel se va expune doar în această parte.

11. În continuare, Colegiul Penal reține că, inculpații Harabajiu Vasile și Prodan Stanislav până la începerea cercetării judecătorești, prin cerere scrisă personal a solicitat aplicarea prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021 în privința sa.

12. În contextul celor statuate, Colegiul Penal reține că instanța de fond corect i-a recunoscut vinovați pe Harabajiu Vasile și pe Prodan Stanislav de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (20 lit. e) Codul penal însă eronat a dispus încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea actului de amnistie, în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

13. Or, în corespundere cu art. 107 alin. (1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. Potrivit art. 275 pct. 4) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit amnistia. Conform art. 285 alin. (2) și (7) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din prezentul cod. Încetarea urmăririi penale și liberarea persoanei de răspundere penală nu pot avea loc contrar voinței acesteia. În acest caz, urmărirea penală continuă. Potrivit art. 350 alin. (1) Cod de procedură penală, dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art. 332, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. Conform art. 332 alin. (1) și (5) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 285 alin. (2), instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. În cazul prevăzut la art. 275 pct. 4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit. Potrivit art. 384 alin. (1), (3) și (4) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată. Conform art. 389 alin. (1) și (4) pct. 2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării

judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 din Codul penal. Potrivit art. 394 alin. (1) pct. 1), 2) și 5), alin. (4) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe, încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului. Partea descriptivă a sentinței de încetare a procesului penal trebuie să conțină descrierea și motivarea temeiurilor pentru încetarea procesului penal. Conform art. 395 alin. (1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, categoria și mărimea pedepsei aplicate inculpatului. În caz dacă instanța îl găsește pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este datoare să menționeze aceasta în dispozitivul sentinței. Potrivit art. 396 pct. 2) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de încetare a procesului penal trebuie să cuprindă dispoziția de încetare a procesului penal și motivul pe care se întemeiază încetarea procesului.

14. În conformitate cu art. art. 1 alin. (1) și (4) din Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2–5, 7, 8. Aplicarea amnistiei față de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar față de persoanele inculpate care cad sub incidența art. 2 alin. (4) – de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei.

15. Astfel, consecutivitatea prescripțiilor din art. 1 alin. (1), 7 alin. (1) – (8), 2 alin. (4), 275 pct. 4), 285 alin. (2) și (7), 350 alin. (1), 332 alin. (1) și (5), 384 alin. (1), (3) și (4), 389 alin. (1) și (4) pct. 2), 394 alin. (1) pct. 1), 2) și 5), 395 alin. (1) pct. 2) și 3) Codul de procedură penală, atestă clar și concludent că încetarea procesului penal în cazul amnistiei poate fi dispusă doar de instanța de fond, și doar la faza ședinței preliminare, când inculpatul consimte (art. 350 alin. (1), 332 alin. (1) CPP).

16. Ulterior însă, dat fiind că procedura continuă în mod obișnuit (art. 332 alin. (5) CPP), instanțele de fond și de apel (art. 413 al. (1), art. 415 al. (1) pct. 2), 419 CPP), hotărăsc asupra învinuirii înaintate inculpatului și aplicarea actului de amnistie doar prin adoptarea sentinței sau deciziei, de condamnare, când vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, iar în dispozitiv - cu constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, cu stabilirea pedepsei și cu liberarea

de executarea ei (art. 384, 389 alin. (1) și (4) pct. 2), 394, 395 CPP).

17. În același timp, art. 391 Codul procedură penală (Sentința de încetare a procesului penal), nu prevede că, după ce procedura continuă în mod obișnuit și instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului, ea va adopta o sentință de încetare a procesului penal în cazul aplicării actului amnistiei, cât, de altfel, și a prescripției.

18. Or, aceste două cazuri de nereabilitare a persoanei, spre deosebire de celelalte situații similare, regăsite în art. 391 Cod de procedură penală, sunt soluționate, după faza ședinței preliminare (art. 332 al. (5), 384 CPP), doar în cadrul adoptării unei sentințe sau decizie (instanței de apel) de condamnare, în virtutea esenței sale procedurale și a specificului de a hotărî asupra învinuirii formulate inculpatului în condițiile prescrise la art. 389, 394 alin. (1) și (2) și 395 Cod de procedură penală, spre deosebire de cele prevăzute în art. 394 alin. (4) și 396 Cod de procedură penală, adică cele proprii unei sentințe de încetare.

19. În conformitate cu art. 389 alin. (4), pct. 2) Codul de procedură penală, (4) Sentința de condamnare se adoptă: 2) *cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 din Codul penal şi în cazurile prevăzute în art. 89 alin.(2) lit. a), b), c), e), f) şi g) din Codul penal*.

20. Potrivit art. 2 alin. (1) - (4) din aceeași Lege, prevede că, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. Procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei. Încetarea procesului penal conform alin.(1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate. În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1)–(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.6.

21. Raportând cele enunțate la caz, instanța de apel, constată că, inculpatții Harabajiu Vasile și Prodan Stanislav întrunesc cerințele prevăzute la art. 1 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova” și cad sub incidența prevederilor art. 2 din Legea menționată.

22. În acest context, instanța de apel notează că, inculpații Harabajiu Vasile și Prodan Stanislav au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Codul penal, infracțiune care a fost comisă până la adoptarea

Legii nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”.

23. Subsecvent, instanța de fond a constat că, după caracterul şi gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 152 alin. (2) lit. e) Codul penal- se clasifică ca fiind mai gravă, iar sancțiunea prevăzută pentru această infracțiune este închisoare de la 5 la 7 ani.

24. Prin urmare, instanța de apel conchide că fapta incrimină cât și persoana inculpaților Harabajiu Vasile și Prodan Stanislav, cad sub incidența Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, iar temeiuri pentru neaplicarea actului de amnistie, la caz, Colegiul Penal nu a stabilit.

25. Astfel, instanța de apel nu a constatat careva impedimente de aplicare în privința inculpaților Harabajiu Vasile și Prodan Stanislav a prevederilor Legii nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, or, s-a reținut faptul că, infracțiunea incriminată acestora a fost comisă până la adoptarea Legii nr. 243 din 24.12.2021, pentru care Legea penală prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, inculpatul solicitând aplicarea în privința sa a actului de amnistie și în temeiul art. 389 alin. (4), pct. 2) Codul de Procedură Penală, se va dispune liberarea inculpaților Harabajiu Vasile și Prodan Stanislav de la executarea pedepselor stabilite, în legătură cu aplicarea Legii nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”.

26. Generalizând cele expuse supra, Colegiul Penal ajunge la concluzia privind necesitatea de fapt și de drept de a interveni în actul judecătoresc contestat la caz, liberându-i pe inculpații Harabajiu Vasile și Prodan Stanislav de executarea pedepsei penale, aplicată în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Codul penal, în temeiul Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, art. 107 Codul penal, precum și art. 389 alin. (4) pct.2) Codul de procedură penală.

27. Prin prisma celor enunțate, instanța de apel consideră necesar de a admite apelul procurorului în Procuratura raionului Telenești, Petru Zmuncilă, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei (sediul central) nr. 1-181/2021 din 14 iulie 2022, a casa parțial această sentință, în partea încetării procesului penal în privința inculpaților Harabajiu Vasile și Prodan Stanislav și în această parte a pronunța o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

28. În conformitate cu art.415, 417-418 Codul de procedură penală, Colegiul penal –

D E C I D E :

Se admite apelul procurorului declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Orhei (sediul central) nr. 1-181/2021 din 14 iulie 2022, casează parțial sentința, în partea încetării procesului penal în privința lui Harabajiu Vasile și Prodan Stanislav, și pronunță, în această parte, o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanţă prin care:

Harabajiu Vasile și Prodan Stanislav, recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 152 alin. (2) lit. e) din Codul penal, se liberează de executarea pedepsei din motivul intervenirii amnistiei.

Decizia este executorie şi poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiţie a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată public la 26 aprilie 2023, ora 14.00.

Preşedintele şedinţei,
judecător Spoială Alexandru

judecător Diaconu Mihail

judecător Gîrbu Silvia