Dosarul nr.: 5r-3953/2024
(nr. electronic: 4-24118375-12-5r-18102024)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

18 februarie 2025 or. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
În componența:

Președintele ședinței, judecător Cazacicov Andrei
Grefieri Melnic Valentina, Vîrnav Ionela

Cu participarea:
Reprezentantului contestatarului
Ursu Elena, avocat Ursu Gheorghe

În lipsa:
Contestatarului Ursu Elena
Agentului constatator Rotundu Eugeniu

în privința cărora procedura de citare legală a fost executată,

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația depusă de Ursu Elena împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 443532 din 25.09.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată,

constată:

PROCEDURA

1. Conform Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 443532 din 25.09.2024, Ursu Elena a fost găsită vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 242, alin. (2) Cod contravențional, aplicându-i-se sancțiune principală – amendă în mărime de 24 unități convenționale și sancțiune complementară – 6 puncte de penalizare.
2. În data de 10.10.2024, la Direcția de Poliție a mun. Chișinău a parvenit contestația Ursu Elenei împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 443532 din 25.09.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată.
3. Prin contestația înaintată, s-a solicitat: 1) admiterea contestației; 2) anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator; 3) încetarea procesului contravențional.
4. La 15.10.2024, contestația sus-nominalizată a fost expediată și, la 17.10.2024, recepționată de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.
5. Cauza contravențională de referință a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în data de 18.10.2024, judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Cazacicov Andrei.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

6. Prin **Contestația** depusă la 10.10.2024, s-a învederat asupra faptului că, la data de 25.09.2024, în privința Ursu Elenei a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 242, alin. (2) Cod contravențional. Ursu Elena nu a fost prezentă la nici o ședință de examinare a cauzei contravenționale, decizia de sancționare contravențională fiindu-i transmită abia la data de 03.10.2024. Agentul constatator a comis încălcări grave, de ordin material și procesual. La caz, nu s-a demonstrat întrunirea elementelor constitutive pentru sancționarea persoanei.
7. În drept, contestația a fost întemeiată în baza art. 7, 8, 381, 448 Cod contravențional.
8. În cadrul ședinței de judecată din 20.01.2025, **reprezentantul contestatarului** Ursu Elena, avocat Ursu Gheorghe, a prezentat o Contestație motivată, în textul căreia suplimentar s-a menționat că procesul-verbal contravențional nu a fost contrasemnat de martorul asistent. În cadrul procesului-verbal nu au fost consemnate circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor, deoarece agentul constatator a ignorat declarațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional. La caz, șoferul celuilalt automobil implicat în accident este vinovat de încălcarea normelor de circulație rutieră, căci acesta a părăsit banda sa stângă și a intrat pe banda dreaptă, unde și a lovit autovehiculul contestatarului. Agentul constatator a repetat măsurările de trei ori, dar nu a fixat corect dimensiunile în schița accidentului rutier, creând astfel o incertitudine cu privire la acuratețea datelor obținute. Urmele de frânare a autocamionului cu care s-a tamponat contestatarul au fost lăsate doar din partea stângă, nu și din partea dreaptă, ceea ce indică la o defecțiune tehnică a sistemului de frânare a acestuia sau la o manevră greșită a șoferului autocamionului. Autoturismul Volvo a ocupat corect banda sa dreaptă, iar autocamionul MAN trebuia să rămână pe banda sa dreaptă. Aflându-se deja pe banda sa, contestatarul nu a efectuat careva manevre periculoase. Șoferul autocamionului nu a adaptat viteza la condițiile de trafic, efectuând o manevră greșită, intrând pe banda de contrasens. Actele de pe tahograf prezentate de Chirjoi Stanislav nu au fost administrate în sensul stabilirii adevărului. În procesul-verbal contravențional lipsește numărul de telefon și adresa de domiciliu al martorului asistent, dar și o semnătură a acestuia. Citația contestatarului a fost efectuată cu încălcarea prevederilor art. 382, alin. (3), fiind primită la 03.10.2024, pe când trebuia să se prezinte la 25.09.2024. Agentul constatator nu a efectuat o apelare telefonică a contestatarului. Rezultatele expertizei auto-tehnice nu au fost aduse la cunoștința contestatarului. Contestatarului i-au fost încălcate drepturile de a face obiecții, de a solicita audierea martorilor sau de a solicita completarea procesului-verbal.
9. În cadrul ședinței judiciare **contestatarul** Ursu Elena nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale, deși a fost înștiințat legal despre data, ora, locul desfășurării ședinței judiciare. Cereri sau demersuri suplimentare din partea contestatarului nu au fost înaintate. În temeiul art. 455, alin. (3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența contestatarului, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre în adresa acestuia.
10. **Agentul constatator** în persoana lui Rotundu Eugeniu, de asemenea, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale, deși a fost înștiințat legal despre data, ora, locul desfășurării ședinței judiciare. Cereri sau demersuri suplimentare din partea agentului constatator nu au fost înaintate. În temeiul art. 455, alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre în adresa acestuia.

11. **Reprezentantul contestatarului** Ursu Elena, avocatul Ursu Gheorghe, fiind prezent în fața instanței de judecată, a susținut integral contestația în forma motivată din 21.01.2025, pe argumentele de fapt și de drept incluse în textul acesteia. Suplimentar, acesta a arătat că lui Chirjoi S. nu i s-au provocat pagube, ci companiei care are în proprietate autocamionul. Procesul-verbal contravențional a fost întocmit cu încălcarea gravă a prevederilor art. 443 și 445 Cod contravențional, motiv pentru care urmează a fi anulat.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

12. Studiind detaliat Contestația din 10.10.2024, materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante spetei, examinând poziția participanților la procesul judiciar, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea respingerii contestației, din următoarele considerente:

i. Cadrul normativ pertinent

13. În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.
14. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
15. Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei.
16. În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
17. Potrivit art. 441, alin. (1) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei; b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31; c) persoana presupusă a fi făptuitor a decedat, cu excepţia cazului de reabilitare a acesteia; d) pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărîre definitivă; e) pentru același fapt este pornită urmărire penală; f) nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat; g) fapta a fost constatată în cadrul controlului de stat asupra activităţii de întreprinzător şi nu reprezintă încălcare gravă sau foarte gravă în sensul Legii nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător.
18. Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică

făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

19. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

20. Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

21. Conform art. 448, alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1, alin. (8).

22. Alineatul (4) și (8) al aceluiași articol prevede că, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. […].

23. În temeiul art. 461 din același cod, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în

procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

ii. Termenul depunerii contestației

24. La **25.09.2024**, a fost întocmit Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 443532, pe semnele contravenției prevăzute de art. 242, alin. (2) Cod contravențional în privința Ursu Elenei.
25. În data de **10.10.2024**, în cadrul Direcției de Poliție a mun. Chișinău a parvenit Contestația Ursu Elenei împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 443532 din 25.09.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată.
26. La materialele dosarului contravențional nu este prezent un înscris în confirmarea expedierii și recepționării actului contestat de către Ursu Elena.
27. La rândul său, contestatarul a prezentat plicul scrisorii (f.d. 8) pe care figurează impresiunea ștampilei Direcției de Poliție a mun. Chișinău, cu data expedierii 01.10.2024.
28. În acest context, instanța de judecată se raliază poziției contestatarului că a primit copia deciziei de sancționare contravențională abia la data de 03.10.2024.
29. În consecință, la depunerea prezentei contestații termenul legal prevăzut de art. 448, alin. (1) Cod contravențional – 15 zile de la data emiterii deciziei agentului constatator – a fost respectat.

iii. Legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție

30. În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).
31. Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului procesual emis [Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 443532 din 25.09.2024], instanţa constată următoarele:
32. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.
33. Condiţiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenţie sunt prezentate în art. 443 din Codul contravenţional.
34. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.
35. Cu toate acestea, doar încălcările stipulate la art. 445, alin. (1) Cod contravențional determină automat nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, cele

indicate la art. 445, alin. (2) Cod contravențional pot determina nulitatea actului procesual doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

36. În textul contestației se face referire la omisiunile sau încălcările care ar determina nulitatea actului procesul întocmit: 1) nu a fost contrasemnat de martorul asistent; 2) lipsește adresa de domiciliu și telefonul martorului asistent; 3) citarea contestatarului a fost viciată.

37. În cel dintâi aspect, instanța de judecată notează că Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 443532 din 25.09.2024 a fost semnat de martorul asistent Parascovia Toma la rubricile cu nr. 15 și 20, deci argumentul contestatarului nu se adevereşte.

38. Sub aspectul datelor de identitate incomplete ale martorului asistent, instanța de judecată atestă temeinicia argumentului contestatarului, însă, în contextul în care partea nu a solicitat audierea martorului asistent și, respectiv, acesta nu a fost citat în fața instanței de judecată, omisiunea de indicare completă a informației privind adresa de domiciliu a martorului asistent, dar și numărul acestuia de telefon, nu pot condiționa nulitatea actului procesual întocmit.

39. Tot sub acest aspect urmează a fi privită conjunctura în care actul procesual a fost întocmit în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, citarea căruia a fost făcută cu neglijarea termenului de 5 zile de până la întocmirea procesului-verbal contravențional.

40. Așadar, contestatarul a avut posibilitatea deplină să-și prezinte argumentele, obiecții, probele și poziția în fața instanței de judecată, fiind în prezența unui avocat ales, circumstanțe care diminuează efectul omisiv al agentului constatator de a cita corect contestatarul și, dimpotrivă, asigură în continuare exercitarea deplină a drepturilor contestatarului în procesul contravențional intentat.

41. Temeiuri de declarare *ex-officio* a nulității Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 443532 din 25.09.2024, instanța de judecată nu a stabilit.

42. În sinteza celor enunțate, instanța de judecată conchide că Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 443532 din 25.09.2024 îndeplinește condițiile prevăzute de art. 443 Cod contravențional, iar temeiuri legale de a declara nulitatea acestuia nu au fost identificate.

iv. Caracterul veridic al contravenției imputate

43. În cadrul examinării cauzei contravenționale de referință, s-a pledat pentru faptul existenței contravenției prevăzute la art. 242, alin. (2) Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: „*la data de 27.09.2023, ora 20:00, în timp ce se afla pe adresa: mun. Chișinău, *****, com. *****, conducând mijlocul de transport de model „*****”, cu n/î: „*****”, ignorând indicatorul 2.2 și pct. 59, alin. (2) din Regulamentul Circulației Rutiere, ieșind de pe un drum secundar, Ursu Elena nu a cedat trecerea vehiculului de model „MAN”, cu n/î: „*****”, condus de Chirjoi Stanislav, care se deplasa regulamentar pe un drum principal, cauzându-i o pagubă materială considerabilă”.*

44. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace:

procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

45. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, au fost prezentate elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 443532 din 25.09.2024.* Conform acestuia din urmă, rezultă că, la data de 25.09.2024, agentul constatator Rotundu Eugeniu a constatat în acțiunile Ursu Elenei elementele componenței de contravenție stipulate la art. 242, alin. (2) Cod contravențional. Procesul-verbal a fost întocmit în absența persoanei – Ursu Elena.
- *Procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 27.09.2023*, prin care se fixează circumstanțele accidentului rutier produs, deteriorările autovehiculelor, urmele de frânare, greutatea vehiculelor și alte circumstanțe relevante.
- *Schița accidentului rutier din 27.09.2023*, care reprezintă o prezentare grafică a locului comiterii accidentului rutier. Este de menționat că urmele de frânare a autocamionului „MAN" încep de pe banda sa de circulație și, doar la jumătate de urmă, trec pe banda opusă – pe contrasens.
- *Planșa fotografică a locului accidentului rutier din 27.09.2023,* prin care se fixează exact locul, reperarea în spațiu și deteriorările autovehiculelor implicate în accidentul rutier.
- *Actele de testare alcoolscopică a șoferilor din 27.09.2023*, prin care se confirmă că ambii șoferi ai autovehiculelor implicate în accidentul de circulație rutieră nu sunt în stare de ebrietate alcoolică.
- *Declarația Ursu Elenei din 27.09.2023,* prin care aceasta a relatat că ea, ieșind din com. *****, a făcut virarea pe traseul principal M-21, spre stânga, pe direcția Criuleni, asigurându-se ă nu vine nici o mașină. A văzut cum din față venea un autocamion cu faza de lumină lungă. Nu a avut unde să vireze, deoarece în față era o bară de beton și a simțit o lovitură în automobilul condus. În automobil ea se afla de una singură.
- *Declarația lui Chirjoi Stanislav din 27.09.2023,* care a comunicat că se deplasa cu viteza de 50 km/h pe șos. Balcani, când de pe un drum secundar a ieșit un automobil de model „Volvo" și nu i-a oferit trecerea, chiar dacă se afla pe drum principal. În rezultat s-a produs un accident rutier.
- *Raportul de constatare nr. 202302D1869 din 27.11.2023,* în baza căruia la Ursu Elena s-au constatat vătămări neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății.
- *Informația tahometrului autocamionului condus de Chirjoi Stanislav,* care arată câți kilometri (310) și ce timp (5.08 ore de condus și 3.58 ore de lucru) a parcurs acesta cu mijlocul de transport.
- Copia *Contractului de muncă din 14.10.2021, Foii de parcurs, Scrisorii de transport CMR, Cartelei conducătorului auto, Certificatului de competență profesională, Permisului de conducere, Certificatului de înmatriculare,* din care rezultă că Chirjoi

Stanislav este angajat al S.C. „Basarabia Impex” S.R.L., are documentele de codnucere în regulă, iar autocamionul condus aparține companiei angajatorului.

- *Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R376 din 04.06.2024*, potrivit concluziilor căruia se deduce că autocamionul de model „Man” se deplasa cu viteza de aproximativ 47,2 km/h. Distanța necesară de oprire – 39,8 metri.

46. În acord cu prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător

47. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contra legii.

48. Dintr-o altă optică, reprezentantul Ursu Elenei a prezentat următoarele mijloace de probă spre cercetare:

- Cinci imagini foto a locului comiterii accidentului rutier din 27.09.2023.

49. Punctul 45, subpct. (1) din Regulamentului Circulației Rutiere (aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009) prevede că, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră.

50. Conform pct. 46 din aceluiași regulament, conducătorul de vehicul trebuie să manifeste prudenţă sporită şi, în caz de necesitate, să reducă viteza până la limita care i-ar garanta siguranţa traficului sau chiar să oprească, în cazurile în care se deplasează pe lângă: a) copii, persoane de vîrstă înaintată, precum şi persoane cu semne evidente de dizabilitate; b) autocare şi autobuze în staţionare, semnalizate prin semnul distinctiv 5 (anexa nr. 6); c) vehicule de rută oprite în staţii; d) conducătorii de biciclete, trotinete electrice, ciclomotoare.

51. În acord cu pct. 59, subpct. (2) al Regulamentului Circulației Rutiere, la intersecţia drumurilor de semnificaţie neechivalentă, conducătorul vehiculului care se deplasează pe drumul fără prioritate trebuie să cedeze trecerea vehiculelor ce se apropie de intersecţie pe drumul cu prioritate.

52. În speță, probatoriul cercetat denotă că, la data de 27.09.2023, ora 20:00, în timp ce se afla pe adresa: mun. Chișinău, *****, com. *****, conducând mijlocul de transport de model „*****”, cu n/î: „*****”, ignorând indicatorul 2.2 și pct. 59, alin. (2) din Regulamentul Circulației Rutiere, ieșind de pe un drum secundar, Ursu Elena nu a cedat trecerea vehiculului de model „MAN”, cu n/î: „*****”, condus de Chirjoi Stanislav, care se deplasa regulamentar pe un drum principal, provocând un accident de circulație rutieră, cauzându-i o pagubă materială considerabilă vehiculului de model „MAN”, cu n/î: „*****”.

53. În conformitate cu art. 242, alin. (2) Cod contravențional, încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri se sancţionează cu amendă de la 24 la 30 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.

54. Astfel, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar probe contrare faptului comiterii contravenției prevăzute de art. 242, alin. (2) Cod contravenţional nu au fost produse de către contestatar sau de către orice altă persoană, instanța nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

55. În lumina materialelor cauzei contravenționale analizate, se constată cert existența faptului comiterii contravenției prevăzute de art. 242, alin. (2) Cod contravențional (Încălcarea regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea bunurilor materiale ori cu cauzarea de vătămări corporale uşoare), iar probatoriul prezentat a fost suficient pentru a determina ferma convingere a instanței judecătorești în acest sens.

56. Astfel, cumulul materialului probator indică în afara oricărui dubiu rezonabil că, la data de 27.09.2023, ora 20:00, în timp ce se afla pe adresa: mun. Chișinău, *****, com. *****, conducând mijlocul de transport de model „*****”, cu n/î: „*****”, ignorând indicatorul 2.2 și pct. 59, alin. (2) din Regulamentul Circulației Rutiere, ieșind de pe un drum secundar, Ursu Elena nu a cedat trecerea vehiculului de model „MAN”, cu n/î: „*****”, condus de Chirjoi Stanislav, care se deplasa regulamentar pe un drum principal, provocând un accident de circulație rutieră, cauzându-i o pagubă materială considerabilă vehiculului de model „MAN”, cu n/î: „*****”.

v. Temeinicia contestației

57. Prin contestația înaintată s-au invocat mai multe motive de încetare a procesului contravențional, dintre care:

- nu s-au prezentat probe concludente și pertinente ce ar demonstra vinovăția făptuitorului;
- agentul constatator a ignorat declarațiile Ursu Elenei;
- nu au fost consemnate circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor
- defecțiunea tehnică a sistemului de frânare și aflarea autocamionului pe contrasens denotă încălcarea de către șofer a RCR;
- rezultatele expertizei auto-tehnice nu au fost aduse la cunoștința contestatarului.

58. Analizând cu meticulozitate probatoriul acumulat, instanța de judecată deduce faptul că contravenția de care a fost acuzată Ursu Elena a avut loc în realitate, caracterul ei verosimil fiind probat dincolo de orice dubiu rezonabil (a se vedea §§ 43-56 de mai sus).

59. Respectiv, argumentul contestatarului vizând lipsa probelor în demonstrarea vinovăției sale nu este întemeiat.

60. Defecțiunea sistemului de frânare a mijlocului de transport condus de Chirjoi Stanislav nu a fost demonstrată, iar lăsarea urmelor de frânare pe carosabil doar în partea stângă a deplasării mijlocului de transport nu indică în mod absolut defectele sistemului de frânare a roților din partea dreaptă a mijlocului de transport.

61. În baza materialelor cercetate nu a fost probată conjunctura în care supraoboseala ipotetică a șoferului Chirjoi Stanislav ar fi putut influența asupra producerii accidentului de circulație rutieră din 27.09.2023.

62. Aflarea mijlocului de transport, în urma accidentului rutier, cu posibila deviere de la direcția de deplasare inclusiv din vina apariției obstacolelor de deplasare liberă, nu denotă

în mod indubitabil că autocamionul condus de Chirjoi Stanislav se deplasa pe contrasens până la producerea accidentului de circulație rutieră.

63. Dimpotrivă, apropierea intersecției a drumurilor cu semnificație neechivalentă, poziționarea autovehiculelor pe drum și deteriorările produse asupra caroseriilor fiecărui vehicul în parte, denotă corectitudinea concluziei agentului constatator în efectuarea incorectă a manevrei de deplasare anume a șoferului Ursu Elena care, în virtutea regulilor de securitate rutieră, era obligată să cedeze trecerea vehiculului ce se deplasează pe drumul principal.

64. Conjunctura în care rezultatele expertizei auto-tehnice nu au fost aduse la cunoștința contestatarului nu constituie un temei de a constata încălcarea garanțiilor unui proces echitabil, atât timp cât contestatarul, inclusiv reprezentantul acestuia, au avut posibilitate și au făcut cunoștință cu materialele dosarului contravențional în fața instanței de judecată.

65. În final, argumentul contestatarului privind faptul că agentul constatator nu a ținut cont de poziția și probele înaintate de persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional nu are o întemeiere obiectivă, or, agentul constatator a emis procesul-verbal contravențional și a aplicat decizia de sancționare urmare a analizei întregului material probatoriu, la care se referă inclusiv explicațiile oferite de Ursu Elena. La caz, efectuând un control în cadrul procedurii examinării contestațiilor, instanța de judecată de asemenea a luat în considerare poziția, obiecțiile și probele oferite de contestatarul Ursu Elena, dar a ajuns la aceeași concluzie în privința existenței faptei contravenționale și a vinovăției persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

66. În acest context, argumentele contestatarului privind inexistența faptului contravenției și insuficiența probatoriului în acest sens sunt neîntemeiate, constituind un mijloc de apărare.

67. În cadrul examinării cauzei instanța de judecată nu a stabilit încălcări flagrante ale procedurii de documentare a cazului, ignorarea prevederilor ordinelor interne, a prevederilor regulamentelor și a legislației contravenționale în vigoare de către agentul constatator Rotundu Eugeniu.

68. Astfel, simplul dezacord al persoanei față de procesul-verbal cu privire la contravenție și față de decizia de sancționare emisă de agentul constatator este insuficient pentru anularea actului procesul întocmit.

69. La caz, contestația depusă de Ursu Elena la 10.10.2024 nu reprezintă altceva decât un simplu dezacord al persoanei cu acțiunile agentului constatator și față de actele întocmite de acesta.

70. În sinteza celor etalate, instanța de judecată califică contestația înaintată drept una neîntemeiată.

CONCLUZIA FINALĂ

71. În concluzia celor expuse, instanța de judecată nu a identificat vreun temei de admitere a contestației depuse de Ursu Elena împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 443532 din 25.09.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată, fapt care condiționează respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

72. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 448, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăşte:

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, Contestația din 10.10.2024, înaintată de Ursu Elena împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 443532 din 25.09.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 443532 din 25.09.2024 (în original) să se substituie prin copie.

Copia de pe hotărârea în cauză, Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 443532 din 25.09.2024 (în original), se expediază Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI, pentru a pune în executare hotărârea cu privire la contravenție.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător

Cazacicov Andrei