Dosarul nr. 1-336/20219

SENTINȚĂ
ÎN NUMELE LEGII

14 decembrie 2023 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ion Dadu,
Grefier Olguța Busuioc, Carolina Tintă,
Alexandrina Popa, Dan Vîrlan

Cu participarea:
Acuzatorului de stat Ovidiu Scutelnic, Irina Codrean
Apărătorului Ion Bătrîncea, ***** Țurcanu, Andrei Bondarenco,
Anatolie Bunduchi, Serghei Canțer,
Tudor Echim, Liliana Crîșmari, Roman Doroftei

a judecat în şedinţă de judecată publică, cauza penală cu privire la învinuirea,

Carajeleascov* ** *****,** *născut la *****, originar din rn.*****, domiciliat conform vizei de reședință în or.*****, str.***** *****, cu domiciliu de facto în mun.*****, *****, oficial neangajat în câmpul muncii, căsătorit, doi copii minori la întreținere, cetățean al Republicii Moldova,*

Ungureanu Iulian ***** *născut la *****, domiciliat în mun.*****, ***** oficial neangajat, căsătorit, dopi copii minori la întreținere, cetățan al Republicii Moldova,*

Hulub Oleg ***** *născut la *****, originar or.*****, locuitor or.*****, *****neangajat, studii medii de specialitate, căsătorit, doi copii minori la întreținere*

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), (5), 45, art.361 alin.(2) lit.b) Codul penal,
Cauza penală a fost repartizată prin intermediul PIGD în data de 27 decembrie 2019.
Examinarea cauzei a început la 25 februarie 2020 şi s-a finalizat la 14 decembrie 2023.
Procedura de citare legală realizată;

În baza materialelor cauzei penale și a cererii inculpaților Ungureanu Iulian ***** Carajeleascov ***** ***** și Hulub Oleg ***** privind aplicarea prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, nr. 243 din 24 decembrie 2021, instanța de judecată,

A CONSTATAT:

Carajeleascov ***** ***** în perioada lunii mai 2018 cunoscând-o pe cet.Ojog Emilia cu care se cunosc de mai mulți ani i-a comunicat acesteaia că are posibilitatea să-i perfecteze o carte de identitate fală pe numele soțului acesteia pe nume Crudu Victor Vasilii, care în acel moment se afla plecat la muncă în Germania pentru ca ulterior să fie asigurată posibilitatea ședерei acestuia din urmă pe un termen nelimitat pe teritoriul Comunității Europene. Ulterior fiindu-i transmis de către Ojog Emilia lui Crajeleascov ***** suma de 300 EURO, ultimul la contactat pe cunoscutul său Hulub Oleg comunicându-i despre faptul că are nevoie de o persoană care o să-l ajute la confecționarea actului de identitate pe numele lui Crudu.

La rîndul său Hulub Oleg fiind de-acord să-i comunice lui Carajeleascov ***** posibilitatea confecționării unui document fals i-a transmis acestuia numărul de telefon a unei persoane necunoscute cu inițialele de ”Mihai” care ar putea să-i confecționeze blancheta unei cărți de identitate a României pe numele lui Crudu Victor.

Carajeleascov ***** deținând numărul de telefon a persoanei cu inițialele ”Mihai” la contactat telefonic pe acesta cu care s-a întâlnit ulterior și i-a transmis mijloacele bănești pentru confecționarea blanchetei cărții cît și informația cu privire la identitatea lui Crudu Victor pe numele căruia urma să fie perfectat cartea de identitate a României.

Ulterior, Carajeleascov ***** a primit de la persoana cu inițialele de ”Mihai” cartea de identitate a României cu searia și numărul *****, pretins a fi eliberată pe numele lui Crudu Victor, eliberată la 10.04.2017, ***** pe care a transmiso în continuare cet.Ojog Emilia.

În continuarea realizării intențiilor sale cît și în scopul realizării unui profit material suplimentar i-a comunicat cet.Ojog Emilia că are posibilitatea contra sumei de 50 EURO să transporte prezentul act peste frontiera de stat pentru ca ulterior să-l transmită nemijlocit lui Crudu Victor care se afla în continuare în Germania.

În așa mod Ojog Emilia fiind convinsă de Carajeleascov ***** și Ungureanu Iulian Grigore care acționau în comun cu care Carajeleascov ***** deoarece activau în comun în domeniul transportului de pasageri și colete peste hotare, Ojog Emilia i-a

restituit lui Carajeleascov ***** blancheta cărții de identitate a României cu seria și numărul *****, pretins a fi eliberată pe numele lui Crudu Victor, eliberată la 10.04.2017, ***** pe care aceasta o deținea ca să fie ulterior transmisă soțului ei Crudu Victor Vasilii în Germania de către Carajeleascov ***** și Ungureanu Iulian. Ulterior Carajeleascov ***** împreună cu Ungureanu Iulian deținând cartea de identitate a României cu seria și numărul *****, pretins a fi eliberată pe numele lui Crudu Victor, eliberată la 10.04.2017, *****au mers în Germania însă nu i-au transmiso cet.Crudu Victor Vasilii din motiv că orașul în care se afla cet.Crudu Victor era prea departe de traseul pe care se deplasau Carajeleascov Ican și Ungureanu Iulian. Ulterior, la 28.05.2018 aproximativ la orele:18:10 min., la PTF ”Leușeni”, pe direcția intrare în în Republica Moldova, s-a prezentat pentru efectuarea formalităților la traversarea frontierei de stat, cetățeanul Republicii Moldova, Carajeleascov ***** ***** care a fost supus controlului în linia a doua în temeiul art.3, 21 a Legii nr.215 din 04.11.2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova la care în portmoneul personal a fost depistat și ridicată blancheta cărții de identitate a României cu seria și numărul *****, pretins a fi eliberată pe numele lui Crudu Victor, eliberată la 10.04.2017, *****, act ce a trezit suspiciuni privind autenticitatea sa care ulterior în continuarea investigațiilor efectuate a fost stabilit că este unul fals nefiind perfectat și eliberat de Autoritatea Națională Pentru Cetățenie a României iar în baza raportului de constatare tehnico-științifică nr.224 din 27.06.2018 a fost constatat că nu corespunde metodei de confecționare a blanchetei autentice a cărții de identitate a României, acțiuni ce au fost săvârșite de către Carajeleascov ***** ***** contrar DIRECTIVEI 2004/38/CE A PARLAMENTULUI EUROPENA ȘI A CONSILIULUI DIN 29 aprilie 2004 ***privind dreptul la liberă circulație și ședere pe teritoriul statelor membre pentru cetățenii Uniunii și membrii familiilor acestora, de modificare a Regulamentului*** *(CEE) nr.1612/68 și de abrogare a Directivelor 64/221/CEE, 68/360/CEE, 72/194/CEE,73/148/CEE, 75/34/CEE, 75/35/CEE, 90/364/CEE, 90/365/CEE și 93/96/CEE,* art.9 lit.c) a Legii nr.273 din 09.11.1994 *privind actele de identitate din sistemul național de pașapoarte care prevede răspunderea pentru încălcarea prevederilor legale a prezentei legi în cazul falsificării, vînzării sau întrebuințarea actelor de identitate false;*

Astfel, **Carajeleascov ***** *****,** prin acțiunile sale intenționate, în calitate de autor adică persoana care săvârșește în mode nimijlocit fapta prevăzută de legea penală și complice adică persoană care a contribuit la săvîrșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvîrșire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobîndite pe cale criminală, a săvîrșit infracțiunea de ”***deținere a documentelor oficiale***

false care acordă drepturi, săvîrșit de două sau mai multe persoane”, infracțiune ce este incriminată de prevederile art.42 alin.(2), (5), 45, art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Ungureanu Iulian Grigore în perioada lunii mai 2018, acționând de comun acord cu Carajeleascov ***** ***** și Ojog Emilia, a contribuit la deținerea unui document fals perfectat pe numele lui Crudu Victor ***** și anume ca urmare a faptului că cet.Carajeleascov ***** ***** cunoscându pe cet.Ojog Emilia cu care ultimii doi se cunoșteau la rîndul său de mai mulți ani, Carajeleascov ***** i-a comunicat Emiliei Ojog că are posibiliatea să organizeze perfectarea unei cărți de identitate false pe nume soțului ei pe nume Crudu Victor Vasilii care în acel moment se afla plecat la muncă în Germania pentru ca ulterior să fie asigurată posibilitatea ședерei lui Crudu Victor pe un termen nelimitat pe teritoriul Comunității Europene.

Ulterior fiindu-i transmis de către Ojog Emilia lui Caraleascov ***** suma de 300 EURO ultimul a organizat confecționarea blanchetei cărții de identitate a României cu seria și numărul *****, pretins a fi eliberată pe numele lui Crudu Victor, eliberată la 10.04.2017, ***** pe care la rîndul său i-a transmiso cet.Ojog Emilia pentru ca aceasta să se asigure că a fost confecționat documentul fals pentru care a achitat lui Carajeleascov ***** suma pretinsă de către acesta.

În continuarea realizării intențiilor sale criminale cît și în scopul realizării unui profit material suplimentar Carajeleascov ***** ***** i-a comunicat cet.Ojog Emilia că are posibilitatea contra sumei de 50 EURO să transporte prezentul act peste frontiera de stat pentru ca ulterior să îl transmită nemijlocit lui Crudu Victor care se afla în acel timp în Germania. În așa mod Ojog Emilia fiind convinsă de Carajeleascov ***** și Ungureanu Iulian Grigore care acționau în comun cu Carajeleascov *****, deoarece erau colegi ce transportau în comun cu aceiași unitate de transport colete și pasageri peste hotare, Ojog Emilia i-a restituit lui Carajeleascov ***** blancheta cărții de identitate a României cu seria și numărul *****, pretins a fi eliberată pe numele lui Crudu Victor, eliberată la 10.04.2017, CNP:***** pe care Carajeleascov ***** ***** o deținea asuopra sa ca să fie ulterior transmisă soțului ei Crudu Victor Vasilii în Germania de către Carajeleascov ***** fie Ungureanu Iulian ultimul fiind la curent despre deținerea și transportarea prezentului document fals de către Carajeleascov *****.

Ulterior, Carajeleascov ***** împreună cu Ungureanu Iulian deținând asupra lor cartea de identitate a României cu seria și numărul *****, pretins a fi eliberată pe numele lui Crudu Victor, eliberată la 10.04.2017, ***** au plecat în Germania însă nu i-au transmiso cet.Crudu Victor Vasilii din motiv că orașul în care se afla cet.Crudu Victor era prea departe de itinerarul pe care se deplasau Carajeleascov ***** și Ungureanu Iulian.

În continuare la 28.05.2018 aproximativ la orele 18:10 min., la PTF ”Leușeni”, pe direcția intrare în Republica Moldova, s-a prezentat pentru efectuarea formalităților la traversarea frontierei de stat, cetățeanul Republicii Moldova, Ungureanu Iulian Grigore și Carajeleascov ***** *****, care în rezultatul aflării în perimetrul de acțiune a controlului de frontieră Carajeleascov ***** *****, care în rezultatul aflării în perimetrul de acțiune a controlului de frontieră Carajeleascov ***** ***** a fost supus controlului în linia a doua, în temeiul art.3, 21 a Legii nr.215 din 04.11.2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, fiind depistat asupra acestuia în portmoneul personal și ulterior ridicat de către colaboratorii Departamentului Poliției de Frontieră o blanchetă a cărții de identitate a României cu seria și numărul *****, pretins a fi eliberată pe numele lui Crudu Victor, eliberată la 10.04.2017, CNP:*****, act ce a trezit suspiciuni privind autenticitatea sa care ulterior în continuarea investigațiilor efectuate a fost stabilit că este unul fals nefiind perfectat și eliberat de Autoritatea Națională Pentru Cetățenie a României iar în baza raportului de constatare tehnico-științifică nr.224 din 27.06.2018 a fost constatat că nu corepsunde metodei de confecționare a blanchetei autentice a cărții de identitate a României, acțiunice au fost săvîrșite de către Ungureanu Iulian Grigore contrar DIRECTIVEI 2004/38/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI DIN 29 aprilie 2004 ***privind dreptul la liberă circulație și ședere pe teritoriul statelor membre pentru cetățenii Uniunii și membrii familiilor acestora, de modificare a Regulamentului*** *(CEE) nr.1612/68 și de abrogare a Directivelor 64/221/CEE, 68/360/CEE, 72/194/CEE,73/148/CEE, 75/34/CEE, 75/35/CEE, 90/364/CEE, 90/365/CEE și 93/96/CEE,* art.9 lit.c) a Legii nr.273 din 09.11.1994 *privind actele de identitate din sistemul național de pașapoarte care prevede răspunderea pentru încălcarea prevederilor legale a prezentei legi în cazul falsificării, vînzării sau întrebuințarea actelor de identitate false;*

Astfel, ***Ungureanu Iulian*** ***** prin acțiunile sale intenționate, în calitate de autor adică persoana care săvârșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum și persoana care a săvîrșit infracțiunea prin intermediul persoanelor care nu sînt pasibile de răspundere penală din cauza vîrstei, iresponsabilități sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod, a săvîrșit infracțiunea de ***”deținere a documentelor oficiale false care acordă drepturi, săvîrșit de două sau mai multe persoane”*** infracțiune ce este incriminată de prevederile art.42 alin.(2), 45, art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Hulub Oleg ***** în perioada lunii mai 2018, acționând intenționat, la cerința lui Carajeleascov *****, care la informat în prealabil că are nevoie să confecționeze un act de identitate fals de tip *carte de identitate romînească* pe numele unei persoane, cunoscînd la rîndul să o persoană cu numele ”Mihai” pe care îl cunoaște și posedă

numărul de telefon a acestuia, i-a transmis lui Carajeleascov ***** datele de contact a acestei persoane cu numele ”Mihai” asigurându-l pe Carajeleascov ***** că această persoană cu numele de ”Mihai,, poate contribui la confecționarea documentelor de identitate false. Ulterior Carajeleascov ***** fiind determinat de Ojog Emilia cu care se cunoștea pentru a acționa în scopul realizării confecționării pe numele lui Crudu Victor ***** care este la rîndul său soțul Emiliei Ojog a unei cărți de identitate romînești, Carajeleascov ***** ***** i-a comunicat Emiliei Ojog că are posibilitatea să organizeze perfectarea unei cărți de identitate false pe numele soțului ei pe nume Crudu Victor Vasilii care în acel moment se afla plecat la muncă în Germania pentru ca ulterior să fie asigurată posibilitatea ședерei lui Crudu Victor pe un termen nelimitat pe teritoriul Comunității Europene.

Ulterior, Carajeleascov ***** a pretins și primit de la Ojog Emilia suma de 300 EURO, 3 poze cu înfățișarea lui Crudu Victor și un CD cu informație ce conținea datele de identitate a cet.Crudu Victor, după care, Carajeleascov ***** ***** i-a transmis persoanei necunoscute cu numele ”Mihai,, integral mijloacele bănești și obiectele primite de la Ojog Emilia necesare pentru confecționarea documentului fals pe numele lui Crudu Victor. După aceasta persoana necunoscută cu numele de „Mihai” la contactat pe Carajeleascov ***** căruia i-a transmis o blanchetă a cărții de indentitate a României cu seria și numărul *****, pretins a fi eliberată pe numele lui Crudu Victor, în care este indicat că a fost eliberată la 10.04.2017, *****pe care ulterior Carajeleascov ***** ***** la rîndul său i-a transmiso cet.Ojog Emilia pentru ca această să se asigure că a fost confecționat documentul fals pentru care a achitat mijloacele bănești.

În continuarea realizării intențiilor sale criminale cît și în scopul realizării unui profit material suplimentar Carajeleascov ***** ***** i-a comunicat cet.Ojog Emilia că are posibilitatea contra sumei de 50 EURO să transporte prezentul act peste frontiera de stat pentru ca ulterior să-l transmită nemijlocit lui Crudu Victor care se afla în acel timp în Germania. În așa mod Ojog Emilia fiind convinsă de Carajeleascov ***** și Ungureanu Iulia Grigore care acționau în comun cu Carajeleascov ***** deoarece erau colegi ce transportau în comun cu aceiași unitate de transport colete și pasageri peste hotare, Ojog Emilia i-a restituit lui Carajeleascov ***** blancheta cărții de identitate a României cu seria și numărul *****, pretins a fi eliberată pe numele lui Crudu Victor, în care este indicat că a fost eliberată la 10.04.2017, ***** pe care Carajeleascov ***** ***** o deținea asupra sa ca să fie ulterior transmisă soțului ei Crudu Victor Vasilii în Germania de către Carajeleascov ***** fie de Ungureanu Iulian, ultimul fiind la curent despre deținerea și transportarea prezentului document fals.

Ulterior, Carajeleascov ***** împreună cu Ungureanu Iulia deținând asupra lor cartea de identitate a României cu seria și numărul MZ 999829, preins a fi eliberată pe

numele lui Crudu Victor, în care este indicat că a fost eliberată la 10.04.2017, *****, au plecat în Germania, însă nu i-au transmiso cet.Crudu Victor Vasilii din motiv că orașul în care se afla cet.Crudu Victor era prea departe de itinerarul pe care se deplasau Carajeleascov ***** și Ungureanu Iulian.

În continuare la 28.05.2018 aproximativ la orele 18:10 min., la PTF ”Leușeni”, pe direcția intrare în Republica Moldova, s-a prezentat pentru efectuarea formalităților la traversarea frontierei de stat, cetățeanul Republicii Moldova, Ungureanu Iulian Grigore și Carajeleascov ***** *****, care în rezultatul aflării în perimetrul de acțiune a controlului de frontieră Carajeleascov ***** *****, care în rezultatul aflării în perimetrul de acțiune a controlului de frontieră Carajeleascov ***** ***** a fost supus controlului în linia a doua, în temeiul art.3, 21 a Legii nr.215 din 04.11.2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, fiind depistat asupra acestuia în portmoneul personal și ulterior ridicat de către colaboratorii Departamentului Poliției de Frontieră o blanchetă a cărții de identitate a României cu seria și numărul *****, pretins a fi eliberată pe numele lui Crudu Victor, eliberată la 10.04.2017, CNP:*****, act ce a trezit suspiciuni privind autenticitatea sa care ulterior în continuarea investigațiilor efectuate a fost stabilit că este unul fals nefiind perfectat și eliberat de Autoritatea Națională Pentru Cetățenie a României iar în baza raportului de constatare tehnico-științifică nr.224 din 27.06.2018 a fost constatat că nu corepsunde metodei de confecționare a blanchetei autentice a cărții de identitate a României, acțiunice au fost săvîrșite de către Hulub Oleg ***** contrar DIRECTIVEI 2004/38/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI DIN 29 aprilie 2004 ***privind dreptul la liberă circulație și ședere pe teritoriul statelor membre pentru cetățenii Uniunii și membrii familiilor acestora, de modificare a Regulamentului*** *(CEE) nr.1612/68 și de abrogare a Directivelor 64/221/CEE, 68/360/CEE, 72/194/CEE,73/148/CEE, 75/34/CEE, 75/35/CEE, 90/364/CEE, 90/365/CEE și 93/96/CEE,* art.9 lit.c) a Legii nr.273 din 09.11.1994 *privind actele de identitate din sistemul național de pașapoarte care prevede răspunderea pentru încălcarea prevederilor legale a prezentei legi în cazul falsificării, vînzării sau întrebuințarea actelor de identitate false;*

Astfel, **Hulub Oleg ******* prin acțiunile sale intenționate, în calitate de complice adică persoană care a contribuit la săvîrșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de de săvârșire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobîndite pe cale criminală, a săvîrșit infracțiunea de ***”complice la confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi, săvîrșit de două sau mai***

multe persoane”, infracțiune ce este incriminată de prevederile art.42 alin.(5), 45, art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal.

În şedinţa de judecată, avocatul Doroftei Roman, în interesele inculpatului **Carajeleascov** ***** *****, a depus o cerere cu privire la încetarea procedurii pe dosarul penal, în legătură cu incidenţa Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la adotarea Declaraţiei de independeţă a Republicii Moldova.

Avocatul Andrei Bondarenco, reprezentând interesele inculpaților Ungureanu Iulian și Hulub Oleg a înaintat o cerere cu privire la aplicarea actului de amnistie în privința acestora, cu liberarea ultimilor de pedepsa penală.

Acuzatorul de stat – Ovidiu Scutelnic fiind prezent în ședința de judecată a susținut cererile înaintate de către partea apărării, comunicând că întrunesc condițiile Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la adoptarea Declaraţiei de independeţă a Republicii Moldova, aceștea nu au alte interdicții care să fie prevăzute în art. 6 a Legii menționate, fapt pentru care a solicitat instanței încetarea procesului penal în legătură cu aplicarea amnistiei.

Inculpații Ungureanu Iulian și Hulub Oleg fiind prezenți în ședința de judecată au comunicat instanței că susțin integral cererile înaintate, solicitând în acest sens aplicarea actului de amnistie cu încetarea dosarului penal.

Inculpatul Carajeleascov ***** ***** fiind citat legal în ședința de judecată, fapt confirmat prin avizele de recepție nu s-a prezentat, însă a înaintat instanței suplimentar o cerere prin care a solicitat aplicarea actului de amnistie în temeiul prevederilor art.332 și art.275 alin.(4) Cod de procedură penală.

Audiind părţile şi participanţii la proces, studiind materialul probator existent în prezenta cauză penală, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul penal în privinţa inculpaților Carajeleascov ** *****, Hulub Oleg ***** și Ungureanu Iulian Grigore din următoarele considerente.***

Conform art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele Legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 107 alin. (l)-(2) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranţă şi asupra drepturilor persoanei vătămate.

Conform art. 1 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în vigoare din

31.12.2021, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, bănuite, învinuite și inculpate**,** precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2-5, 7, 8. Aplicarea amnistiei față de persoanele condamnate se decide de comisiile speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate (în continuare - *comisii speciale),* instituite, în acest sens, în cadrul fiecărei instituții care pune în executare pedeapsa, din reprezentanți ai Administrației Naționale a Penitenciarelor, ai Inspectoratului Național de Probațiune, precum și din experți psihologi judiciari atestați. Comisiile speciale se instituie prin ordinul ministrului justiției și activează în baza unui regulament-cadru aprobat prin ordinul ministrului justiției. în temeiul deciziilor comisiei speciale, instituția care pune în executare pedeapsa inițiază demersurile către instanțele de judecată competente privind aplicarea prevederilor prezentei legi. Aplicarea amnistiei față de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar față de persoanele inculpate care cad sub incidența art.2 alin.(4) - de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei. Persoana bănuită, învinuită poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanța de judecată privind examinarea posibilității aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de procuror. Persoana condamnată poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanța de judecată privind examinarea posibilității aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de comisia specială.

Conform art. 2 alin. (l)-(3) din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în vigoare din 31.12.2021, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până Ia adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. încetarea procesului penal conform alin.(l) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.

Potrivit prevederilor art.8 din prezenta lege, persoanele condamnate pentru concurs de infracţiuni se amnistiază pentru fiecare infracţiune în parte, dacă vreuna dintre acestea întruneşte condiţiile prezentei legi

În sensul întrunirii de către inculpații Carajeleascov ***** *****, Ungureanu Iulian Grigore și Hulub Oleg ***** a criteriilor stabilite de art. 1 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în vigoare din 31.12.2021, instanța de judecată reține că infracțiunea de care sunt recunoscuți vinovați inculpații 42 alin.(2), 45, art.361 alin.(2)

lit.b) Cod penal, prin prisma art. 16 alin. (3) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

În speţă, inculpații au fost de acord cu încetarea la faza incipientă, înainte de începerea cercetării judecătoreşti, întrunind condiţiile legale.

Mai mult, nu se atestă neconcordanţe între prevederile Legii cu privire la amnistie cu alte prevederi ce ar determina neclarităţi şi aplicabilitatea art. 8 Cod de procedură penală.

Instanța de judecată reține cererea înaintată în scris de către inculpați, susținute de către apărătorii acestora și de către acuzatorul de stat, de încetare a procesului penal în legătură cu aplicarea amnistiei, cu încetarea procesului penal în legătură cu aplicarea amnistiei în privința ultimilor, ca fiind întemeiată și care urmează a fi admisă.

La fel, instanța de judecată reține faptul că în privința inculpaților Carajeleascov ***** *****, Ungureanu Iulian Grigore și Hulub Oleg ***** nu se întrunesc careva din interdicțiile stabilite în mod enumerativ și exhaustiv la art. 6 din Legea 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în vigoare din 31.12.2021, implicit nu este incidentă excepția prevăzută la litera h) a articolului 6.

Din cele două categorii de efecte stabilite de textul de lege general, Legea nr. 210/2016 vizează cea de a doua categorie de efecte: înlăturarea pedepsei, or, la art. 1 al. (3) din Lege se menţionează: că aplicarea oricărei modalităţi de liberare de pedeapsă penală, prevăzute de prezenta lege, poate avea loc doar în condiţiile în care organul de urmărire penală, instanţa de judecată sau judecătorul de instrucţie constată întrunirea cerinţelor stipulate la alin. (1).

Totodată, legiuitorul a permis aplicarea amnistiei şi încetarea procesului la cererea scrisă, fără cercetarea judecătorească în condiţiile art. 2 alin. (1-2) din Lege.

Art. 332 raportat la art. 275 pct. 4) Cod de procedură penală, stabileşte posibilitatea încetării procesului în şedinţa de judecată în cazul intervenirii actului de amnistie.

Prin urmare, atît fapta comisă, cît şi persoana inculpaților cade sub incidenţa legii invocate, s-a demonstrat solicitarea aplicării actului de amnistie, înaintat personal de către aceștea, iar temeiuri pentru neaplicarea actului de amnistie instanţa nu a stabilit, astfel încît procesul în cauză urmează a fi încetat.

Ținând cont de expunerea *supra*, raportând circumstanțele de fapt stabilite la normele de drept incidente, instanța de judecată concluzionează întrunirea de către inculpați a criteriilor stabilite de art. 1-2 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în vigoare din 31.12.2021, urmând să aplice în privința lui Carajeleascov ***** *****, Ungureanu Iulian Grigore și Hulub Oleg ***** amnistia, iar în temeiul art. 275

pct. 4), art. 285 alin. (2) și art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, să înceteze procesul penal.

Cheltuieli de judecată pe prezenta cauză nu sunt.

În privința inculpaților Carajeleascov ***** *****, Ungureanu iulian Grigore și hulub Oleg ***** la faza de urmărire penală a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, care a încetat de drept și de fapt.

Corpurile delicte:

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (5) Cod de procedură penală, în cadrul urmăririi penale a fost recunoscut ca corp delict:

- Blancheta cărții de identitate a României cu seria și numărul *****
- Un CD-R pe care se află stocată în format electromic informația cu discifrările convorbirilor telefonice ridicate de la compania de telecomunicații S.A. ”Moldcell”
- Un CD pe care se află stocată în format electronic informația cu privire la discifrările convorbirilor telefonice ridicate de la compania SA ”Orange”,

care urmează de păstrat la materialele cauzei.

În conformitate cu art. 1 și 2 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în vigoare din 31.12.2021, art. 107 Cod penal, art. 384-385, art. 391-394, art. 396 Cod procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se încetează procesul penal în privinţa cet.**Carajeleascov ***** *****, pornit pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de 42 alin.(2), (5), 45, art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal, în temeiul art. 107 Cod penal – în legătură cu aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, nr. 243 din 24 decembrie 2021, în vigoare 31.12.2021, **cu înlăturarea răspunderii penale**.

Se încetează procesul penal în privinţa cet.**Ungureanu Iulian ***** pornit pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de 42 alin.(2), 45, art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal, în temeiul art. 107 Cod penal – în legătură cu aplicarea Legii privind amnistia în legătură

cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, nr. 243 din 24 decembrie 2021, în vigoare 31.12.2021, **cu înlăturarea răspunderii penale**.

Se încetează procesul penal în privinţa cet.**Hulub Oleg** ***** pornit pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de 42 alin.(5), 45, art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal, în temeiul art. 107 Cod penal – în legătură cu aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, nr. 243 din 24 decembrie 2021, în vigoare 31.12.2021, **cu înlăturarea răspunderii penale**.

Corpurile delicte:

- Blancheta cărții de identitate a României cu seria și numărul *****
- Un CD-R pe care se află stocată în format electromic informația cu discifrările convorbirilor telefonice ridicate de la compania de telecomunicații S.A. ”Moldcell”
- Un CD pe care se află stocată în format electronic informația cu privire la discifrările convorbirilor telefonice ridicate de la compania SA ”Orange”, *urmează de păstrat la materialele cauzei.*

Sentinţa este cu drept de atac în Curtea de Apel ***** în termen de 15 /cincisprezece/ zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele ședinței,
Judecător /semnat/ Ion DADU

Copia corespunde originalului
Judecător Ion DADU