Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Radu Țurcanu)
Dosarul nr. 2r-945/24
(2-24016535-02-2r-21032024)

D E C I Z I E

9 aprilie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Vitalie Cotorobai şi Viorica Mihaila

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurentul Pavel Coșciug, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 februarie 2024, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Pavel Coșciug, Olesea Rusu (Coșciug), Ana Coșciug împotriva lui Andrei Papanaga și OCN"Zoom Credit"SRL privind revendicarea bunurilor și repararea prejudiciului,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La data de 9 februarie 2024, reclamanții Pavel Coșciug, Olesea Rusu (Coșciug) și Ana Coșciug, au înaintat în instanța de judecată o cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Papanaga și OCN"Zoom Credit"SRL privind revendicarea bunurilor și repararea prejudiciului.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 februarie 2024, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea înaintată de Pavel Coșciug, Olesea Rusu (Coșciug) și Ana Coșciug. S-a explicat că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate, cu aceeași acțiune, împotriva aceleiași părți, cu același obiect şi aceleași temeiuri dacă au fost lichidate încălcările.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 12 martie 2024, recurentul Pavel Coșciug, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 februarie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanţei de fond, şi remiterea cauzei instanței de fond. La cererea de recurs a fost anexată dovada de plată a taxei de timbru în sumă de 200,00 lei.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea recursului s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind pasibilă de a fi casată.

Menţionează că în cererea de chemare în judecată a fost indicat că prin scrisoarea din 25 iulie 2023 reclamantul a solicitat de la pârât prezentarea informației referitor la soarta bunurilor preluate de către creditor. La data de 24 august 2023 din partea pârâtului a parvenit răspuns/notificare prin care creditorul a comunicat că dosarul este în arhivă şi informația va fi furnizată mai tîrziu, la fel a comunicat că la momentul actual suma datoriei reclamantului față de pârât constituie 19317,36 euro. Iar ca dovadă la cererea de chemare în judecată a fost anexata scrisoarea răspuns/notificare din 24 august 2023.

Consideră că răspunsul/notificare menționat, servește o dovadă suficientă a respectării procedurii prealabile din partea reclamanților.

Indică că instanța a restituit acțiunea și pe motivul neachitării taxei de stat şi a taxei de timbru. Menţionează că la cererea de chemare în judecată a fost anexată dovada achitării taxei de timbru în mărime de 200 lei, ordinul de plată din 9 februarie 2024 (original expediat). Deci, aceasta condiție a fost respectat de către reclamant. Ce privește achitarea taxei de stat, prin cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat scutirea de plata taxei de stat.

Solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanţei de fond, şi remiterea cauzei instanței de fond.

5. La 21 martie 2024, conform fișei de repartizare, cauza a fost distribuită pentru examinare în ordine de recurs judecătorului Ana Panov.
6. Recursul în cauză a fost numit spre examinare în Colegiul civil, comercial și de contencios al Curţii de Apel Chişinău la 9 aprilie 2024, orele 09:00.
7. La data de 5 aprilie 2024 prin intermediul poștei electronice, intimata OCN”Zoom Credit”SRL, în persoana administratorului Andrei Papanaga, a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea cererii de recurs, cu menținerea în vigoare a încheierii instanței de fond.

Aprecierea instanţei de recurs:

8. Analizând motivele invocate în recurs şi studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea încheierii primei instanţe şi restituirea pricinii în instanța de fond la etapa primirii, din următoarele considerente.
9. În conformitate cu prevederile articolelor 423, 424 şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi

fără participarea părţilor.

10. În baza art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.
11. În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind pricina spre rejudecare în prima instanţă.
12. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
13. Din materialele cauzei Colegiul reține că la data de 9 februarie 2024, reclamanții Pavel Coșciug, Olesea Rusu (Coșciug) și Ana Coșciug, au înaintat în instanța de judecată o cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Papanaga și OCN”Zoom Credit”SRL privind revendicarea bunurilor și repararea prejudiciului.
14. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 februarie 2024, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea înaintată de Pavel Coșciug, Olesea Rusu (Coșciug) și Ana Coșciug. S-a explicat că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate, cu aceeași acțiune, împotriva aceleiași părți, cu același obiect şi aceleași temeiuri dacă au fost lichidate încălcările.
15. Colegiul atestă că instanța de fond prin încheierea sus menționată, a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Pavel Coșciug, Olesea Rusu (Coșciug), Ana Coșciug împotriva lui Andrei Papanaga și OCN”Zoom Credit”SRL privind revendicarea bunurilor și repararea prejudiciului, în temeiul art. 170, alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă.
16. Conform prevederilor art. 170, alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă reclamantul nu a respectat procedura de soluţionare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, inclusiv prin mediere, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de cauze sau de contractul părţilor.
17. Astfel, instanţa de recurs notează că, judecătorul instanţei de fond nejustificat a restituit cererea de chemare în judecată, în baza art. 170 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, or, procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, a fost respectată de către reclamanți, fapt confirmat prin răspunsul/notificare prealabilă nr.397 din 22 august 2023 (f.d.28).
18. Concomitent, Colegiul reține că obiect al acțiunii este revendicarea bunurilor, iar procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară în asemenea categorii de cauzei, nu este prevăzută.
19. Respectiv, instanţa de recurs notează că, judecătorul instanţei de fond

nejustificat a restituit cererea de chemare în judecată, în baza art. 170, alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă, or, procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, a fost respectată necătând la faptul că nu era necesară.

20. Concomitent, Colegiul reține că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 februarie 2024, instanța a menționat cu titlul de informare că pentru asemenea categorii de litigii, este necesar de achitat taxa de stat dar și taxa de timbru în temeiul Legii taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023.
21. La acest compartiment, Colegiul punctează că la materialele cauzei este anexată dovada de plată a taxei de timbru (f.d.11), iar referitor la taxa de stat, reclamanții au solicitat scutirea de la plata taxei de stat. Astfel, la etapa primirii pe rol a acțiunii, instanța de fond urmează să se expună printr-o încheiere motivată asupra solicitării privind scutirea de la plata taxei de stat.
22. Aşadar, instanţa de recurs reiterează că admiterea recursului, casarea încheierii și restituirea cauzei în instanță de fond de la etapa primirii pe rol, este unicul remediu legal pentru astfel de omisiuni de procedură civilă.
23. În așa împrejurări, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 februarie 2024, este în contradicție cu prevederile legale, îngrădește nejustificat accesul la justiție, garantat de art. 20 din Constituție, pasibilă de a fi casată, cu restituirea pricinii în aceiași instanță de fond de la etapa primirii pe rol.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurentul Pavel Coșciug.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 februarie 2024, și se restituie cauza în instanță de fond de la etapa primirii pe rol.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Vitalie Cotorobai

Viorica Mihaila