Dosar nr.2-317/26
2-26030028-46-2-11032026-1

HOTĂRÂRE
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat la 12 mai 2026
Hotărârea integrală întocmită la 10 iunie 2026 mun. Soroca
Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ghenadie Mîțu
grefier Valeria Tetelea
cu participarea părților

a judecat în ședință publică cauza civilă la acţiunea înaintată de avocatul Vicol-Felișcan Tatiana, în interesele cet. Istratii Natalia, împotriva lui Istratii Ivan privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copiii minori,

A CONSTATAT :

Argumentele participanților la proces:

La 11 martie 2026, avocatul Vicol-Felișcan Tatiana, acționând în interesele reclamantei Istratii Natalia, a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva lui Istratii Ivan privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copiii minori.

În motivarea acțiunii a indicat că Istratii Natalia și pârâtul Istratii Ivan sunt divorțați din data de 21 martie 2024 și au împreună patru copii minori: *****, născut la *****, *****, născut la **********, născut la ***** și *****, născută la *****.

A menționat că, prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 09.06.2025, pronunțată în dosarul nr. 2-609/25, s-a dispus încasarea de la pârât în beneficiul reclamantei a pensiei de întreținere pentru cei patru copii minori în cuantum total de 6170 lei lunar.

A invocat că reclamanta este nevoită să solicite majorarea pensiei de întreținere, deoarece suma stabilită de instanță nu acoperă cheltuielile necesare pentru întreținerea zilnică a celor patru copii minori, dintre care doi se confruntă cu probleme de sănătate și necesită cheltuieli suplimentare pentru tratament și îngrijire.

Consideră că suma de 2500 (două mii cinci sute) lei lunar pentru fiecare copil, raportată la coșul minim de consum stabilit de Biroul Național de Statistică, reprezintă un cuantum rezonabil și necesar pentru asigurarea condițiilor minime de trai, educație și dezvoltare ale copiilor.

De asemenea, a menționat că pârâtul cunoaște necesitățile și costurile aferente întreținerii celor patru copii și desfășoară activitate de muncă în Germania, având posibilitatea să contribuie într-o măsură mai mare la întreținerea acestora.

În temeiul celor expuse, solicită majorarea pensiei de întreținere pentru fiecare dintre copiii minori, încasată de la pârâtul Istratii Ivan în beneficiul reclamantei Istratii Natalia, după cum urmează:

-pentru *****-în cuantum de 2500 (două mii cinci sute) lei lunar;
-pentru *****-în cuantum de 2500 (două mii cinci sute) lei lunar;
-pentru*****-în cuantum de 2500 (două mii cinci sute) lei lunar;
-pentru *****-în cuantum de 2500 (două mii cinci sute) lei lunar.

Potrivit fișei de repartizare a cererii, cauza a fost repartizată în mod automat/aleatoriu judecătorului Ghenadie Mîțu la data de 11 martie 2026 (f.d.10).

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 12 martie 2026, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare (f.d.11).

Poziția părților în ședința de judecată:

În ședința de judecată avocatul reclamantei, Tatiana Vicol-Felișcan, care participă în baza mandatului seria MA nr.2414279 din 18 februarie 2026, a susținut integral acțiunea înaintată, reiterând argumentele expuse în cererea de chemare în judecată și solicitând admiterea acesteia.

Reclamanta a susținut integral acțiunea înaintată și a solicitat admiterea acesteia.

Pârâtul a recunoscut parțial acțiunea, fiind de acord cu majorarea cuantumului pensiei de întreținere, însă nu și cu suma solicitată de reclamantă. A declarat că este de acord cu stabilirea pensiei de întreținere în cuantum de 2000 (două mii) lei lunar pentru fiecare copil minor, susținând că nu dispune de posibilități financiare pentru a achita suma de 2500 lei lunar pentru fiecare copil.

Aprecierea instanței:

Audiind părțile, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale, ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea înaintată de avocatul Vicol-Felișcan Tatiana, în interesele cet. Istratii Natalia, împotriva lui Istratii Ivan privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copiii minori, din următoarele considerente.

Din interpretarea art. 6 al CEDO, *„pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanții a dreptului fundamental la un proces echitabil”.*

Articolul 118 alin.(1) din Codul de procedură civilă expres prevede că, „*fiecare din părți trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*”.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, *„instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului”.*

Potrivit art.130 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, *„instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege; Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei”.*

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, *„hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată”.*

Potrivit art.85 alin.(1) din Codul familiei *„părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu*
părinţii sau separate”.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că Istratii Natalia și pârâtul Istratii Ivan sunt divorțați din data de 21 martie 2024 și au împreună patru copii minori: *****, născut la ***** (f.d.4), *****, născut la ***** (f.d.5),*****, născut la ***** (f.d.6) și *****, născută la ***** (f.d.7).

În conformitate cu art.18 alin.(1) din Legea privind drepturile copilului nr.338 din 15.12.1994, *,,ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinând cont în primul rând de interesele acestuia.”*

Potrivit art.74 din Codul failiei, *(1) Părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. (2) Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. (3) Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale”.*

Conform art.76 din Codul familiei, *,,(1) În cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. (2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante, cu respectarea prevederilor art.108 şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului”.*

Din pct. 5 din Hotărârea explicativă a Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 4 din 15.04.2013, rezultă că la încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul minor, se va lua în considerare, ca circumstanţă stabilită, informaţia prezentată de Biroul Naţional de Statistică despre valoarea minimului de existenţă pentru un copil şi nu informaţia despre salariul mediu lunar al unui lucrător sau informaţia cu privire la mărimea minimului de existenţă, deoarece pensia se încasează pentru întreţinerea copilului minor.

În conformitate cu art. 98 alin. (2) din Codul familiei, *,,pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească”.*

Întru respectarea prevederilor menţionate mai sus, urmează a ţine cont de principiul interesului superior al copilului consacrat la art. 9 din Convenţia cu privire la drepturile copilului la care Republica Moldova este parte, de menţinerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinţi care nu se află în relaţie de căsătorie precum şi de proporţionalitatea cuantumului pensiei de întreţinere pentru fiecare copil în parte.

Articolul 18 alin. (1) al Convenţiei Internaţionale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989 de la New York, stipulează că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Obligaţia părinţilor de a-şi întreţine material copiii minori este o obligaţie fundamentală, consfinţită în art. 48 alin. (2) din Constituţia Republicii Moldova, care expres stabileşte că părinţii au îndatorirea de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor. Or, creşterea, educaţia şi instruirea copiilor este posibilă numai în condiţiile exercitării corespunzătoare a obligaţiilor părinteşti de întreţinere materială a acestora.

Instanța reține că, prin Hotărârea Judecătoriei Soroca din 09 iunie 2025, pronunțată în dosarul nr. 2-609/25, s-a stabilit în sarcina pârâtului obligația de întreținere a celor patru copii minori ai părților, în cuantum total de 6170 lei lunar, stabilit diferențiat în funcție de vârsta copiilor, până la atingerea majoratului fiecăruia dintre aceștia.

Conform informației oficiale furnizate de Biroul Național de Statistică al Republicii Moldova, minimul de existență pentru anul 2025 constituie 2578,10 lei pentru un copil cu vârsta cuprinsă între 1-6 ani și 3378,20 lei pentru un copil cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani.

Aceste valori reflectă nivelul minim (media anuală) de cheltuieli necesare pentru asigurarea condițiilor de trai ale unui copil, inclusiv alimentație, îmbrăcăminte, servicii de bază și necesități curente.

E de menționat că, în temeiul art. 74 și art. 76 din Codul familiei, ambii părinți sunt obligați să contribuie la întreținerea copiilor minori proporțional cu posibilitățile lor materiale și cu necesitățile acestora, însă, la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, instanța urmează să țină cont de ansamblul circumstanțelor cauzei, inclusiv de nivelul de trai al copilului, vârsta acestuia, precum și situația materială a părinților.

Instanța constată, că de la data stabilirii pensiei de întreținere prin Hotărârea Judecătoriei Soroca din 09 iunie 2025, a trecut o anumită perioadă, iar între timp copiii au înaintat în vârstă, fapt ce determină în mod firesc creșterea necesităților lor materiale.

De asemenea, evoluția economică și majorarea prețurilor la bunurile și serviciile de bază au determinat creșterea cheltuielilor necesare întreținerii copiilor minori.

Astfel, instanța apreciază că cuantumul pensiei de întreținere stabilit anterior nu mai corespunde în totalitate necesităților actuale ale copiilor minori și nu asigură în mod suficient acoperirea cheltuielilor legate de alimentație, îmbrăcăminte, încălțăminte, igienă, educație, activități extracurriculare și servicii medicale, toate acestea fiind indispensabile dezvoltării fizice, intelectuale și sociale a minorilor.

Instanța reține că avocatul reclamantei a invocat faptul că doi dintre copii se confruntă cu probleme de sănătate, însă aceste susțineri nu au fost confirmate prin probe pertinente și concludente administrate în cauză, motiv pentru care nu pot fi reținute ca temei distinct pentru majorarea suplimentară a pensiei de întreținere.

Totodată, instanța ia în considerație poziția procesuală a pârâtului, care nu a contestat obligația sa de întreținere și a recunoscut parțial pretențiile formulate de reclamanta, fiind de acord cu majorarea cuantumului pensiei de întreținere la 2000 lei lunar pentru fiecare copil minor, exprimând dezacordul față de cuantumul solicitat de reclamantă, pe care îl consideră excesiv în raport cu posibilitățile sale materiale.

Din materialele cauzei rezultă că pârâtul desfășoară activitate de muncă peste hotarele Republicii Moldova, ceea ce denotă existența unor posibilități materiale de a contribui într-o măsură mai mare la întreținerea copiilor săi minori.

Instanța subliniază că obligația de întreținere a copiilor minori este o obligație legală fundamentală a ambilor părinți, având caracter prioritar și continuu.

Această obligație nu presupune contribuții financiare strict egale, întrucât părintele cu care locuiesc copiii contribuie în mod direct și permanent prin asigurarea condițiilor de trai, îngrijire zilnică, educare, supraveghere și sprijin emoțional, aspecte care au valoare economică și socială semnificativă.

În acest context, instanța reține că principiul interesului superior al copilului prevalează asupra intereselor patrimoniale ale părinților, conform prevederilor Codului familiei și Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului, la care Republica Moldova este parte.

Apreciind în ansamblu probele administrate, circumstanțele de fapt ale cauzei, vârsta copiilor, necesitățile lor obiective de trai, nivelul minim de existență stabilit de Biroul Național de Statistică, precum și posibilitățile materiale ale pârâtului, instanța consideră că sunt întrunite temeiurile legale pentru admiterea parțială a acțiunii.

În aceste condiții, instanța apreciază drept echitabilă și rezonabilă stabilirea pensiei de întreținere în cuantum de 2500 (două mii cinci sute) lei lunar pentru fiecare dintre copiii: ***** (născut la *****), ***** (născut la *****),***** (născut la *****), precum și a pensiei de 2000 (două mii) lei lunar pentru copilul ***** (născută la *****), începând cu 11.03.2026, data adresării în instanța de judecată și până la atingerea majoratului de către fiecare copil, cuantum care asigură un just echilibru între necesitățile reale ale copiilor și posibilitățile materiale ale pârâtului, fiind în concordanță cu principiul interesului superior al copilului.

Prin urmare, instanța consideră întemeiată admiterea parțială a acțiunii, iar pretențiile reclamantei urmează a fi admise în limitele cuantumului stabilit mai sus.

În rest, pretențiile se resping ca neîntemeiate.

Cu privire la repartizarea cheltuielilor de judecată, instanța reține că, potrivit art.85 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *„scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute de pct.1 din anexa nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023 şi se aplică în modul prevăzut de alin.(4) din prezentul articol”.*

Conform pct. 1.1.2 din Anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, reclamanții sunt scutiți de plata taxei de stat în cauzele privind încasarea pensiei de întreținere.

Prin urmare, reclamanta a fost scutită de plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată.

Potrivit art.98 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *„cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată”.*

Având în vedere că reclamanta este scutită prin lege de plata taxei de stat, instanța consideră necesară încasarea de la pârât, în beneficiul statului, a taxei de stat în cuantum de 3969,97 lei (trei mii nouă sute șaizeci și nouă lei, 97 bani)

În baza celor expuse și în conformitate cu art. 239-241 din Codul de procedură civilă, instanța

H O T Ă R Ă Ș T E:

Acţiunea înaintată de Istratii Natalia către Istratii Ivan, privind modificarea cuantumului pensiei de întreţinerea copiilor minori, se admite parțial.

Se încasează de la Istratii Ivan, a.n. *****, IDNP *****, locuitor al *****, în beneficiul cet. Istratii Natalia, a.n.*****, IDNP *****, locuitoarea *****, pensia pentru întreţinerea copiilor minori: *****, a.n.*****, în mărime de 2500 (două mii cinci sute) lei lunar;*****, a.n. ***** în mărime de 2500 (două mii cinci sute) lei lunar; *****, a.n.*****, în mărime de 2500 (două mii cinci sute) lei lunar și *****, a.n.*****, în mărime de 2000 (două mii) lei lunar, începând cu 11.03.2026, data adresării în judecată și până la atingerea vârstei de majorat a copiilor.

Se încasează de la Istratii Ivan, a.n. *****, IDNP *****, locuitor al ***** în beneficiul statului suma de 3969,97 lei (trei mii nouă sute șaizeci și nouă lei, 97 bani) cu titlu de taxă de stat, beneficiar: Ministerul Finanțelor Codul IBAN: MD94TRGAAA14222001000000 Codul fiscal: 1006601000037, Prestatorul beneficiar: Ministerul Finanțelor-Trezoreria de Stat.

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămâne irevocabilă.

Hotărârea privind încasarea pensiei alimentare spre executare imediată, dar cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Ghenadie Mîțu**