JUDECĂTORIA
ORHEI

Republica Moldova, MD-3505, mun. Orhei, str. Vasile Mahu, nr.135
email: *****, Tel. +373 (235) 20 437, Fax. + 373 (235) 20 736
https://jor.instante.justice.md/

dosarul nr.2p/s-339/2026 /2-26138924-38-2 p/s-02112026/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

25 noiembrie 2026 municipiul Orhei

Judecătoria Orhei sediul central

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul - Alina BALAN

Grefier - Olga GOLOVATÎI

Cu participarea:

Reprezentantului petiționarului Macovei Ion, dna avocat Munteanu Diana, împuternicită în baza mandatului avocațial seria MA nr.*****

Reprezentantului persoanei fizice *****, dna avocat Tamara Plămădeală, împuternicită în Deciziei CNAJGS *****

Reprezentantului persoanei interesate Primăria sat. Step-Soci– dl primar Ojog Iurie;

Persoanei fizice în privința căreia se solicită instituirea măsurilor de ocrotire judiciară-*****;

În lipsa:

Petiționarului Macovei Ion, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în**********

Reprezentantului intervenientului accesoriu al Agenției teritorială de Asistență Socială Centru-Est, STAS Orhei, fiind citați legal;

Examinând în sediul instanței, în ședință secretă, în limba de stat și în procedură specială, cererea înaintată de Macovei Ion prin intermediul dnei avocat Diana Munteanu, persoană interesată Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Est, STAS Orhei și Primăria sat. Step-Soci, cu privire la aplicarea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei, pe un termen de 10 ani în privința persoanei fizice *****,

A c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La data de 2 noiembrie 2026 a fost înregistrată cererea în procedură specială depusă de către Macovei Ion prin intermediul dnei avocat Diana Munteanu, persoană interesată Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Est, STAS Orhei și Primăria sat. Step-Soci, cu privire la aplicarea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei, pe un termen de 10 ani în privința persoanei fizice *****.

În motivarea acțiunii, a indicat că petiționarul Macovei Ion, s-a născut la data de *****, în familia lui Macovei Fiodor și Macovei Elena, ei au înregistrat căsătoria la data de *****. În familia lor, la data de ***** s-a născut fratele mai mare, *****, care este încadrat în grad de dizabilitate încă din copilări

A specificat că, potrivit raportului de expertiză extrajudiciară nr. ***** din ***** întocmit de Centrul de Medicină Legală, fratele său, ***** suferă de maladie psihică cronică *„retardare mintală severă",* cu nedezvoltarea semnificativă a multiplelor funcții corticale superioare, şi anume memoria, gândirea, orientarea, înțelegerea, analiza, sinteza, deci funcții intelectual-mnestice, cognitive, psihocomportamentale şi emoţionale.

A indicat că, persoana expertizată *****, ca urmare a maladiei psihice cronice nu poate conștientiza acțiunile sale, nu este apt de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, conform stării psihice necesită supraveghere psihică si îngrijire permanentă, este strict necesar reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atât patrimoniale, cît si cu caracter personal, el având discernământ psihic abolit în totalitate.

A argumentat că, ținînd cont de faptul că discernămîntul psihic al lui ***** este abolit în totalitate şi nu există semne vădite că starea persoanei se va îmbunătăți, fapt confirmat şi prin raportul de expertiză extrajudiciară din 19.10.2026, consideră necesar ca instituirea măsurii de ocrotire judiciară, să fie instituită pe termenul maxim prevăzut de lege, adică pe 10 ani.

Petiționarul Macovei Ion solicită aplicarea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelă pe un termen de 10 ani în privința persoanei fizice ***** și patrimoniului său, cu desemnarea petiționarului în calitate de tutore.

În şedinţa de judecată, reprezentantul petiționarului Macovei Ion, dna avocat Diana Munteanu a susținut cererea şi a solicitat admiterea acesteia integral.

În ședința de judecată reprezentantul persoanei în privința căreia se solicită instituirea măsurilor de ocrotire judiciară, *****, dna avocat Plămădeală Tamara, a susținut acțiunea și a solicitat admiterea acesteia, în sensul formulat.

În ședința de judecată, persoana privința căreia se solicită instituirea măsurilor de ocrotire judiciară, ***** a răspuns cu greu la întrebările instanței, înțelegând cu greu întrebările acordate.

În ședință de judecată reprezentantul persoanei interesate Primăria sat. Step-Soci, dl primar Ojog Andrei, a susținut cererea privind instruirea măsurii de ocrotire, menționând

ca fiind necesară în situația cet. *****, dat fiind faptul că acesta are grad de dizabilitate severă, alte rude nu are care să îi poarte de grijă.

Reprezentantul intervenientului accesoriu al Agenției teritorială de Asistență Socială Centru-Est, în ședință de judecată nu s-a prezentat, a solicit examinarea cauzei în lipsă.

Prin Avizul nr.2465 expediat în adresa instanței la data de 17.11.2026, de către șeful STAS Orhei, dl Victor Gherman, au menționat că în scopul ocrotirii intereselor legale ale cet. *****, născut la *****, IDNP: *****, ținând cont de faptul că, el nu poate conștientiza acțiunile sale, nu este apt de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, conform stării psihice necesită supraveghere şi îngrijire permanentă, este strict necesar asistarea sau reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice consideră oportună instituirea unei măsuri de ocrotire judiciară şi să fie numit în calitate de tutore (reprezentant legal), cet.Macovei Ion născut la *****, IDNP: *****, care are o caracteristică pozitivă în comunitate, nu se află la evidența organelor de drept şi acordă îngrijire corespunzătoare fratelui său.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces, examinând actele cauzei, apreciind probatoriul administrat în conformitate cu art.130 Cod de procedură civilă şi raportând per ansamblu cele constatate la prevederile legale ce guvernează litigiul, instanța de judecată consideră necesar de a o admite din următoarele motive.

Conform art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanţă pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În corespundere cu art.130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.302 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în procedura privind măsurile de ocrotire se examinează cauzele de instituire, reînnoire sau revocare a unei măsuri de ocrotire judiciare (ocrotire provizorie, tutelă sau curatelă).

În temeiul art.32 alin. (1) Cod civil, în condițiile prezentului cod, în privința persoanei fizice care, în urma unei boli mintale ori a unei deficiențe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conștientiza acțiunile sale ori exprima voința poate fi instituită, prin hotărâre judecătorească, măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei, a ocrotirii provizorii sau a tutelei.

Conform art. 65 din Codul civil, (1) persoana fizică care a atins majoratul sau care a dobândit capacitate deplină de exercițiu pe altă cale legală şi care, în urma unei boli mintale ori a unei deficiențe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin,

conștientiza acțiunile sale ori exprima voința poate beneficia de o măsură de ocrotire, instituită în funcţie de starea sau situaţia sa.

(2) Dacă nu s-a dispus altfel, măsura de ocrotire are ca scop ocrotirea atît a persoanei, cît şi a intereselor patrimoniale ale acesteia. Măsura de ocrotire poate fi limitată la unul din aceste două domenii.

(4) Toate măsurile de ocrotire se instituie şi se exercită în condiţiile respectării drepturilor şi libertăţilor fundamentale şi a demnităţii persoanei. Măsurile de ocrotire urmăresc interesul şi bunăstarea persoanei în privința căreia se instituie şi favorizează, pe cît este posibil, autonomia acesteia.

(6) La luarea oricărei decizii care vizează persoana în privința căreia este instituită o măsură de ocrotire (persoana ocrotită) sau interesele patrimoniale ale acesteia, instanţa de judecată, autoritatea tutelară și persoana însărcinată cu ocrotirea (asistentul, mandatarul împuternicit prin mandat de ocrotire în viitor, ocrotitorul provizoriu, curatorul, tutorele, membrii consiliului de familie) vor acorda prioritate dorinţelor şi sentimentelor persoanei ocrotite, exprimate de sine stătător sau, la solicitarea acesteia, cu ajutorul persoanei de încredere. Dorințele și sentimentele persoanei ocrotite vor avea prioritate, chiar dacă sînt susceptibile de a expune persoana ocrotită unui anumit risc, cu excepţia cazului în care ea se expune unui risc grav ce nu poate fi diminuat prin întreprinderea anumitor măsuri suplimentare.

Conform art. 92 Cod civil, (1) Măsura de ocrotire judiciară poate fi instituită de către instanţa de judecată doar în cazul în care aceasta este necesară şi dacă persoana nu este ocrotită suficient prin aplicarea dispoziţiilor legale privind obligaţia de întreţinere a soţului
şi a rudelor, privind regimul bunurilor comune ale soţilor, privind asistenţa la luarea deciziei sau prin mandatul de ocrotire în viitor a persoanei respective.

(2) Măsura de ocrotire judiciară trebuie să fie individualizată şi proporţională gradului în care, în urma unei boli mintale sau deficienţe fizice, mintale sau psihologice, persoana nu își poate conștientiza acțiunile ori exprima voința.

În conformitate cu prevederile art. 102 Cod civil, (3) În privința persoanei care, în temeiul dispozițiilor art.65 alin.(1), trebuie să fie reprezentată în mod continu poate fi instituită măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei.

(4) Tutela se instituie doar dacă nici prin ocrotirea provizorie şi nici prin curatelă nu se va putea asigura ocrotirea suficientă a persoanei.

În şedinţa de judecată s-a constatat că petiționarul Macovei Ion este fratele mai mic a cet. *****, părinții lor Macovei Elena și Teodor au decedat cât și sora acestora Macovei Alexandra, iar cet.***** se află în grija și întreținerea fratelui său Macovei Ion, fiind unicul membru al familiei.

Conform raportului de expertiză extrajudiciară nr. ***** din ***** întocmit de Centrul de Medicină Legală, cet.***** suferă de maladie psihică cronică *„retardare mintală severă",* cu nedezvoltarea semnificativă a multiplelor funcții corticale superioare, şi anume memoria, gândirea, orientarea, înțelegerea, analiza, sinteza, deci funcții

intelectual-mnestice, cognitive, psihocomportamentale şi emoţionale. Persoana expertizată *****, ca urmare a maladiei psihice cronice nu poate conștientiza acțiunile sale, nu este apt de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, conform stării psihice necesită supraveghere psihică si îngrijire permanentă, este strict necesar reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atât patrimoniale, cît si cu caracter personal, el având discernământ psihic abolit în totalitate. */f.d.27-30/*

*Totodată, în ședința de judecată s-a stabilit că ***** locuieşte în ***** împreună cu fratele său Macovei Ion.*

De asemenea, s-a stabilit că ultimul se află în grija și întreținerea fratelui său Macovei Ion după decesul părinților, fiind cea mai apropiată rudă.

În conformitate cu art.103 Cod civil, (1) Instanţa de judecată stabilește termenul pentru care se instituie măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei sau tutelei, care poate fi de
maximum 5 ani. (2) Prin derogare de la alin. (1), în cazul instituirii tutelei, instanța de judecată, în baza raportului de expertiză psihiatrică care confirmă că, având în vedere stadiul dezvoltării științei, nu există semne vădite că starea persoanei se va îmbunătăți, poate stabili, prin hotărâre motivată, un termen de până la **10 ani.**

Astfel din probatoriul administrat, s-a constatat cu certitudine că *****, suferă de grad sever de dizabilitate, fiind diagnosticat cu *„retardare mintală severă"* conform raportului de expertiză nr. ***** din ***** pronosticul însănătoșirii este mai mult ca rezervat.

Deoarece potrivit Raportului de expertiza nr. ***** din ***** s-a stabilit că *****, nu are semne vădite că starea persoanei se va îmbunătăți, instanța de judecată, va stabili termenul de aplicare a măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei pe o perioadă maximă prevăzută de lege de 10 ani.

În conformitate cu art.107 alin. (1) din Codul civil, curatorul și tutorele sînt desemnați de către instanța de judecată. În cazul în care a fost instituit consiliul de familie, tutorele este desemnat de către acesta conform art. 114 alin. (7).

Conform art.108 din Codul civil, (1) În absenţa instrucțiunilor în vederea ocrotirii, indicate la art.69, instanța de judecată desemnează în calitate de curator sau tutore soţul persoanei ocrotite ori pe cel cu care persoana ocrotită a locuit cel puţin 3 ani, cu excepţia cazului în care conviețuirea lor a încetat sau dacă un alt motiv întemeiat împiedică desemnarea acestuia.

(2) Dacă desemnarea curatorului sau tutorelui conform alin. (1) este imposibilă, instanţa de judecată desemnează în calitate de curator sau tutore părintele, ruda sau o altă persoană care locuieşte cu persoana ocrotită ori care menţine legături puternice şi stabile cu aceasta, cu excepţia cazului în care un motiv întemeiat împiedică desemnarea persoanei respective.

(3) La desemnarea curatorului și a tutorelui, instanţa de judecată va lua în considerare dorințele și sentimentele exprimate de persoana ocrotită, relaţiile sale obişnuite, interesul manifestat de candidați şi eventualele recomandări ale părinţilor şi rudelor, precum şi ale persoanelor din anturajul persoanei ocrotite.

Conform prevederilor art.128 Codul civil, sub rezerva dispozițiilor art. 127 alin. (2), persoana supusă măsurii de ocrotire judiciare sub forma tutelei este reprezentată în actele juridice necesare administrării patrimoniului său conform art. 131-145.

În temeiul art. 131 Cod civil, (1) tutorele reprezintă persoana ocrotită în actele necesare administrării patrimoniului acesteia. (2) În procesul administrării, tutorele este obligat să îngrijească în mod prudent, diligent şi să acţioneze exclusiv în interesul şi întru bunăstarea persoanei ocrotite.

Raportând la caz prevederile legale stipulate și luând în considerare că petiționarul Macovei Ion locuiește și are grijă permanentă de fratele său *****, la domiciliul din*****, fiind persoana cea mai apropiată și în care ***** are încredere, instanța va admite cererea formulată în sensul formulat și va desemna pe petiționarul Macovei Ion în calitate de tutore a lui *****.

În temeiul art.308^{11} alin. (2) Cod de procedură civilă, (2) La instituirea măsurii de ocrotire judiciare, instanţa de judecată, obligatoriu, se pronunţă cu privire la privarea dreptului la vot stabilit de Codul electoral. Persoana este privată de dreptul la vot dacă nu întruneşte unul sau mai multe din următoarele criterii: a) persoana înţelege informaţiile relevante pentru decizia pe care trebuie să o ia; b) persoana apreciază implicaţiile acestor informaţii pentru propria ei situaţie, c) persoana are capacitatea de a compara opţiunile disponibile; d) persoana poate alege opţiunea dorită.

(3) Hotărârea definitivă a instanței de judecată prin care persoana este privată de dreptul la vot, precum şi hotărârea definitivă de ridicare a interdicției de a vota se aduc la cunoştinţa Comisiei Electorale Centrale.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că starea sănătății persoanei vizate ***** nu îi permite de a-și exercita în mod conștient dreptul la vot, fapt confirmat și de către petiționar în ședința de judecată, temei pentru care instanța de judecată va dispune privarea de dreptul la vot stabilit de Codul electoral a persoanei vizate *****.

În conformitate cu prevederile art. 65, 102, 103 Cod civil, 236, 238-240, 302, 308^{7} alin.(2) şi 358 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea înaintată de Macovei Ion prin intermediul dnei avocat Diana Munteanu, persoană interesată Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Est, STAS Orhei și Primăria sat. Step-Soci, cu privire la aplicarea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei, pe un termen de 10 ani în privința persoanei fizice *****.

Se instituie măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința lui *****, născut la *****, cod personal *****, pe un termen de 10 (zece) ani.

Se desemnează Macovei Ion, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în*****, în calitate de tutore a persoanei fizice *****, născut la *****, cod personal *****.

Se desemnează Macovei Ion, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în*****, în calitate de tutore a persoanei fizice *****, născut la *****, cod personal *****, cu dreptul de a-l reprezenta în toate actele juridice patrimoniale, cât și cu caracter personal.

Se privează persoana fizică *****, născut la *****, cod personal *****, de dreptul la vot stabilit de Codul electoral pe un termen de 10 (zece) ani.

Copia hotărârii se remite, în termen de 3 zile de la data rămânerii definitive, autorității competente în scopul efectuării înregistrării măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă și se aduce la cunoștință Comisiei Electorale Centrale.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile din momentul determinat conform art. 308^{14} din Codul de procedură civilă, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul central.

Președintele ședinței, judecător Alina BALAN

Copia corespunde originalului