dosar nr. 2c-32/25

H O T Ă R Î R E

în numele legii

15 decembrie 2025 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Andrei Mocanu,
grefier – Ecaterina Bargan,

a examinat în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Biomeat Capitals" împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Floreni" cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Argumentele participanţilor la proces:

La data de 08 iulie 2025, SRL „Biomeat Capitals" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Floreni" cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că, la data de 23.06.2023, în scopul achiziționării cărnii de pui broiler, SRL „Biomeat Capitals", a transferat în două rate potrivit ordinului de plată nr.1 din 23 iunie 2023 în baza facturii nr.16 DD 23.06.2023 și ordinului de plată nr.2 din 23 iunie 2023 în baza facturii nr. 17 DD 23.06.2023 a câte 40824 lei în sumă totală de 81 648 lei.

Transferul în sumă de 81 648 lei, în contul pîrîtei SRL „Floreni" se confirmă prin extrasul din BC „Victoriabank". Mijloacele bănești transferate în sumă de 81648 lei se află în contul bancar a SRL „FLORENI", însă pînă în prezent SRL „Floreni" nu a livrat carnea de pui broiler și nu a restituit mijloacele bănești.

Drept urmare a neonorării o perioadă îndelungată a obligațiilor de către compania SRL „Floreni", lui SRL „Biomeat Capitals" i-a fost cauzat un prejudiciul material.

Susține că, deși SRL „Biomeat Capitals" și-a îndeplinit cu bună-credință și în totalitate obligațiile asumate, SRL „Floreni" în lipsa unor temeiuri serioase, pînă în prezent, nu și-a executat corespunzător obligațiile de livrare a cărnii de pui broiler și nu a restituit suma transferată.

De către compania reclamantă în adresa companiei pârâtei au fost expediate o somație/notificare prealabilă și cerere privind soluționarea litigiului pe cale amiabilă, prin care a solicitat restituirea mijloacelor bănești în sumă de 81 648 lei, însă aceste cereri care au rămas nesoluționate.

Susține că, dat fiind faptul că SRL „Floreni" nu a livrat carnea de pui și nu a restituit mijloacele bănești transferate de către reclamant pentru achiziționarea mărfii, aceasta a săvârșit o neexecutare a obligațiilor în corespundere cu prevederile legislației civile în vigoare și deci, reclamantul are dreptul legal să apeleze la mijloacele juridice de

apărare ale creditorului în caz de neexecutare a obligației și anume la cele prevăzute la art. 901 alin.(l), lit. a) CC, care prescrie că atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: să ceară executarea silită a obligației;

Mai mult, conform art. 901 alin.(5) CC, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației. Or, ținând cont de prevederile art. 912 alin.(l) CC, poate afirma că, creditorul are dreptul de a obține restituirea silită a sumelor de bani transferate pentru achiziționarea mărfii

La fel, reclamantul a menționat că, în conformitate cu art.942 Cod civil, alin. (1) în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.

Reclamantul solicită încasarea datoriei în mărime de 81648,00 lei, dobînzii de întîrziere în mărime de 19644,06 lei şi cheltuielile de judecată și anume, a sumei taxei de stat în mărime de 3850 lei, a taxei de timbru în mărime de 200 lei și a sumei nespecificate în mărime de 4000 lei ce va fi probată ulterior pe parcursul procesului judiciar civil (f.d.7). La fila dosarului 8, reclamantul a menţuionat că, suma de 4000 lei constituie cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice suportate.

Prin cerere, reprezentantul reclamantului a menționat că, s-a admis o eroare mecanică în tot textul cererii de chemare în judecată și a solicitat a se considera ca corect sintagma factura-cont, în loc de factura fiscală (f.d.48).

În ședință de judecată reclamantul nu s-a prezentat, însă reprezentantul acestuia a solicitat examinarea cererii în lipsa sa (f.d.51). În pledoariile scrise, reprezentantul reclamantului a solicitat doar încasarea datoriei în mărime de 81648 lei, dobînzii de întîrziere în mărime de 19644,06 lei şi cheltuielile de judecată și anume, a sumei taxei de stat în mărime de 3850 lei și a taxei de timbru în mărime de 200 lei, însă suma inițial indicată în mărime de 4000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică nu au fost solicitate (f.d.52-53).

În ședință de judecată pîrîtul nu s-a prezentat, însă a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată. Din aceste considerente, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei civile în lipsa părților legal citate.

Apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră cererea de chemare în judecată, urmează a fi admisă parțial reieșind din următoarele considerente:

Potrivit art. 308 Cod Civil, act juridic civil este manifestare de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

Conform art. 774 alin.(1) Cod Civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

În baza art. 775 alin. (1) Cod Civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform art.776 Cod Civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art.858 alin.(1), (2) Cod Civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art.861 alin.(1), (2) Cod Civil, în cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricînd executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit să o execute oricînd. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acţiunii în justiţie faţă de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.

Articolul 130 CPC, statuiază că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Ca urmare a cercetării înscrisurilor prezentate, instanța de judecată atestă la caz că, la data de 23.06.2023, în scopul achiziționării cărnii de pui broiler, reclamantul SRL „Biomeat Capitals”, a transferat în două rate potrivit ordinului de plată nr.1 din 23 iunie 2023 în baza facturii nr.16 DD23.06.2023 și ordinului de plată nr.2 din 23 iunie 2023 în baza facturii nr.17 DD23.06.2023 a cîte 40 824 lei în sumă totală de 81 648 lei (f.d.11, 12).

La fel, transferul în sumă totală de 81 648 lei în contul pîrîtului SRL „Floreni” se confirmă prin extrasul din BC „Victoriabank”(f.d.13).

Instanța de judecată reține că părțile nu au încheiat careva contract de vînzare-cumpărare, or la materialele cauzei un astfel de contract nu a fost anexat, reieșind din ordinile de plată, s-a menționat expres că, destinația plății sumei totale de 81 648 lei virate în contul pîrîtului SRL „Floreni”, este cu titlu de plată pentru pui broler.

Circumstanța în cauză se deduce inclusiv din extrasul instituției bancare BC „Victoriabank” (f.d.13).

Conform art.1108 alin.(1) Cod Civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

Potrivit art. 1112 Cod Civil, vînzătorul trebuie să predea bunul: a) la data stabilită în contract sau la data care poate fi dedusă din contract; b) în orice moment în cursul

perioadei stabilite în contract sau determinate prin referire la contract, cu excepţia cazului în care din împrejurări rezultă că alegerea datei revine cumpărătorului; c) într-un termen rezonabil calculat de la data încheierii contractului, în celelalte cazuri. Contractul de vînzare-cumpărare se consideră încheiat cu clauze de executare strict la data stabilită dacă din contract rezultă clar că, la încălcarea acestui termen, cumpărătorul pierde interesul faţă de executarea contractului. Vînzătorul poate executa contractul cu clauze de executare strict la data stabilită, înainte de acest termen sau după el numai cu consimţămîntul cumpărătorului.

Articolul 1113 Cod Civil, prevede obligaţiile vînzătorului de expediere a bunului, și anume dacă, în conformitate cu contractul, vînzătorul predă bunul către un transportator şi dacă bunul nu este clar individualizat, potrivit contractului, prin aplicarea unui semn distinctiv pe el, prin documentele de transport sau prin orice alt mijloc, vînzătorul trebuie să transmită cumpărătorului un aviz de expediţie care specifică bunul. Dacă este obligat să ia măsuri pentru transportul bunurilor, vînzătorul trebuie să încheie contracte necesare pentru ca transportul să fie efectuat pînă la locul prevăzut, cu vehicule adecvate circumstanţelor şi în condiţiile obişnuite pentru un astfel de transport. Dacă nu este obligat să asigure bunul pe timpul transportării, vînzătorul urmează să transmită, la cererea cumpărătorului, toată informaţia de care dispune, necesară pentru încheierea contractului de asigurare.

În conformitate cu prevederile art. 1115 Cod Civil, obligaţia de predare a bunului se consideră executată în momentul: a) predării bunului către cumpărător sau către persoana indicată de el; b) punerii bunului la dispoziţia cumpărătorului sau a persoanei indicate de el dacă bunul urmează să fie predat la locul aflării lui. Bunul se consideră pus la dispoziţia cumpărătorului dacă este individualizat prin marcare sau în alt mod şi dacă este pregătit de predare în termenul stabilit, iar cumpărătorul este informat despre aceasta potrivit clauzei contractuale. Dacă din contract nu rezultă obligaţia vînzătorului de a asigura transportarea bunului sau predarea lui la locul aflării cumpărătorului, obligaţia vînzătorului de a preda bunul se consideră executată de la data predării bunului către transportator sau oficiul poştal pentru a fi transportat la cumpărător dacă contractul nu prevede altfel.

Dat fiind faptul că, părțile nu au prevăzut prin contract expres locul executării obligației de predare, iar din ordinile de plată anexate de reclamant, acest loc nu poate fi determinat și nici nu prevede careva obligații de livrare a mărfii, instanța de judecată conchide că, alegațiile reclamantului cu privire la neexecutarea obligației pîrîtului de a livra carnea de pui broler în adresa reclamantului, devin neîntemeiate.

Mai mult, părțile nici nu au determinat marfa procurată, or potrivit ordinilor de plată sus nominalizate, cît și extrasului bancar s-a menționat că această plată este pentru **pui broler**, pe cînd în cererea de chemare în judecată, reclamantul a susținut că, a procurat/achiziționat **carne de pui broler**.

Totodată, deși în ordinile de plată nr.1 și 2 din 23 iunie 2023, se face referire la facturile nr.16 DD23.06.2023 și nr.17 DD23.06.2023, acest facturi nu au fost prezentate instanței de judecată de către reclamant, respectiv nu s-au determinat denumirea mărfii,

destinația acesteia, punctul de încărcare și descărcare și nici cine din părți și-a asumat obligația de a livra/transporta marfa.

Conform art. 859 lit.c) Cod Civil , dacă locul executării nu este determinat sau nu rezultă din natura obligaţiei, executarea urmează a fi efectuată la locul unde debitorul îşi desfăşoară activitatea legată de obligaţie, iar în lipsa acestuia, la locul unde debitorul îşi are domiciliul sau sediul – în cazul unor alte obligaţii.

Asupra acestui fapt, la pretenția prealabilă nr.2 din 15.11.2023, pîrîtul SRL „Floreni" a informat expres reclamantul SRL „Biomeat Capitals" prin scrisoarea nr.199-F din 30.11.2023, și anume că, între părți nu a fost încheiat careva contract de colaborare, iar locul de livrare în acest caz se consideră doar r. Anenii Noi, s. Floreni, unde activează fabrica "Floreni" SRL, fiindcă un alt loc nu a fost convenit și stabilirea acestuia urmează a fi negociată de părți (f.d.14, 34).

Potrivit art.942 alin.(1), (2) Cod Civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

În acest sens, în speță, instanța atestă lipsa cărorva obligații a vînzătorului de a livra marfa achitată de cumpărător, iar ultimul a fost notificat despre motivele legale cu privire la refuzul transportării mărfii către cumpărător, astfel vînzătorul nu a avut nici o obligație de plată scadentă a căreiva sume, ci de predare a mărfii la locul său de activitate, iar cumpărătorul pîrît nu și-a preluat marfa procurată, respectiv nici calcularea cărorva dobînzi de înrtîrziere nu sunt justificate în ordinea art. 942 alin.(1) CC.

Calcularea cărorva dobînzi de întîrziere la caz nu este incidentă speței, or instanța de judecată nu atestă existența la caz a obligației de plată a sumei din partea vînzătorului pîrît, ci obligația de a restitui prețul mărfii procurate însă nepreluate de cumpărător, prin care fapt s-a admis o îmbogățire nejustificată a capitalului pîrîtului și o diminuare a patrimoniului reclamantului, ce urmează a fi restabilit doar prin returnarea sumei în cuantumul prețului mărfii achitate de cumpărător ce nu și-a preluat marfa, deși urma să o facă personal în temeiul art. 859 lit.c) Cod Civil.

În această ordine de idei instanța de judecată va încasa din contul Societății cu Răspundere Limitată „Floreni" în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Biomeat Capitals" suma de 81648,00 lei, or, suma a fost transferată în contul SRL „Floreni" care nu a dat curs solicitării reclamantului de a livra marfa, prin urmare este nejustificată reținerea sumei indicate supra în contul pîrîtului.

Cu referire la cheltuielile de judecată, instanţa de judecată reieşind din faptul admiterii parțiale a acţiunii civile, în conformitate cu prevederile art.art. 94 alin.(1) CPC va dispune încasarea de la SRL „Floren" în beneficiul SRL „Biomeat Capitals" taxa de

stat în mărime de 2999,41 lei și suma de 200 lei cu titlu de taxa de timbru.

Totodată, careva cheltuieli de asistență juridică în mărime de 4000 lei, de către reclamant nu au fost probate instanței de judecată că ar fi fost suportate din care considerente acest capăt din acțiunea urmează a fi respins ca neîntemeiată.

Reieşind din circumstanţele de fapt şi de drept stabilite, instanţa de judecată ajunge la concluzia necesităţii admiterii parțiale a cererii de chemare în judecată cu încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Floreni” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Biomeat Capitals” a sumei de 81648,00 lei cu titlu de datorie, suma de 2999,41 lei cu titlul de taxa de stat și suma de 200,00 lei cu titlu de taxa de timbru, în total suma de 84847,41 lei. În rest acțiunea se va respinge ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 94-96, 238-241 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e

Se admite parțial acţiunea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Biomeat Capitals” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Floreni” cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul Societății cu Răspundere Limitată „Floreni” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Biomeat Capitals” suma de 81648,00 cu titlu de datorie, suma de 2999,41 lei cu titlul de taxa de stat și suma de 200,00 lei cu titlu de taxa de timbru, în total suma de 84847,41 (optzeci și patru mii opt sute patruzeci și șapte lei, 41 bani) lei. În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Andrei Mocanu