Dosarul nr. 2-86/2026
2-26008809-48-2-27012026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 iulie 2026 mun. Strășeni

Judecătorul Judecătoriei Strășeni, sediul Central, Tatiana Capațina, examinând unipersonal, în procedura cererilor cu valoare redusă, fără participarea părților, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Zinaida Osoianu împotriva lui Nicolae Tudor cu privire la încasarea datoriei,

a c o n s t a t a t:

Partea descriptivă:
Argumentele participanților la proces:

La data de 23 ianuarie 2026, Zinaida Osoianu, prin intermediul avocatului Svetlana Chirilenco, a expediat în adresa instanței cererea de chemare în judecată împotriva lui Nicolae Tudor privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 20 iulie 2021, Zinaida Osoianu, la cererea lui Nicolae Tudor, a efectuat transferul bancar prin alimentarea cardului, prin intermediul BC „Moldindconbank" SA în sumă de 7.000 lei. Ulterior au fost efectuate încă două transferuri, la data de 26 iulie 2021 în sumă de 2.500 lei și la data de 21 august 2021 în sumă de 5.000 lei. Acest fapt a fost recunoscut de pârâtul Nicolae Tudor prin declarațiile date în cadrul audierii la Inspectoratul de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău la 18 noiembrie 2025.

Concomitent, pârâtul a recunoscut faptul că a luat de la Zinaida Osoianu suma de 4.000 Euro, pentru a achita serviciile avocatului, dat fiind faptul că din anul 2018 până în anul 2022 și-a ispășit pedeapsa cu închisoarea în Penitenciarul nr. 3 Leova. Ulterior pârâtul s-a văzut cu reclamanta în regiunea Telecentru din mun. Chișinău și i-a promis că îi va returna datoria împrumutată de la ea, ceea ce a început a face, transferându-i prin aplicația MIA două tranșe a câte 3.500 lei, în total 7.000 lei. În continuare și-a asumat responsabilitatea de a restitui reclamantei suma menționată.

Astfel, din partea pârâtului este recunoscut faptul prezentei tranzacții/contractului de împrumut, și anume prezența unei datorii nerestituite la momentul actual față de Zinaida Osoianu în echivalentul de 4.000 Euro și 3.000 lei.

Întru acordarea posibilității de achitare pe cale amiabilă a datoriei și evitarea adresării în instanța de judecată, la data de 26 decembrie 2025 în adresa pârâtului au fost expediate două cereri prealabile prin care a fost acordat un termen de 5 zile calendaristice pentru achitarea sumelor datorate, ultima fiind recepționată la data de 14 ianuarie 2026, fapt confirmat prin avizul de recepție, însă până la momentul depunerii cererii, Nicolae Tudor nu a achitat datoria.

Referitor la capătul de cerere privind încasarea dobânzii de întârziere indică că sunt aplicabile prevederile art. 1247 alin. (4) din Codul civil, din partea reclamantei fiind expediate mai multe mesaje adresate pârâtului datate cu anul 2021–2025, inclusiv expedierea cererii prealabile care la fel nu a fost acceptată spre executare din partea pârâtului. Drept urmare reclamanta este în drept de a purcede la înaintarea cerințelor privind calcularea și înaintarea spre încasare a dobânzii de întârziere calculată potrivit prevederilor art. 942 din Codul civil.

Potrivit declarațiilor, în cadrul audierii la IP Ciocana al DP mun. Chișinău datate cu 18 noiembrie 2025, în rezultatul examinării plângerii din 17 octombrie 2025 înaintate de Zinaida Osoianu, pârâtul Tudor Nicolae a recunoscut faptul prezenței datoriei cu titlu de împrumut în echivalentul de 4.000 euro și 10.000 lei, fapt ce a avut loc în anul 2021. Termenul limită întru restituirea sumei împrumutate i-a fost acordat prin înaintarea mesajelor și înmânarea cererii prealabile datate cu 14 ianuarie 2026.

Astfel, reclamanta solicită și încasarea dobânzii de întârziere necontractuale, calculată conform dispozițiilor art. 847, 942 alin. (2) din Codul civil pentru perioada 01 februarie 2022–24 noiembrie 2025, din suma datoriei de 4.000 euro, care constituie 2.700 euro.

În drept acțiunea a fost întemeiată în baza art.art. 942, 1242 din Codul civil.

Reclamanta Zinaida Osoianu a solicitat încasarea din contul pârâtului Nicolae Tudor a datoriei în sumă de 4.000 euro și 3.000 lei; încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 2.700 euro; încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 4.648 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei, cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 10.000 lei și cheltuielile suportate pentru obținerea extrasului de la Agenția Servicii Publice în mărime de 260 lei (f.d. 1-5, 36).

Prin încheierea din 12 februarie 2026, s-a dispus notificarea pârâtului Nicolae Tudor despre acceptarea acțiunii în procedura cererii cu valoare redusă și obligarea acestuia să prezinte în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și înscrisurilor anexate a referinței scrise privind acțiunea reclamantei și toate probele necesare. Totodată pârâtul a fost preavizat că dacă nu va depune referința în termenii stabiliți, examinarea cauzei se va face în baza probelor anexate la cererea de chemare în judecată (f.d. 46).

Încheierea din 12 februarie 2026 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, acțiunea civilă și înscrisurile anexate au fost expediate în adresa pârâtului Nicolae Tudor (f.d. 50), fiind recepționate de ultimul la data de 04 martie 2026, fapt confirmat prin avizul de recepție respectiv (f.d. 56).

Prin urmare, instanța de judecată a îndeplinit în modul corespunzător obligația pozitivă de a comunica pârâtului cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate și deoarece acesta nu a prezentat referință și copiile de pe înscrisurile necesare în termenul de 30 de zile acordat, cauza a fost soluționată în baza materialelor anexate la dosar.

Partea motivată:

Aprecierea instanței de judecată:

Studiind materialele dosarului, analizând în corespundere cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă, cumulul probelor prezentate, sub aspectul admiterii sau respingerii cererilor înaintate în justiție, în raport cu specificul cauzei, instanţa de judecată concluzionează că, acţiunea reclamantei Zinaida Osoianu este întemeiată și necesită de a fi admisă integral.

În motivarea concluziei expuse, instanţa de judecată reţine următoarele.

Conform prevederilor art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Conform art. 123 alin. (6) din Codul de procedură civilă, faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Potrivit art. 130 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Conform prevederilor art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Potrivit prevederilor art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute, iar potrivit art. 858 alin. (1), (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform prevederilor art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În conformitate cu art. 901 alin. (5) din Codul civil, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a

obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.

În conformitate cu art. 1242 din Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Potrivit art. 1247 alin. (1) din Codul civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului.

Conform art. 312 din Codul civil, consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat. Intenția de a produce efecte juridice se determină din declarația sau comportamentul persoanei, așa cum ea a fost înțeleasă în mod rezonabil de către cealaltă parte a actului juridic sau, în cazul actelor juridice unilaterale, de către persoana căreia actul îi este destinat.

Potrivit pct. 9 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 24.12.2010 cu privire la unele chestiuni referitoare la aplicarea de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei la soluţionarea litigiilor legate de contractele de împrumut, în cazul în care contractul de împrumut nu a fost încheiat în formă scrisă, însă ulterior împrumutatul îşi recunoaşte, prin declaraţie scrisă, obligaţia, contractul respectiv se consideră valabil conform art. 700 alin. (1) Cod civil. Recunoaşterea datoriei de către împrumutat, consemnată în explicaţiile oferite organului de poliţie, procuraturii sau în procesul-verbal al şedinţei de judecată, semnat de către împrumutat, confirmă valabilitatea contractului de împrumut, indiferent de suma împrumutului.

Prevederile art. 700 alin. (1) din Codul civil, în redacția legii în vigoare până la 01.03.2019 corespund prevederilor art. 1048 alin. (1) din Codul civil, în vigoare la data apariției litigiului, care prescrie că pentru valabilitatea unui contract prin care se recunoaşte existenţa unei obligaţii este necesară o declaraţie scrisă de recunoaştere.

Conform art. 942 alin. (1)-(2) din Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

În conformitate cu art. 874 din Codul civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul

nu prevede o altă rată. Rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă: a) pentru primul semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 ianuarie din anul respectiv; b) pentru al doilea semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 iulie din anul respectiv.

Din materialele cauzei se constată că de către reclamanta Zinaida Osoianu a fost efectuat transfer pe contul de card, și anume la data de 20 iulie 2021 în sumă de 7.000 lei, iar la data de 26 iulie 2021 a fost alimentat contul de card cu suma de 2.500 lei și la data de 21 august 2021 alimentat cu suma de 5.000 lei (f.d. 17), datele contului de card fiind aduse la cunoștință reclamantei de către Nicolae Tudor la 20 iulie 2021 prin intermediul mesajului scris acesteia (f.d. 27, verso).

Prin mesajele telefonice scrise între Zinaida Osoianu și Nicolae Tudor, se confirmă discuțiile între părți referitor la împrumuturile bănești, scopul acestora, modalitatea de punere la dispoziție a banilor pârâtului, termenele de restituire (f.d. 21-27).

La data de 17 octombrie 2025 Zinaida Osoianu a depus plângere la IP Ciocana solicitând atragerea la răspundere penală a cet. Nicolae Tudor pe faptul transmiterii sumelor de bani acestuia și nerestituite (f.d. 13).

În cadrul examinării plângerii cet. Zinaida Osoianu a fost audiată în calitate de parte vătămată, ultima relatând circumstanțele împrumutului banilor pârâtului, sumele împrumutate, restituirea de către Tudor Nicolae la 27 august 2025 a sumei de 3.500 lei și la 11 septembrie 2025 a sumei de 3.500 lei, însă deoarece nu i-a fost restituită suma împrumutului integral, i s-a cauzat un prejudiciu material (f.d. 14-15, 16).

Prin declarația depusă la 18 noiembrie 2025 la IP Ciocana al DP mun. Chișinău, cet. Tudor Nicolae a recunoscut faptul că a luat cu împrumut de la cet. Zinaida Osoianu suma de 4.000 euro și 10.000 lei pentru a achita serviciile avocatului său, deoarece din a.2018–a.2022 și-a ispășit pedeapsa cu închisoarea în Penitenciarul nr. 3 Leova. În anul 2025 s-a întâlnit cu reclamanta, promițându-i că îi va returna suma împrumutată de la aceasta, transferându-i prin intermediul aplicației MIA în două tranșe a câte 3.500 lei, în total suma de 7.000 lei. Nu se eschivează de la achitarea datoriei, or la moment și-a scos în vânzare automobilul pentru a restitui datoria Zinaidei Osoianu. Și-a asumat responsabilitatea de a restitui datoria reclamantei (f.d. 44).

Prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana din 09 decembrie 2025, a fost refuzată începerea urmăririi penale în privința cet. Nicolae Tudor din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii, fiind confirmată existența unei obligații civile de restituire a unui împrumut pe marginea unui contract de împrumut nereglementat în formă scrisă, dar încheiat prin acordul de voință al părților (f.d. 28-30).

La data de 26 decembrie 2025 Zinaida Osoianu a expediat în adresa pârâtului Nicolae Tudor cerere prealabilă prin care a solicitat restituirea sumei împrumutate de 4.000 euro și 3.000 lei, cât și a dobânzii de întârziere în mărime de 2.700 euro în termen de 5 zile din momentul recepționării cererii prealabile (f.d. 11), somație recepționată de pârât la 14 ianuarie 2026 (f.d. 12), însă fără careva rezultat, reclamanta adresându-se cu prezenta cerere de chemare în judecată.

Prin urmare, instanța de judecată a stabilit prezența raportului obligaţional de împrumut între părţi, anume că reclamanta, Zinaida Osoianu, a transmis pârâtului cu împrumut în baza acordului de voință verbal al părților, suma de 4.000 euro și suma de 14.500 lei. Astfel în urma înțelegerii avute reclamanta a transferat pe contul de card prezentat de pârât suma de 7.000 lei la 20 iulie 2021, a alimentat contul de card la 26 iulie 2021 cu suma de 2.500 lei, iar la 21 august 2021 cu suma de 5.000 lei (f.d. 17). Totodată la data de 31 iulie 2021 reclamanta a transmis pârâtului prin intermediul unei persoane indicate de acesta suma de 4.000 euro (f.d. 24-25), iar pârâtul și-a asumat obligația să restituie datoria în termen de 5, 6 luni (f.d. 26). În context, pârâtul Nicolae Tudor în cadrul audierii sale la IP Ciocana a recunoscut că a luat cu împrumut de la reclamanta Zinaida Osoianu suma de 4.000 euro și 10.000 lei și a restituit suma de 7.000 lei (f.d. 20). La fel și reclamanta în explicația sa la poliție a susținut faptul că pârâtul a restituit suma de 7.000 lei (f.d. 15).

Aşa fiind, deoarece s-a stabilit că pârâtul Nicolae Tudor nu şi-a onorat obligaţia de restituire a împrumutului bănesc, se impune încasarea forţată în beneficiul reclamantei, Zinaida Osoianu, a datoriei în sumă de 4.000 euro și datoriei în sumă de 3.000 lei, potrivit solicitării reclamantei din acțiune, datorie în privința căreia pârâtul nu a înaintat careva obiecții în cadrul examinării cauzei civile.

Suplimentar, având în vedere că Nicolae Tudor nu și-a executat obligațiile pecuniare în termen față de Zinaida Osoianu, cu referire la prevederile art.art. 942, 874 din Codul civil, se impune și admiterea integrală a cerinței reclamantei Zinaida Osoianu, cu încasarea forțată în beneficiul acesteia a dobânzii de întârziere calculate pentru suma datoriei de 4.000 euro pentru perioada 01.02.2022–24.11.2025, în mărime de 2.700 euro. Perioada de calcul a datoriei rezultă din faptul că suma de 4.000 euro a fost transmisă pârâtului Nicolae Tudor la 31 iulie 2021, ultimul asumându-și obligația că va restitui suma în termen de 5, 6 luni, respectiv data scadentă a plății fiind 31 ianuarie 2022. Astfel, data de 01 februarie 2022, constituie data imediat următoare scadenței plății, și respectiv începutul perioadei de calcul a dobânzii de întârziere.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform art. 82 și art. 90 lit. i), l) din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei, iar din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică și alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

Totodată, conform art. 96 alin. (1), (1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, în temeiul prevederilor art. 94 alin. (1), 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, ținând cont că s-a concluzionat admiterea pretențiilor înaintate de reclamanta Zinaida Osoianu, instanţa de judecată va dispune încasarea din contul lui Nicolae Tudor în beneficiul Zinaidei Osoianu, a sumei de 4.649 lei, care constituie cheltuieli de judecată, achitate drept taxă de stat la depunerea cererii în instanța de judecată (f.d. 7), suma de 200 lei achitată drept taxă de timbru la depunerea cererii în instanța de judecată (f.d. 8), cheltuielile suportate pentru obținerea extrasului de la Agenția Servicii Publice în mărime de 260 lei (f.d. 35, 43) și cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 10.000 lei (f.d. 9), sumă care este reală, necesară și rezonabilă, reieșind din aportul avocatului Svetlana Chirilenco (f.d. 6), atât în faza extrajudiciară, cât și în faza judiciară, rezultatul obținut, justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, complexitatea cauzei, cât și admiterea integrală a acțiunii civile.

În conformitate cu art.art. 239-240, 276^2-276^4 din Codul de procedură civilă, judecătorul

h o t ă r ă ş t e :

Se admite integral acțiunea depusă de Zinaida Osoianu.

Se încasează de la Nicolae Tudor, născut la *****, domiciliat în *****, *****, cu viza de domiciliu *****, IDNP – *****, în beneficiul Zinaidei Osoianu, IDNP – *****, datoria în mărime de 4.000 (patru mii) euro și dobânda de întârziere pentru perioada 01.02.2022–24.11.2025 în mărime de 2.700 (două mii șapte sute) euro, convertiţi în lei MD conform cursului oficial al Băncii Naţionale a Moldovei la data executării, datoria în mărime de 3.000 (trei mii) lei, cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 4.649 (patru mii șase sute patruzeci și nouă) lei, taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 10.000 (zece mii) lei și cheltuielile suportate pentru obținerea extrasului de la Agenția Servicii Publice în mărime de 260 (două sute șaizeci) lei.

Hotărârea se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

Judecător Tatiana Capaţina