Dosar nr. 4-2184/2025
4-25126551-12-4-04092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău(sediul Ciocana)
Instanţa de judecată compusă din**:**
Preşedintele şedinţei, judecător Roman Mazureţ
Grefier Filoteia Anghel

examinînd în sediul instanţei, în şedinţă publică cauza contravenţională pornită în privinţa lui ***** născut la *****, IDNP – *****, învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute la art. 67 alin. (1) din Codul Contravenţional, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 nr. 169285 din 23 august 2025, cet. Panov Alexandr este învinuit că, la aceiași dată, ora 15:30, aflîndu-se pe bd. Ștefan cel Mare și Sfînt, casa nr. 75 din mun. Chișinău, a încălcat legislația privind întrunirile fără depunerea declarației de către organizatorul acesteia în modul stabilit de legislație.

Astfel, acţiunile cet. Panov Alexandr au fost calificate de agentul constatator în baza art. 67 alin. (1) din Codul Contravenţional.

Procesul contravenţional, pornit în privinţa cet. ***** în baza prevederilor art. 395 alin. (1) din Codul Contravenţional, a fost remis de către agentul constatator spre examinare, instanţei de judecată.

În şedinţă de judecată atît agentul constatator, cît şi persoana învinuită fiind citaţi legal, nu s-au prezentat, fapt pentru care, în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul Contravenţional, instanţa de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecății, instanţa de judecată consideră că procesul contravenţional urmează a fi încetat din considerentele expuse infra.

În sensul art. 462 alin. (5) din Codul Contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii:

a) încetarea procesului contravenţional; sau

b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

În conformitate cu art. 7 din Codul Contravenţional, persoana pate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 10 din Codul Contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenţionale şi se manifestă sub două forme prin intenţie sau din imprudenţă.

Intenţia este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudenţa constă din faptul, că persoana care săvârşeşte fapta îşi dă seama şi prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod uşuratic vor putea fi evitate.

Astfel, calificarea faptelor constituie stabilirea caracterului acestora, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancţionează şi determinarea în faptele comise, a condiţiilor cerute de normele de incriminare pentru existenţa acestotr fapte.

În speţă, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 nr. 169285 din 23 august 2025, în sarcina cet. Panov Alexandr s-a reţinut săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 67 alin. (1) din Codul Contravenţional, dat fiind faptul că, aceasta la aceiaşi dată, ora 15:30, aflîndu-se pe bd. Ştefan cel Mare şi Sfînt, casa nr. 75 din mun. Chişinău, a încălcat legislaţia privind întrunirile fără depunerea declaraţiei de către organizatorul acesteia în modul stabilit de legislaţie.

Potrivit art. 67 alin. (1) din Codul Contravenţional, desfăşurarea întrunirii fără depunerea declaraţiei prealabile de către organizatorul acesteia în modul stabilit de legislaţie se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale.

Aşadar, agentul constatator, în persoana lui Cîşlaru Aureliu, a expediat în adresa instanţei materialul contravenţional pentru examinare şi soluţionare în conformitate cu art. 395 alin. (1) din Codul Contravenţional, prin care

totodată, a susţinut în tot învinuirea adusă cet. ***** comunicând în acelaşi timp că, fapta contravenţională constatată se mai demonstrează şi prin probele administrate şi ataşate la cauza contravenţională. Drept urmare, solicită instanţei judecătoreşti să i se aplice făptuitorului o sancţiune în corespundere cu prevederile art. 67 alin. (1) din Codul Contravenţional.

În accepţiunea art. 381 alin. (4) din Codul Contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate desfăşurată de către agentul constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În baza art. 442 alin. (1) din Codul Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele cotravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană.

Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 nr. 169285 din 23 august 2025.

Cu titlu preliminar, se impun a fi făcute câteva consideraţii referitoare la natura juridică a procesului-verbal cu privire la contravenţie, precum şi la forma acestuia. Procesul-verbal de contravenţie materializează o manifestare de voinţă cu caracter unilateral a unei autorităţi publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenţi constatatori) şi reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenţie

reprezintă un act probator al unei contravenţii şi trebuie să conţină menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul Contravenţional.

Potrivit art. 458 alin. (1) din Codul Contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Analizînd actul de constatare sub aspectul legalităţii sale, instanţa va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerinţele de formă ale procesului-verbal de contravenţie, aşa cum sunt impuse acestea de dispoziţiile art. 443 din Codul Contravenţional referitoare la menţiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancţiunea nulităţii. Nulitatea poate fi invocată şi din oficiu.

Din conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 nr. 169285 din 23 august 2025, instanţa constată că, agentul constatator nu a indicat „*funcţia şi denumirea autorităţii pe care o reprezintă*”. În acest caz, pentru legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator urma să respecte exigenţele legale.

Pe cale de consecinţă, procesul-verbal contestat este lovit de nulitatea absolută, care poate fi invocată şi din oficiu, or, legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului Contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului Contravenţional.

În acest context, potrivit art. 445 alin. (1) din Codul Contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi *funcţia agentului constatator*, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului

care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Instanţa de judecată reţine că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentului constatator îi revine obligaţia de a ţine cont de exigenţele esenţiale care stau la baza legalităţii acestui act, deoarece este important să fie asigurată calitatea redactării procesului-verbal cu privire la contravenţie, pentru a fi clar, uşor de înţeles, fără să lase loc de incertitudini.

Prin raportare la dispoziţiile legale menţionate, instanţa reţine că în privinţa procesului-verbal cu privire la contravenţie este incidentă cauza de nulitate absolută privind lipsa menţiunilor obligatorii. Astfel, instanţa constată că agentul constatator nu a consemnat toate menţiunile obligatorii în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În conformitate cu art. 461 din Codul Contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la articolele 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Avînd în vedere cele constatate, instanţa apreciază că, faptele asupra căreia planează suspiciunea în ceea ce priveşte nerespectarea exigenţelor legale impuse prin art. 443 şi art. 445 din Codul Contravenţional, elemente esenţiale în prezenta cauză. Din acest considerent, nu se impune analiza temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În această ordine de idei, instanţa de judecată reţine încălcarea prevederilor art. 445 din Codul Contravenţional de către agentul constatator la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 nr. 169285 din 23 august 2025, declarînd nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie cu încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui Panov Alexandr.

În baza celor relatate, conducîndu-se de prevederile art.art. 462 şi 441, 443, 445 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată-,

H O TĂ R Ă Ş T E :

Se dispune nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 nr. 169285 din 23 august 2025, încheiat de către agentul constatator – Cîşlaru Aureliu, de învinuire a lui Panov Alexandr în baza art. 67 alin. (1) din Codul Contravenţional.

Se încetează procesul contravenţional în privinţa lui ***** născută la 19.06.1985, pornit în baza art. 67 alin. (1) din Codul Contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Roman MAZUREȚ**