C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-452/23 Judecătoria Drochia (sediul central)

Judecător: Ion Rusu

D E C I Z I E
În numele Legii

25 iulie 2023 mun.Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Avînd în componenţa sa :
Preşedintele şedinţei Ion Talpa
Judecătorii Svetlana Şleahtiţki și Oxana Mironov

a judecat în şedinţă publică în ordine de recurs, recursul contravenientului Rădiță Ion declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Drochia (sediul central) din 11.04.2023, pe cauza contravențională în privința lui Rădiță Ion învinuit de comiterea contravenției prevăzut de art.242 alin.(1) Cod Contravențional.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul

C O N S T A T Ă :

1. La data de 25.02.2023 a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator în privința lui Rădiță Ion pe motiv, că ultimul în timpul deplasării pe str.Doina la efectuarea menevrei în dreapta pe str. A. Mirinescu, nu s-a asigurat de înălțimea magistralei de gaz și s-a tamponat în el cu mijlocul de transport, prin ce a comis contravenție prevăzută de art.242 al.2 CC.

2. La data de 09 martie 2023 Rădiță Ion a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05701701 din 25.02.2023, solicitând în acest sens, anularea procesului verbal cu privire la contravenție.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Drochia (sediul central) din 11.04.2023, contestația depusă de Rădiță Ion împotriva procesului verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.242 al.1 CC încheiat de agentul constatator al IP Drochia și decizia de sancționare din 25.02.2023, a fost respinsă.

S-a menținut fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI05701701 din 25.02.2023 și decizia agentului constatator al IP Drochia – Donici Oleg din 25.02.2023 prin care a fost recunoscut vinovat Rădiță Ion în baza art.242 al.1 Cod Contravențional și i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 18 /optsprezece/ unități convenționale, echivalent a 900,00 /nouă sute,00/ lei, cu aplicarea a 5/cinci/puncte de penalizare.

4. Împotriva hotărârii instanței de fond a declarat recurs contravenientul Rădița Ion, cu solicitarea de admitere a cererii de recurs, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Drochia (sediul central) din 11.04.2023, cu emiterea unei noi hotărâri de încetare a procesului verbal cu privire la contravenție din 25.02.2023, în privința lui Rădița Ion.

Menționează că nu el este vinovat de comiterea accidentului, este victimă, deoarece mașina sa este avariată. Indică că în acel loc lipsesc indicatoarele rutiere, iar țeava de gaz este legată cu sârmă, și în acel loc deseori au loc astfel de accidente.

5. În şedinţa instanţei de recurs, agentul constatator, Donici Oleg a solicitat respingerea cererii de apel cu menținerea hotărârii instanței de fond.

În ședința de judecată a instanței de recurs, Rădița Ion fiind citat legal nu s-a prezentat.

În ședința de judecată a instanței de recurs, victima Malii Veaceslav fiind citat legal nu s-a prezentat.

Astfel, Colegiul penal, soluționând chestiunea examinării cauzei în lipsa părților ce nu s-au prezentat şi conducându-se de prevederile art.471 alin.(2) Cod contravențional, a dispus posibilitatea examinării cauzei în lipsa agentului constatator.

6. Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, conducându-se de prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul ca nefondat urmează a fi respins, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanţe.

Colegiul îşi întemeiază soluţia adoptată în baza art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravenţional conform căruia *După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:1) respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat.*

7. Prima instanță examinând contestația contravenientului Rădiță Ion asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din 25.02.2023, prin hotărârea adoptată la 11.04.2023, justificat a concluzionat asupra respingerii acesteia ca fiind neîntemeiată.

Astfel, în rezultatul examinării contestației depuse de către contravenientul Rădiță Ion, în urma examinării, verificării şi aprecierii probelor şi circumstanţelor cauzei, Colegiul reţine că, vinovăţia lui Rădiță Ion de comiterea contravenţiei prevăzute de art.242 alin.(1) Cod contravenţional şi-a găsit deplină confirmare, şi astfel cu certitudine s-a stabilit că, Rădiță Ion la data de 25.02.2023 a comis contravenția incriminată de art.242 alin.(1) Cod contravențional în circumstanțele reținute de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție, mai cu seamă că Rădiță Ion nu a obiectat în privința faptei imputate în circumstanțele descrise de agentul constatator.

Colegiul menționează că, vina contravenientului Rădiță Ion de comiterea contravenției imputate acestuia este confirmată prin probele cercetate în cadrul ședinței de examinare a cauzei contravenționale în instanța de fond și verificate în instanța de recurs.

8. În conformitate cu prevederile art.425 alin.(2) Cod contravențional, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul procesului-verbal cu privire la contravenție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, constatările tehnico-științifice, raportul de expertiză.*

Conform art.440 alin.(1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicarea a sancțiunii contravenționale sau de emitere după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

9. Suplimentar celor menţionate, Colegiul notează că, prima instanţă examinând contestaţia contravenientului şi adoptând hotărârea pe caz, în corespundere cu prevederile art.458 alin.(1) lit.a)-f) Cod contravenţional a determinat: caracterul veridic al contravenţiei imputate lui Rădiță Ion, vinovăţia lui în comiterea contravenţiei prevăzute de art.242 alin.(1) Cod contravenţional, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale aplicate lui Rădiță Ion, precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În aspectul invocat, faptul că Rădiță Ion nu recunoaște vina în comiterea contravenției imputate, nu indică la nevinovăția contravențională a persoanei în faptele constatate potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, în sensul dat fiind respinse de instanța de fond argumentele aduse, astfel că este inutilă repetarea acelorași momente motivate de instanța de fond, alte afirmații nefiind aduse.

10. Alegațiile recurentului prin care solicită casarea hotărârii contestate și remiterea cauzei la rejudecare sunt pur declarative fără a fi prezentate careva probe concludente și pertinente în confirmarea celor invocate, prin urmare nu este posibilă admiterea acestora.

În continuitatea acestei concluzii, Colegiul reține că soluția adoptată de prima instanță, fiind apreciată ca fiind una corectă, este bazată pe unele circumstanțe inerente conținutului actului întocmit de agentul constatator. Din cele expuse rezultă, că recursul declarat este pur declarativ, fiind criticată hotărârea însă fără a face trimitere la careva temeiuri concrete de ilegalitate a ei și fără a fi aduse careva probe, ce ar indica la necesitatea casării hotărârii instanței de fond.

11. Cercetând conținutul materialelor anexate la cauza contravențională dedusă judecății, Colegiul penal consideră, recursul declarat ca nefondat și urmează a fi respins, iar hotărârea instanței de fond menținută.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.(1) lit.c), art.474 Cod contravenţional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul contravenientului Rădiță Ion declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Drochia (sediul central) din 11.04.2023, pe cauza contravențională în privința lui Rădiță Ion învinuit de comiterea contravenției prevăzut de art.242 alin.(1) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat cu menținerea hotărîrii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Judecători: