Dosarul nr. 1-246/20
1-20116592-18-1-22092020

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

19 iunie 2025 or.Ștefan Vodă

Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă
Instanţa compusă din:

Preşedintele ședinței, judecător Aliona Postu
Grefier Silvia Salcuțan, Olga Popovici și Maria Fală
Cu participarea:
procurorului Alexandru Covalenco, Eugen Gogu
avocatului Eugeniu Cotovici

examinând în şedinţa de judecată publică în procedură generală cauza penală privind învinuirea lui:

Cușcenco Mihail, IDNP *****, născut la *****, domiciliat în raionul Ștefan Vodă, satul *****, moldovean, cetățean al R.Moldova, studii medii incomplete, ne supus militar, concubinaj, nu are persoane la întreținere, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat,

învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal.
Termenul de examinare a cauzei: 21.09.2020 – 19.06.2025.
Procedura de citare legal executată.

C O N S T A T Ă:

1. Mihail Cușcenco având intenția directă îndreptată spre circulația ilegală a substanțelor narcotice, fără scop de înstrăinare, la domiciliul său situat în raionul Ștefan Vodă satul *****, printre culturile agricole plantate în grădina de lîngă casă, pe o parcelă de pământ, în primăvara anului 2019, fară scop de înstrăinare, a cultivat plante de cânepă până la data de 04 iunie 2019, când în rezultatul efectuării de către colaboratorii de poliție ai Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă a cercetării la fața locului, au fost depistate și ridicate 86 (optzeci și șase) plante de cânepă în stare verde de vegetație care, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/-1-R-2395 din 01 iulie 2019, reprezintă plante de cannabis, care conțin tetrahidrocannabinol și se atribuie la substanțele stupefiante.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/-1-R-267 din 05.02.2020, plantele uscate, în număr de 86 (optzeci și șase), ridicate la 04.06.2019, în rezultatul efectuării cercetării la fața locului în gospodăria lui Cușcenco Mihail, situat în satul *****, raionul Ștefan Vodă, reprezintă plante de cannabis, care conțin tetrahidrocannabinol și se atribuie la substanțele stupefiante.

Conform „Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cu modificări ulterioare, plantele de cânepă (indiferent de faza de vegetație) ce depășesc numărul de 50 plante, reprezintă cantități deosebit de mari.

2. Astfel, Cușcenco Mihail, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal, circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fară scop de înstrăinare, adică semănatul sau cultivarea ilegală a plantelor care conțin droguri sau etnobotanice, săvârșite în proporții deosebit de mari și fară scop de înstrăinare.
3. Pe cauza dată au fost numite mai multe şedinţe de judecată, inculpatul Cușcenco Mihail, de fiecare dată se eschiva de a se prezenta în şedinţa de judecată şi prin încheierea instanței Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 03 octombrie 2022 și până la 12 decembrie 2024 a fost anunțat în căutare.
4. În cadrul ședinței de judecată *inculpatul Cușcenco Mihail* a declarat instanței că vina în comiterea infracțiunii imputate nu o recunoaște. Locuiește în satul ***** raionul Ștefan Vodă, unde în grădină crește și cultivă culturi agricole. În apropierea grădinei se află o pădure, unde cresc plante de cânepă sălbatică. Grădina nu este separată cu gard la pădure. Colaboratorii poliție au depistat la el în gradină plante de cânepă. Plantele de cânepă cresc de la sine. Niciodată nu a cultivat/prelucrat plante de cânepă. A fost deacord să-i fie prelevate probe biologice. A menționat că dânsul împreună cu soția deseori pleacă peste hotarele țării, rare ori se află la domiciliul din satul *****. În perioada anului 2019 a locuit în satul *****, nu a plecat peste hotarele țării. În această perioadă înafară de plante de cânepă, mai creștea și porumb. La data când au venit colaboratorii poliției în grădină era arat, dânsul avea grijă de grădină. Pe timp de vară are grijă de culturile sale. Nu a cultivat plante de cânepă. Plantele de cînepă cresc sub gard de la sine. Vecinii la fel nu prășesc plantele de cânepă. Nu a nimicit plantele de cânepă deoarece este mult de lucru. Dânsul a tăiat doar copacii nu și plantele de cânepă. Nu a tăiat plantele de cânepă doarece nu se afla la domiciliu. Nu a consumat niciodată cânepă. Indică că reușește să prelucreze toată grădina, plantele de cânepă cresc în pădure, dânsul acolo nu prelucrează.
5. În cadrul ședinței de judecată *martorul Stati Victor* a declarat instanței că, în anul 2019 activa în calitate de ofițer de investiții la IP Ștefan Vodă. La începutul lunii iunie a parvenit o informație la 112, precum că Cușcenco Mihial deține o armă. Dânsul împreună cu Fulga Nicolae s-au deplasat la fața locului. Cușcenco Mihail a permis să intre în gospodărie, a predat benevol arma. Tot atunci a observa t că în grădină cresc plante asemănătore cu cânepa. Automobilul lui Cușcenco Mihail se afla în gospodăria acestuia. La întrabarea oferită lui Cușcenco Mihail, de unde sunt plantele, dânsul a răspuns că nu cunoaște. Atunci s-au apropiat de lotul de pământ unde creșteau plantele, a observant că unele erau îngrijite. Plantele asemănătoare cu cânepa au fost ridicate și împachetate cu acordul proprietarului, pentru a fi expuse unei expertize. Nu-și aduce aminte câte plante au fost ridicate. Prin raportul de expertiză s-a concluzionat că plantele ridicate din gospodăria lui Cușcenco Mihail

sunt plante de cannabis. Plante de cannabis aveau o înălțime de 1,10 cm-1,20 cm și cresteau într-o ordine oarecare. Celelalte plante de lângă gard erau tăiate cu coasa. El locuia împreună cu mama. Concubinul mamei sale nu locuia cu ei într-un domiciliu. Proprietarul nu a răspuns concret la întrebarea de unde sunt plantele date. O parte de grădină era îngrijită, iar alta nu. Gospodăria data aparține părinților lui Cușcenco Mihail. Nu-și aduce aminte dacă la fața locului era mama lui Cușcenco Mihail acasă.

6. În cadrul ședinței de judecată, *martorul Lascharachi Zinaida*, a declarat că Cușcenco Mihail a locuit în casa părintească împreună cu mama sa. Cușcenco Mihail când s-a întors din detenție, în grădină era dezordine, foarte multe plante creșteau. Nimeni nu prelucra grădina de când a decedat mama lui Cușcenco Mihail. Cineva i-a spus lui Cușcenco Mihail să facă ordine în grădină. Deseori l-a văzut pe Cușcenco Mihail, erau vecini, dânsul avea un comportament „caraghios”.
7. În cadrul ședinței de judecată, *martorul Rotaru Natalia*, a declarat că locuiește în vecinătate cu Cușcenco Mihail. În casa lui Mihail locuiau mai multe persoane: mama lui Mihail, Andrei, Mihail, Artur. Cușcenco Mihail anterior avea cultivat în grădină porumb, însă nu cunoaște cine avea grijă de grădină. În zilele de duminică îi vedea pe toți la poartă cum se odihneau. Consideră că planta de cânepă poate să se găsească în mai multe grădini, deoarece vântul împrăștie semința. Cunoaște că Cușcenco Mihail a comis infracțiuni de furt. Ce ține de cânepă nu cunoaște nimic.
8. În cadrul ședinței de judecată, *martorul Palanciuc Valeriu*, a declarat că Cușcenco Mihail împreună cu fratele Andrei și mama lor locuiau în casa părintească. Grădina era prelucrată de mama acestora, ei cultivau porumb, cartofi. Andrei deseori se afla peste hotarele țării. Menționează că aproximativ trei ani în urmă, din gospodăria lui au fost sustrase găini. Când au fost colaboratorii poliției, dânsul în acea perioadă nu se afla domiciliu, doar soția lui, Palanciuc Evghenia. Cușcenco Mihail locuia împreună cu soția lui, iar anterior cu mama sa.
9. În cadrul ședinței de judecată, *martorul Palanciuc Evghenia*, a declarat că în anul 2019 dânsa activa în calitate de paznic la primărie. Menționează că la domiciliul lui Cușcenco Mihail era haos. Soțul ei, Palanciuc Valeriu nu a fost audiat pe cazul lui Cușcenco Mihail.
10. În cadrul ședinței de judecată, *martorul Sîrghi Andrei*, a declarat că s-a aflat în relații de concubinaj cu Cușcenco Lilia. Mihail și Andrei Cușcenco sunt feciorii acesteia. Cușcenco Mihail avea grijă de grădină. În primăvara anului 2019 dânsul a ajutat la plantat ceapă, usturoi și cartofi. Cușcenco Andrei este căsătorit, are domiciliu în satul *****, raionul Ștefan Vodă la o distanță de aproximativ 1 km de casa lui Cușcenco Mihail. Nu cunoaște dacă locuiește cineva la casa lui Cușcenco Mihail. Dânsul mergea odată la 2-3 săptămâni la Cușcenco Mihail și-l ajuta să facă ordine prin casă. În grădină creștea porumb, dar și iarbă. Menționează că nu a văzut cânepă în grădină la Cușcenco Mihail. Dânsul i-a spus să facă ordine în grădină, Mihail a răspuns că va face a doua zi. Menționează că, dânsul înainte de a veni poliția i-a spus să facă ordine în grădină. Porumbul era mai mare decât iarba. Consideră că Cușcenco Mihail este un băiat rău, fura găini. Nu a văzut în grădina lui Cușcenco Mihail plante de cânepă, doar iarbă.

11. În cadrul ședinței de judecată, *martorul Cușcenco Artur*, a declarat că Cușcenco Mihail locuia împreună cu concubina sa Batîr Aurica. În casă locuiau doar ei amândoi. Nepotul, Cușcenco Mihail i-a comunicat că a fost chemat la poliție deoarece crește cânepă. Menționează că plantele cânepă crește de când este casa, dânsul i-a spus să o taie. Plantele de cânepă cresc de la sine, an pe an. Nu nepotul, Cușcenco Mihail a semănat-o. Dânsul dese ori îl vizita, nu a observant să facă așa ceva. Cușcenco Mihail îngrijea grădina. Plantele de cânepă cresc sub gard, în grădină creștea cartofi și porumb. Acum nepotul se află la muncă în satul Marianca de Jos raionul Ștefan Vodă. Atenționează că, la sfârșitul grădinii se afla un rând de plante de cânepă și se vedea, avea aproximativ 0,5 m. Cușcenco Mihail i-a comunicat că o va tăia. El avea grijă de grădină. Nu s-a uitat dacă Cușcenco Mihail a tăiat plantele de cânepă.
12. Astfel, instanța constată că, culpa lui Cușcenco Mihail, în comiterea infracțiunii imputate și anume art.217 alin. (4) lit. b) Cod penal, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală:

Materialele cauzei:

13. Procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 04 iunie 2019, cu anexarea planșei fotografice, prin care s-a consemnat efectuarea cercetării grădinii domiciliului lui Cușcenco Mihail, situat în satul *****, raionul Ștefan Vodă, unde au fost depistate și ridicate 86 de plante de cânepă în stare de vegetație (f. d. 09-13);
14. Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/l-R-267 din 05.02.2020, potrivit căruia plantele uscate, în număr de 86 (optzeci și șase), ridicate la 04.06.2019, în rezultatul efectuării la fața locului în gospodăria lui Cușcenco Mihail, situat pe adresa satul *****, raionul Ștefan Vodă, reprezintă plante de cannabis, care conțin tetrahidrocannabinol și se atribuie la substanțele stupefiante (f.d.119-122).
15. În conformitate cu art.93 alin.(1) Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.
16. În conformitate cu art.100 alin.(4) Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
17. În conformitate cu art.101 alin.(1), (3) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.
18. Apreciind probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală și anume, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al

coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia inculpatului, deoarece în acţiunile acestuia sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) din Cod penal.

19. Conform art.51 alin.(1) Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
20. Potrivit art. 217 alin. (4) lit.b) din Cod penal, Semănatul sau cultivarea ilegală a plantelor care conţin droguri sau etnobotanice, prelucrarea sau utilizarea a astfel de plante, săvârşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare, proporţii deosebit de mari. Se pedepsesc cu închisoare de la 1 la 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.
21. Astfel instanța de judecată reține că, *obiectul juridic special* al infracțiunii specificate la art.217 alin.(4) lit.b) Codul penal, îl formează relațiile sociale cu privire la circulația legală de plante care conțin substanțe narcotice sau psihotrope, apărate împotriva operațiunilor ilegale cu astfel de plante, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.
22. *Obiectul material al infracțiunii* îl reprezintă plantele care conțin substanțe narcotice sau psihotrope, fiind caracterizate prin proporții mari.
23. Conform art.134[1] alin.(1) și (5)-(8) Codul penal, (1) Prin droguri se înțeleg plantele sau substanțele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conțin asemenea plante ori substanțe, stabilite de Guvern. (5) Prin produse etnobotanice (etnobotanice) se înțeleg amestecurile de prafuri și/sau plante sau amestecurile de ierburi și diverse părți de plante stropite cu substanțe chimice, care produc schimbări ce induc efecte fiziologice și/sau mentale, halucinogene și/sau acțiuni psihoactive. (6) Prin analog al substanței stupefiante sau psihotrope se înțelege orice substanță sau asociere de substanțe de origine naturală ori sintetică, în orice stare fizică, sau orice produs, plantă, ciupercă, ori părți ale acestora, care are capacitatea de a produce efecte psihoactive și care, indiferent de conținutul său, denumirea sa, modul său de administrare, de prezentare sau de publicitatea care i se face, este ori poate fi folosită în locul unei substanțe sau al unui preparat stupefiant, psihotrop ori cu efect psihotrop sau în locul unei plante ori substanțe aflate sub control național și/sau internațional. (7) Listele de substanțe stupefiante, psihotrope și de precursori se aprobă, se modifică și se completează de către Guvern. (8) În cazul sustragerii, însușirii, extorcării sau al altor acțiuni ilegale cu droguri, precursori, etnobotanice sau analogi ai acestora, proporțiile acestora - mici, mari sau deosebit de mari - se determină conform cantităților mici, mari sau deosebit de mari stabilite de Guvern.
24. Potrivit Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin HG nr. 79/2006, plantă de cînepă în cantitate de la 6 la 50 de plante, se atribuie la substanțe stupefiante în cantități mari.

25. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzută la art.217 alin. (4) lit. b) din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiune. Această acțiune se înfățișează în oricare din următoarele modalități alternative: semănatul ilegal; cultivarea ilegală; prelucrarea ilegală; utilizarea ilegală.
26. *Semănatul* constituie punerea în pământ - în condiții naturale sau în condiții artificiale - a semințelor de plante care conțin substanțe narcotice sau psihotrope, indiferent dacă acestea au încolțit sau nu.
27. *Cultivarea* presupune răsădirea (punerea în pământ a răsadului), îngrijirea (udarea, plivirea, tratarea cu îngrășăminte, afânarea solului, nimicirea dăunătorilor și alte asemenea activități de menținere în bune condiții) sau recoltarea plantelor care conțin substanțe narcotice sau psihotrope.
28. Pentru aplicarea răspunderii în baza art.217 alin.(4), este suficient ca făptuitorul să realizeze oricare din cele trei activități: răsădire; îngrijire; recoltare. Nu este obligatoriu să le realizeze pe toate trei. De asemenea, la calificare, nu este relevant dacă se îngrijesc sau se *recoltează plante spontane (care au crescut de la sine)* ori plante răsădite de către făptuitor sau de o altă persoană. Asemenea împrejurări pot fi luate în considerație la individualizarea pedepsei.
29. *Latura subiectivă* a infracțiunii examinate se caracterizează prin intenție directă.
30. Astfel, analizînd situația de fapt, instanța constată că în acțiunile inculpatului Cușcenco Mihail persistă trăsăturile esențiale ale laturii obiective și subiective ale infracțiunii prevăzute de 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal, adică circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fară scop de înstrăinare, adică semănatul sau cultivarea ilegală a plantelor care conțin droguri sau etnobotanice, săvârșite în proporții deosebit de mari și fară scop de înstrăinare.
31. Noţiunea de proporţie deosebit de mare de păstrare a substanţelor narcotice sau psihotrope nu se determină prin valoarea bănească a acestora, ci prin anumite cantităţi pentru fiecare gen de astfel de substanţe.
32. Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit cu certitudine, că în cadrul cercetării la fața locului efectuată la data de 04 iunie 2019, în gospodăria lui Cușcenco Mihail, situată pe adresa satul *****, raionul Ștefan Vodă, au fost ridicate plantele în stare de vegetație, în număr de 86 (optzeci și șase), care reprezintă plante de cannabis.
33. Conform hotărîrii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, cu modificări ulterioare, plantele de cânepă (indiferent de faza de vegetație) ce depășesc numărul de 50 plante, reprezintă cantități deosebit de mari.
34. Astfel instanța de judecată, reține că, Cușcenco Mihail a comis infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod Penal, adică circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fară scop de înstrăinare, adică semănatul sau cultivarea ilegală a plantelor care conțin droguri sau etnobotanice, săvârșite în proporții deosebit de mari și fără scop de înstrăinare.
35. În cadrul ședinței de judecată acuzatorul de stat a declarat că, vinovăția inculpatului a fost dovedită pe deplin atât prin declarațiile martorilor cât și prin probele anexate la materialele

cauzei. A solicitat instanței pentru infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal, Cușcenco Mihail să fie declarat vinovat și a-i fi stabilită în privința acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare 3 ani și 6 luni în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități legate de gestionarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor lor, și medicamentele care conțin asemenea substanțe, pe un termen de 2 ani. De încasat din contul inculpatului cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizei în sumă de 4480 lei. Corpurile delicte plantele uscate, în număr de 86 (optzeci și șase), care reprezintă plante de cannabis, după rămânerea definitivă a sentinței să fie nimicite.

36. În cadrul ședinței de judecată avocatul Eugeniu Cotovici în interesul inculpatului a solicitat instanței de judecată achitarea inculpatului Mihail Cușcenco, menționînd că în cadrul cercetării judecătorești nu a fost demonstrată vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate. Astfel, invocînd lipsa elementelor constitutive ale componenței de infracțiune, prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) CP. Totodată a mai menționat în cazul în care instanța nu va ajunge la concluzia privind achitarea inculpatului atunci să fie reîncadrate faptele acestuia în temeiul art.86 Cod contravențional, care prevede,, Neluarea măsurilor prevăzute de legislaţie pentru asigurarea regimului stabilit de protecţie a semănăturilor de mac somnifer, de cînepă, de arbust de coca, a locurilor de păstrare şi de prelucrare a recoltelor acestor culturi, neluarea de măsuri pentru distrugerea resturilor rămase după recoltare şi a deşeurilor de producţie ce conţin droguri, precursori şi analogi ai acestora,,
37. Inculpatul Cușcenco Mihail a declarat că nu recunoaște învniuirea și susține avocatul. Solicită achitarea.
38. Instanța va respinge alegațiile avocatului privind reîncadrarea faptei inculpatului în temeiul art. 86 Cod contravențional, dat fiind faptul că în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că în acțiunile inculpatului Cușcenco Mihail se întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzută de art. 217 alin.4 lit. b) Cod penal.
39. De altfel, conform pozelor anexate la dosar se observă că plantele depistate în grădina lui Cușcenco Mihail sunt îngrijite, plivite, la rădăcinile acestora nu se observă nici o iarbă, cresc într-un rînd anume (f.d.11-13).
40. Prin urmare, în cadrul examinării cauzei au fost audiați martorii Cușcenco Artur care a declarat că: „*dânsul înainte de a veni poliția i-a spus lui Cuşcenco Mihail să facă ordine în grădină*”, martorul Sîrghi Andrei care a declarat că: „*Cuşcenco Mihail îngrijea grădina. Plantele de cânepă cresc sub gard, în grădină creştea cartofi şi porumb…*”, „ *la sfârşitul grădinii se afla un rând de plante de cânepă şi se vedea, avea aproximativ 0,5 m.,Cuşcenco Mihail i-a comunicat că o va tăia. El avea grijă de grădină.*”, martorul Stati Victor a declarat că „ *a observant că în grădină cresc plante asemănătore cu cânepa,,, s-a apropiat de lotul de pământ unde creşteau plantele, a observant că unele erau îngrijite*”, „*Plante de cannabis aveau o înălţime de 1,10 cm -1,20 cm şi cresteau într-o ordine oarecare*”.
41. Or, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/-1-R-267 din 05.02.2020, plantele uscate, în număr de 86 (optzeci și șase), ridicate la 04.06.2019, în rezultatul efectuării

cercetării la fața locului în gospodăria lui Cușcenco Mihail, situat pe adresa satul *****, raionul Ștefan Vodă, reprezintă plante de cannabis, care conțin tetrahîdrocannabinol și se atribuie la substanțele stupefiante, care denotă incontestabil vina inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

42. De altfel, instanța constată că procurorul corect a calificat acțiunile ilegale ale inculpatului în temeiul art. 217 alin.(4) lit. b) Cod penal, or faptele inculpatului nici de cum nu întrunesc elementele constitutive ale contravenției invocate de avocat și anume art.86 Cod contravențional.
43. *Individualizînd pedeapsa inculpatului, instanța de judecată reține:*
44. Potrivit art.4 Cod penal alin. (2) legea penală, nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.
45. Conform art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
46. Potrivit art.16 Cod Penal (4) Infracţiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv.
47. Astfel, infracțiuniunea comisă de inculpatul Cușcenco Mihail, prevăzută de art.217 alin. (4) lit. b) din Codul penal, este o infracțiune gravă.
48. Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal: alin. (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor; alin. (2) pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
49. La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată v-a ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează: alin. (1) persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.
50. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia; alin.(2) în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul

excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

51. Conform art. 76 CP Circumstanțe care atenuează vinovăția inculpatului nu au fost stabilite.
52. Conform art.77 CP Circumstanțe care agravează vinovăția inculpatului nu au fost stabilite.
53. Potrivit revendicării, forma 264, instanța constată că Cușcenco Mihail anterior a fost judecat.
54. Astfel, instanța ajunge la concluzia că inculpatul nu se află pe calea corijării, din aceste considerente instanța va aplica acestuia o pedepasă cu închisoarea cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, or conform art 72 alin. 3) Cod penal, în penitenciar de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârșite cu intenţie. Totodată instanța va aplica și depeaspa complimentară cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități legate de gestionarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor lor, și medicamentele care conțin asemenea substanțe.
55. *Referitor la cheltuielile judiciare.*
56. Instanța constată, că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, prin numirea efectuării expertizei judiciare, reprezintă cheltuieli judiciare care au fost achitate din bugetul statutului.
57. Potrivit prevederilor art. 227 alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.
58. Conform art. 229 Cod de procedură penală: alin. (1) cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului; alin. (2) instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.
59. Dat fiind faptul că Cușcenco Mihail, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii imputate acestuia, instanța de judecată va admite cererea acuzatorului de stat, privitor la încasarea din contul inculpatului a sumei totale de 4480 lei, în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată suportate pentru raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/-1-R-2395 din 01 iulie 2019 în sumă de 1680 lei (f.d. 22) și a raportului de expertiză judiciară nr.34/12/-1-R-267 din 05.02.2020 în sumă de 2800 lei (f. d. 119).
60. **Corpuri delicte:** plantele uscate, în număr de 86 (optzeci și șase), ridicate la 04.06.2019, care reprezintă plante de cannabis, care se păstrează în camera corpurilor delicte al IP Ștefan Vodă (f. d. 28*), după intrarea sentinţei în vigoare de nimicit.*
61. În conformitate cu art. art. 332, 384, 385, 389 CPP, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovat **Cușcenco Mihail** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul Penal, și i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de

dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități legate de gestionarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor lor, și medicamentele care conțin asemenea substanțe, pe un termen de 2 (doi) ani.
Pedeapsa aplicată lui **Cușcenco Mihail**, se va pune în executare după devenirea definitivă a sentinței, iar termenul executării pedepsei se va calcula din momentul reținerii acestuia.
A încasa de la **Cușcenco Mihail** în bugetul de stat cheltuielile judiciare privind efectuarea raportului de expertiză judiciară, în sumă de 4480,00 (patru mii patru sute optzeci și opt,00) lei.
***Corpuri delicte*:** plantele uscate, în număr de 86 (optzeci și șase), ridicate din grădina domiciliului lui **Cușcenco Mihail**, care se păstrează în camera corpurilor delicte la IP Ștefan Vodă, *după intrarea sentinței în vigoare de nimicit*.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Preşedintele şedinţei, judecător ALIONA POSTU