

Dosarul nr. 1-127/22  
1-22092676-08-1-29062022

S E N T I N Ț Ă  
În numele Legii

22 noiembrie 2024  
Noi

or. Anenii

Judecătoria Anenii Noi, sediul central  
Instanța în componența:  
Președintele ședinței, judecător  
grefier

Cașcaval Andrei  
Ghereg Ana, Sucitu Liudmila,  
Prutean Liudmila, Renchez  
Natalia, Rusu  
Sergiu

cu participarea:  
procurorului  
reprezentantul părții vătămate și civile  
avocaților  
inculpatul

Podrez Serghei  
Capbătut Alexei  
Cevdari Vladimir, Ganu Alina  
Serbov Tudor

a judecat în ședință de judecată publică, în ordine generală, cauza penală în privința  
lui:

SERBOV Tudor \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*,  
n/i \*\*\*\*\*cetățean al Republicii Moldova, originar  
și domiciliat s. \*\*\*\*\*str. \*\*\*\*\*r-nul \*\*\*\*\*,  
căsătorit, pensionar, studii superioare, supus  
militar, fără antecedente penale,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal,

*Termenul de examinare a cauzei: 29.06.2022- 22.11.2024.*

Procedura de citare legal executată.

În ședință de judecată, procurorul Podrez Serghei, a solicitat recalificarea acțiunilor inculpatului Serbov Tudor în baza art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, recunoașterea culpabil acestuia pentru comiterea infracțiunii menționate și liberarea lui de la răspunderea penală, din motivul expirării termenului de prescripție. Acțiunea civilă înaintată de admis integral.

Avocatul Cevdari Vladimir în interesele inculpatului Serbov Tudor, în ședință de judecată, a solicitat achitarea lui Serbov Tudor, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii imputate. Nu a fost dovedită vina inculpatului și solicită să fie emisă o sentință de achitare.

Avocatul Ganu Alina în interesele lui Serbov Tudor, a solicitat achitarea inculpatului Serbov Tudor, deoarece nu a fost dovedită vinovăția acestuia. Contractul încheiat a fost ca o necesitate stringentă în redresarea situației cu portul și nu a avut intenție de a cauza un careva prejudiciu administrației publice locale, dar din contra de a aduce beneficii.

Inculpatul Serbov Tudor, în ședință de judecată a susținut poziția avocatului său și a solicitat achitarea, sa deoarece nu se consideră vinovat.

În rezultatul cercetării judecătorești, instanța

#### c o n s t a ț ă:

Serbov Tudor \*\*\*\*\*, exercitând funcția de primar al comunei Varnița, deținând calitatea de persoană cu demnitate publică, pe perioada activității sale, în virtutea prevederilor art. 123 alin. (3) Cod penal „prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova..., iar conform prevederilor art. 112 alin. (3) al Constituției: modul de alegere a consiliilor locale și a primarilor, precum și atribuțiile lor, este stabilit de lege, precum și în conformitate cu Legea nr. 199 din 16.07.2010, ”cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică”, prin urmare funcția de primar este catalogată drept funcție de demnitate publică, având permanent obligația în vederea exercitării atribuțiilor autorităților publice, în strictă conformitate cu legislația în vigoare, iar în perioada anilor 2005-2010, prin depășirea atribuțiilor de serviciu, a cauzat daune în proporții considerabile persoanei juridice în următoarele circumstanțe:

La 01.03.2005 Serbov Tudor, fiind primarul s. Varnița, r-nul Anenii Noi, urmărind scopul depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acționând cu intenția directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, depășind atribuțiile sale de serviciu în calitate de primar, a semnat cu SRL ”Moldeco-Nistru Flota” IM, contractul cu nr. \*\*\*\*\*, prin care a transmis în arendă terenul cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, care conform datelor din Registrul bunurilor imobile este înregistrat în proprietatea administrației publice locale a s. \*\*\*\*\* din 03.05.2004, teren aferent portului din s. Varnița, cu suprafața de \*\*\*\*\*ha, la suma anuală de 11.899 lei.

Astfel acesta a acționat contrar prevederilor art. 10 pct. 8) al Legii nr. 1308 din 25.07.1997, privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului în care este stipulat că: plata anuală de arendă a terenurilor proprietate publică se stabilește în funcție de destinația terenurilor arendate. Ea constituie nu mai puțin de 2% și nu mai mult de 10% din prețul normativ al pământului calculat pentru destinația respectivă, iar prin decizia nr. 44/3.1 din 2005 a Consiliului local al primăriei s. Varnița Anenii Noi s-au ajustat aceste prevederi legale stabilindu-se că: pentru terenurile proprietate publică în funcție de destinația terenurilor arendate plata pentru arenda anulă va constitui 3% din prețul normativ al pământului, iar pentru terenurile proprietate publică aferente obiectivelor privatizate sau care se privatizează în mărime de \*\*\*\*\*% din prețul normativ

al pământului, primarul Serbov Tudor a atribuit taxa pentru terenul cu numărul cadastral \*\*\*\*\* aferent portului din s. Varnița de \*\*\*\*\* % din prețul normativ al pământului.

Plata pentru arenda terenurilor stabilită în decizia nr. 44/3.1 din 2005, ”cu privire la aprobarea taxelor pe impozitul funciar și arenda pământului” a consiliului local al s. \*\*\*\*\* a fost menținută și pe parcursul următorilor ani prin următoarele decizii: nr. \*\*\*\*\* din 14.12.2006; nr. \*\*\*\*\* din 22.11.2007; nr. \*\*\*\*\* din 20.11.2008, nr. \*\*\*\*\* din 11.12.2009; nr. \*\*\*\*\* din 09.12.2010.

Totodată, în cadrul reviziei tematice petrecute la primăria s. Varnița de către DGRC a CCCEC, prin actul de revizie din 09.08.2011 s-a constatat că, din motivul neaplicării corecte și aplicarea incorectă a cotei pentru darea în arendă a terenului cu suprafața de \*\*\*\*\*ha (Portul Varnița) a fost cauzat prejudiciu în valoare de 499.770 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, Serbov Tudor, contrar atribuțiilor ce îi reveneau în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (1) lit. a) și lit. b) al Legii nr. 123 din 18.03.2003, privind administrația publică locală, prin semnarea cu SRL ”Moldeco-Nistru Flota” IM a contractului nr. \*\*\*\*\* din 01.02.2005, a transmis în arendă terenul cu numărul cadastral \*\*\*\*\* , pentru perioada anilor 2005-2010, prejudiciind bugetul public local cu daune considerabile în valoare de 499.770 lei.

Conform prevederilor art. 174 alin. (1) Cod civil, unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Serbov Tudor a săvârșit infracțiunea prevăzută de prevederile art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal și anume - depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni, care depășesc în mod vădit limitele atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice-administrația publică locală, săvârșită de o persoană cu funcție de demnitate publică.

Fiind audiat în ședință de judecată, inculpatul Serbov Tudor a declarat că nu-și recunoaște vina. A menționat că, a fost ales primar. La cerința grupului de voluntari și-a înaintat candidatura. A fost ales în vara anului 1999. A deținut această calitate 12 ani, fiind ales pentru 3 mandate consecutiv, până în anul 2011 în localitatea Varnița, r-nul Anenii Noi. A primit localitatea, primăria și l-a pus pe gânduri: una a fost să lupte cu separatiștii și să renoveze localitatea la cerința cetățenilor și voluntarilor, fiindcă ei l-au avertizat și i-au spus că ei l-au ascultat și au mers la toate acțiunile care au fost necesare pentru țară și neam. A încercat să renoveze toată administrația locală, restanța de 11 ani, a remediat situația economică, să achite salariile, angajaților. Sistema energetică a localității era în dezastru: gaz nu era, lumină nu era, grădinița închisă, primăria închisă, școala fără lumină, căldură, fără hrană copiii, drumurile erau rele, dezastru total. Începând să activeze în sediul fostei primăriei era imposibil, era mucigai, lucrătorii lucrau câte 2 ore. Condiții foarte rele. A fost nevoit să caute un sediu și a convenit cu lucrătorii, și s-au amplasat în sediul firmei ”Iminserbiabil” S.A., la care a lucrat 30 de ani. În acești 2 ani cât primăria se afla cu sediul la această firmă nu a achitat nici un ban pe căldură,

telefon, a dat posibilitate să se folosească de tehnică și tot utilajul. La acel moment primăria nu avea nici un agent economic în rază să activeze. Agenți economici "zero". A început a activa și era nevoie de bani. Trebuia să-i caute singur. Deja peste 4 ani avea la evidența agenți economici care plăteau impozite undeva 50 de unități. A dezvoltat și a găsit 50 de agenți economici și achitau bani în buget. La finele mandatului avea undeva 250 de agenți economici. A fost la mare încercări cu întreprinderile ce se supuneau separatiștilor. Pe teritoriul s. Varnița activau 11-12 întreprinderi ce erau sub jurisdicția autorităților neconstituționale, inclusiv și portul din s. Varnița. Toate aceste întreprinderi ce erau sub jurisdicția autorităților neconstituționale nu achitau nimic. Nu s-a găsit limbă comună ca să achite impozite în bugetul primăriei s. Varnița, și a înaintat acțiuni în Judecătoria Anenii Noi. A implicat sechestrarea la aceste 2 întreprinderi și a portului. S-a pus sechestre pe bunuri. Când au venit executorii judecătorești au fost întâlniți de miliția și puterile separatiștilor. În mod pașnic nu s-a primit nimic. A fost amenințat că dacă face acțiuni se va aplica răfuială fizică și nu o dată, dar de mai multe ori cu susținerea Ministrului Transportului, d-nul Gagauz a făcut acțiuni în judecată și s-a adoptat hotărâre. Toate bunurile portului erau a Ministerului, dar erau date în gestiune primăriei. Gestiona portul Bender, dar proprietar al bunurilor era Ministerul. Ulterior, portul a fost trecut în gestiunea și proprietatea primăriei. A avut mari probleme pentru a gestiona acest teritoriu și bunurile. S-a gândit pentru ce lui îi trebuia. Au fost mari încercări de a dezbate. Era o stație electrică de capacitate mare pe teritoriul portului. De la aceasta se deservește aproape jumătate de sat. S-a cerut plata la 3.000 lunar de către autoritățile transnistrene. A început a căuta să angajeze paznici. Dar nu avea bani în buget, probleme erau multe. La un moment a dat înștiințări că dă în arendă acest port și din cele din urmă a venit un agent economic "Moldeco-Nistru flot", care au cerut 1 ha de teren. Menționează că portul avea undeva 6 ha. Prin calculele făcute, ei au venit și au negociat prețurile. S-a dus tratative undeva 15-20 de zile între el și reprezentanții întreprinderii "Moldeco-Nistru flot". Nu dorea să încheie contract, dar a înțeles că altă ieșire nu este. Nu dorea parțial să dea în arendă această bază, deoarece mai era o mare suprafață și bunuri. Ei insistau numai la un hectar. Ei au spus că plătesc pentru toată suprafața, ei deserveșc, ei păzesc, ei se achită cu energia electrică. A închis ochii și a semnat contractul. Ei au refuzat să achite 3 %. Erau 2 contracte cu 3 % și cu 1%. Ei au fost de acord cu contractul de 1 % în caz contrar refuză. Problema s-a ridicat la consiliul. A fost susținut, dar nu cunosc care a fost cauza că nu a scos coeficientul din contract. Înainte nu se aprobau contractele prin consiliul, dar direct. Consilierii au fost de acord, dar având în vedere că primăria Varnița și el nu era la evidența nu numai autorităților transnistrene, dar la evidența și R.Moldova. Era controlat și supravegheat de autoritățile RM și autoritățile transnistrene. Menționează că, în fiecare an veneau revizii, controale de la toate autoritățile Republicii Moldova. A rezolvat o mulțime de probleme, a renovat grădinița, casa de cultură, primăria, școala, copiii erau hrăniți, drumurile, dar menționează că nici o revizie, în urma controalelor nu i s-a reproșat sau să-i făcut obiecții. Toate problemele au început când i s-a propus să treacă la Partidul Democrat, liderul Plahotniuc. Menționează că au fost de 3 ori reprezentanții partidului și a refuzat de 3 ori și imediat au venit 3 revizori. Aproximativ în anii 2009-2010 după ce a refuzat să adere la Partidul Democrat, au venit de la CNA cu

revizie. Nu trecu nici jumătate de an și a refuzat să-i primească cu controlul pe revizori. După 3 luni de zile au revenit din nou, dar deja venise 4 revizori și au inițiat controlul. A spus la lucrătorii administrației să le dea toate actele. A mai declarat că, ca sponsori, agentul economic ” Moldeco-Nistru flot” au participat la reparația școlii, grădinițe, sărbători locale, drumuri. Au dat sute de tone de nisip pentru reparația drumului. Nisipul îl scotea din Nistru. Ei interveneau în baza demersului. Ei achitau toate impozitele ce erau de achitat. Consilierilor le-a explicat așa cum este situația. Ceia ce nu a făcut, nu a discutat referitor la coeficient, procentul de arendă. A mai fost atacat odată și a reușit să-i scoată. Autoritățile separatiste au atacat de 3 ori portul. Prima dată miliția cu vămile și au încercat să instaleze vamă după Gura Bîcului. Vama a fost cu țelul de a stopa, să preia contorul asupra portului. A treia oară a fost un atac masiv cu militari, diversanți. La moment sunt probe, este filmat, sunt discuri, este cum ei activează și folosesc portul și nu achită la nimeni și astăzi lucrează acolo. După ce a plecat din funcția de primar, portul a trecut sub gestiunea autorităților transnistrene. A prezentat probe. Pentru ce a luptat el? Altă ieșire nu avea și a semnat contractul cu ” Moldeco-Nistru flot”. Era să fie o stare deplorabilă dacă nu semna contractul. Nu avea altă posibilitate de a întreține, inclusiv curățenia pe acel teritoriu. Era un pericol mare. Era pericol și de securitate. Situația deplorabilă era în favoare autorităților transnistrene. El era proprietarul Societății de Acțiuni. Primăria nu avea transport și folosea totul al său personal: tehnică, energie ș.a. A fost patriot și din 1988 a participat la toate mișcările naționale. Are distincție de stat. Are și multe gramote de la Județ, Guvern. Nu recunoaște acțiunea civilă. Din start nu a recunoscut-o. A mai declarat că, în anul 1999 a avut primul mandat, în 2005 a fost al doilea mandat. A avut susținerea consilierilor locali. Era înțelegere în lucru. La fiecare mandat el spunea consilierilor că sunt aleși de popor și să nu le dea partidelor. El nu a pus pe ordinea de zi chestiunea cu privire la schimbarea coeficientului \*\*\*\*\*, dar a fost pusă întrebarea cum susține portul și celelalte întreprinderi ce face cu ele. Era întrebarea undeva penultima, discuta datoriile și ce face cu întreprinderile transnistrene. Nu era probleme cu decizia. El crede că dacă consiliul l-a susținut, altă ieșire nu era. El nu are careva acte, precum că a fost controale și nu s-a depistat careva încălcări. El din numele primăriei a semnat contractul cu privire la arendă a portului cu ” Moldeco-Nistru flot”, deoarece altă ieșire nu avea din motive economice și strategice (f.d. 42, v. 7).

Deși, inculpatul nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii de care este învinuit, în opinia instanței de judecată, aceasta se confirmă prin probele examinate în cadrul cercetării judecătorești și anume:

Declarațiile reprezentantului legal părții vătămate, avocatul Capbătut Alexei, care în ședință de judecată a declarat că, în anul 2011 de către CCEC a fost făcut un control asupra actelor emise de administrația publică locală s. Varnița. În momentul controlului s-a depistat o deviere de taxă asupra terenului dat în arendă de către APL Varnița către SRL Moldeco Nistru Flota. După calculele ce au fost făcute de către reprezentanții instituției s-a depistat că a fost adus un prejudicialul APL Varnița în mărime de patru sute și ceva de mii suma exactă nu ține minte. Motivul acestei devieri era faptul că nu corect a fost indicat coeficientul de taxă de dare în arendă a terenului. După aceste constatări a fost pornită urmărirea penală în persoană lui Serbov Tudor, adică fostul primar al satului

Varnița, deoarece această deviere a taxei și coeficient a fost pusă în perioada pe când acesta era primar. După pornirea de către CCEC a dosarului penal în privința lui Serbov Tudor, APL Varnița în persoana consiliului a recunoscut prejudiciul prin decizia consiliului în suma indicată în cererea de chemare în judecată la prezenta cauză. A mai declarat că, cunoaște prevederile contractuale din 2005, a făcut cunoștință sunt la cauza penală. Examinând materialele cauzei penale a dat de careva scrisori prin care a fost o discuție poștală, corespondență între persoana juridică și careva scrisori de la Guvernul RM din 2004, 2005. Într-adevăr s-a pus de câteva ori întrebarea de recunoaștere pagubei de către Consiliul Local Varnița. Această întrebare a fost amânată și scoasă de pe ordinea de zi a ședințelor Consiliul Varnița chestiunea cu privire la prejudiciu, însă până la urmă aceasta a fost votată. Mai mult, prin această decizie a consiliului, organul legislativ a primăriei Varnița a obligat reprezentantul consiliului să înainteze cererea de chemare în judecată către Serbov Tudor cu privire la restituirea prejudicialului, copia deciziei este anexată la materialele cauzei. Careva acte nu a văzut, însă din spusele colaboratorilor APL Varnița într-adevăr a fost așa înțelegere precum, că agentul economic va compensa prin investirea unor proiecte ca repararea drumului, dar la care nivel a fost, verbal sau înscris, dar nu au fost confirmate prin înscrisuri oficiale. Cunoaște că, astăzi SRL Moldeco Nistru Flot nu activează sunt în procedură de insolabilitate, unde primăria este ca creditor, concretizează că nu este creanța această, dar pe alte obiecte creanța este de 180 de mii pe altă cauză. Cunoaște că mulțumită lui Serbov Tudor în anul 2005 acest port de marfă Bender, care se află pe teritoriul s. Varnița a nimerit la balanța primăriei s. Varnița datorită primarului pe atunci Serbov Tudor. Astăzi gestionează portul Varnița APL Varnița și la moment acesta nu activează. A mai declarat că, din 2005 până în prezent nu au fost făcute careva acte cu privire la restituirea prejudiciului, cunoaște cu siguranță că SRL Moldeco Nistru Flota a eliberat câteva mașini cu nisip, dar nu s-a făcut prin contabilitate nimic. Conform actelor care le deține Administrația Locală Varnița, domnul Serbov a înaintat acțiuni în instanța de judecată cu privire la recunoașterea bunului fără stăpân al acestui port. Datorită acțiunilor fostului primar Serbov Tudor portul este în gestiunea administrației APL Varnița, fiind recuperat de la autoritățile nerecunoscute a regiunii transnistrene. La fel, adaugă că acesta nu este unicul obiect ce a fost pus la evidența contabilității la primăria Varnița care au fost luate de la autoritățile transnistrene de Serbov Tudor, pe timpul când acesta exercita funcția de primar al s. Varnița (f.d. 180-181, v. 6).

Fiind audiată martorul Doija Valentina, în ședință de judecată a declarat că, pe inculpatul Serbov Tudor îl cunoaște că dumnealui a fost primar și ea subaltern, au fost în relații de muncă. Activează în calitate de contabil șef în cadrul primăriei s. Varnița din anul 1997. A fost încheiat contract de arendă cu întreprinderea Moldeco Nistru Flota, un teren pe malul Nistrului, ce a avut destinație ca portul de la Bender. În baza unei hotărâri judecătorești acest port a fost luat la evidență de către primăria s. Varnița, aproximativ în anul 2004-2005 înainte de a semna contractul de arendă. Plata pentru arendă a fost calculat de \*\*\*\*\* %. Terenul care a fost dat în arendă după câte cunoaște nu a fost privatizat, urma să privatizeze, dar până la urmă nu s-a privatizat și s-a făcut contractul de arendă cu așa coeficient. Conform deciziei Consiliului local coeficientul pentru terenuri

neprivatizate era 3 %. Cunoaște că contractul de arendă cu \*\*\*\*\*% era undeva câțiva ani, apoi a fost modificat contractul. Nu ține minte dacă a ridicat această întrebare. Din suma prejudiciului trebuia să fie reparat drumul. Formula de calcul de arendă a terenului era tariful normativ înmulțit cu bonitatea terenului și înmulțit cu procentul stabilit. Pentru ca portul să ajungă în gestiunea primăriei s-a ocupat primarul Serbov. Până a veni la balanța primăriei portul era în gestiunea Benderului părții separatiste. A fost o situație de conflict, cu gestionarea conflictului, de ocuparea portului s-a ocupat primarul Serbov. Au fost implicate și organele de forță transnistrene. Ea în calitate de contabil când domnul Serbov era primar cunoaștea că contractul de arendă a portului era cu coeficientul de \*\*\*\*\*%. Administrația întreprinderii Moldeco Nistru Flota au fost la primăria acolo a fost încheiat contractul. A fost o scrisoare de intenție, dar nu s-a privatizat până la urmă. Dacă e privatizat se aplică \*\*\*\*\*%, dacă dorește să privatizeze atunci conform legii. Portul la ziua de azi nu activează e la balanța primăriei și careva contract de arendă la moment nu este după ce s-a reziliat contractul cu Moldeco Nistru Flota. La moment nimeni nu se folosește de port și la nimeni nu este dat în arendă. Nu cunoaște dacă Benderul se folosește de port. Nu cunoaște dacă primăria a încercat să dea în arendă. Participă la ședința Consiliului local. După un control de revizie suma care trebuie să fie ca prejudiciul trebuia să fie reparat drumurile din contul datoriei, dar nu s-a făcut nimic. Întreprinderea Moldeco Nistru Flota nu a achitat datoria la primărie. Nu poate spune dacă primăria s-a adresat în judecată pentru a restitui datoria de la Moldeco Nistru Flota. Nu ține minte să participat colaboratorii CNA la ședința consiliul local. Pe perioada activării ca primar a lui Serbov, răspundea de contracte Slivinscaia Raisa. Slivinscaia se ocupa cu contractele de arendă și achizițiile publice. Ea nu viza contractul, numai primarul. Contractul de arendă l-a citit, dar nu ține minte dacă a vizat. Portul nu activează din 2010 de când s-a reziliat contractul, alt contract nu este. Nu cunoaște dacă a fost ridicată întrebarea de a transmite terenul portul în arendă. Portul s-a luat la balanța primăriei s. Varnița. S-a luat cu intenția de a avea venituri. Nu poate spune dacă erau venituri. Ca agenții în parte se ocupa doamna Slivinscaia. Primăria și acuma are venituri, întotdeauna au avut venituri. Ca primar domnul Serbov întotdeauna căuta agenți economici, s-a străduit să fie venituri în primărie era un primar activ. A mai declarat că, agenții economici din Bender inclusiv și portul nu achită nimic în Bugetul local s. Varnița. Nu ține minte suma datoriei a agenților economici din Bender. Ei trebuiau să achite impozitul funciar. În urma deciziei Consiliul Local au fost adresări către Moldeco Nistru Flota din contul datoriei să repare drumurile (f.d. 201-202, v. 6).

Fiind audiată martorul Slivinscaia Larisa, în ședință de judecată a declarat că, pe inculpatul Serbov Tudor îl cunoaște ca consătean și au activat împreună, dumnealui a fost primar. Sunt în relații normale. Personal nu au fost în relații ostile. A activat la primăria satul \*\*\*\*\*din 2003 până în anul 2009. La început activa ca casier perceptor fiscal și ulterior nu ține minte exact dacă a activat ca economist. Menționează că din cele din urmă a fost o hotărâre de judecată că pământul a fost atribuit primăriei Varnița. Terenul aferent portului după ce a fost câștigat în gestiunea primăriei Varnița a fost dat în arendă unui agent economic, dar cui anume nu ține minte. S-a consultat a deschis legea și a stabilit coeficientul de \*\*\*\*\* %. Era decizia consiliul unde era indicat coeficientul de

\*\*\*\*\* %. În fiecare an se emite decizie și se stabilește acest coeficient. Ea nu activa când s-a făcut control de CMA. Referitor la control care a fost efectuat nu cunoaște nimic. Contractul de arendă a semnat Serbov și agentul economic și ea l-a contrasemnat la calcul. Declarațiile de la urmărirea penală sunt scrise de către ea personal și semnate. În general s-a discutat pe faptul că ar fi bine să fie dat în arendă terenul. Ea a făcut 2 calcule una cu coeficientul \*\*\*\*\*% și al doilea calcul cu coeficientul 3 %. După ce primăria a luat în gestiune o macara și două clădiri mergea discuții de privatizare. Nu cunoaște dacă a fost schimbat coeficientul de la \*\*\*\*\* % la 3 %. Contractul de arendă ea l-a întocmit și calcul la fel ea l-a făcut. Până la urmă a prezentat primarului calcul de \*\*\*\*\* % și contractul. Nu ține minte dacă a participat la consiliul când a fost. Agentul economic din Bender considera că portul este a lor. Conflict cu împușcături nu era, dar au apărut gardiștii să apere portul. Agentul economic a fost la ea în birou și ea le-a arătat contractul, domnul Serbov i-a permis să se consulte cu juriști. Nu cunoaște dacă agentul economic s-a obligat să întoarcă în contul primăriei nisip. Când activa la primăria Varnița era Beșleaga Boris. Nu poate să spună pe ce domeniu era responsabil vice primarul s. Varnița. Nu ține minte dacă a mai participat cineva la discuție, dar a discutat cu contabilă Doija Valentina referitor la coeficientul de arendă. Ca organizator și ca manager pe primarul Serbov îl apreciază pozitiv. Care e situația acuma la port nu cunoaște. Agenții economici doreau să privatizeze terenul fiindcă plata de arendă cu 3 % era mare și nu era acceptabilă. Nu cunoaște dacă ulterior s-a privatizat sau s-a făcut tentative de privatizare. Terenul aparține administrației publice locale. Nu cunoaște când au fost luate la balanță imobile de la port. În anul 2005 a fost încheiat contractul, apoi a trecut un termen și a aflat tot din vorbe că a fost luat la balanța administrației publice locale clădirile de la port. Ea a informat primarul verbal despre faptul că urmează a fi schimbat coeficientul de arendă. A mai declarat că, în lege era scris ceva cu privire la privatizare, dar acuma nu ține minte. Suma nu ține minte, dar știe că portul Bender era dator cu milioane de lei pentru impozite și alte taxe locale. Când a aflat că clădirile au trecut la balanța primăriei a informat primarul că trebuie de schimbat coeficientul de la \*\*\*\*\* la 3 %. S-a informat primarul că trebuie schimbat și agentul economic. Agentul economic s-a prezentat și a comunica că nu este rentabil de a achita aceste 3 % pentru arendă, urmau să porceadă la procedura de privatizare. Ea când a venit la primărie, deja era clădirea primăriei din spuse colegilor cunoaște că înainte nu era clădire pentru primărie. Cunoaște că au fost foarte multe scrisori și adresări în privința agenților economici. Nu ține minte dacă este prevăzut în contract, dar agentul economic verbal și-a asumat obligația de pază și salubritate, iluminare. Nu ține minte exact, dar probabil că au fost scrisori de la Guvern cu privire la privatizarea terenului aferent malului râului Nistru (f.d. 204-205, v. 6).

Fiind audiat martorul Nichitenco Alexandr, în ședință de judecată a declarat că, pe domnul Serbov Tudor îl cunoaște, sunt în relații obișnuite ca consăteni. Din anul 2011 a devenit primarul s. Varnița și a intrat în funcție prin luna iulie și de atunci deține mandatul. Când a intrat în funcție, peste o lună aproximativ august 2011 au venit colaboratori CCEC actualul CNA și au făcut verificare, inclusiv și la portul Varnița. La urmă în raportul întocmit de colaboratorii CNA a citit că s-au găsit careva neclarități, dar nu a intrat în esență. În anul 2015 colaboratorii CNA au expediat un demers în adresa



primării în vederea punerii pe rol în ordinea consiliul sătesc în vederea stabilirii unui prejudiciu, nu ține minte dacă a fost stabilit prejudiciul sau recuperarea prejudiciului. Problema dată consiliul a discutat o singură dată cu privire la prejudiciul cauza ce-i legat de portul Varnița. Nu a participat reprezentantul CNA la adunarea consiliul cu privire la prejudiciul de la portul Varnița. Nu ține minte dacă domnul Serbov a participat la ședința consiliului și a fost informat cu privire la prejudiciul de la portul Varnița. Cunoaște că Portul Varnița a fost dat în arendă, dar permanent cu acest port a fost probleme. Firma care a arendat a intrat insolvență. La acest port pretind și părțile transnistrene sunt chemați și pacificatorii, permanent sunt probleme. La moment nimeni nu gestionează portul din localitatea Varnița. Portul Varnița este la balanța primăriei s. Varnița. Ca să nu fie conflict primăria nu gestionează portul din localitatea Varnița. El personal a fost în vizită la port, autoritățile transnistrene au încercat să scoată nisip, dar până când nu este o decizie nu se aduce nisip. Nu poate spune datorită cui a fost luat în proprietate administrației publice locale și a R. Moldova portul. De când este primar nu a întreprins careva acțiuni de a da în arendă portul Varnița. La moment nu susține acțiunea civilă, consiliul sătesc a înaintat acțiunea civilă. Din anul 2011 primăria Varnița nu gestionează portul, deoarece de acum era conflict erau deja pacificatori. Înainte de a fi ales primar în localitatea Varnița a fost domnul Serbov Tudor. A mai declarat că, ce ține minte a comunicat, dar nu ține minte cum s-a votat la ședința consiliului referitor la prejudiciul cu portul Varnița. Nu cunoaște cauza de ce domnul Serbov nu a fost invitat la ședința consiliului sătesc. Nu ține minte dacă Moldeco Nistru Flot s-a adresat cu privire la privatizarea portului Varnița. Până la moment terenul portului Varnița nu este privatizat. Când a parvenit demersul de la CNA consiliul a depus acțiunea civilă (f.d. 214, v. 6).

Fiind audiat martorul Beșleaga Boris, în ședință de judecată a declarat că, pe domnul Serbov Tudor îl cunoaște, a activat împreună, sunt în relații obișnuite. El este decorat cu ordinul ”Ștefan cel Mare”, ce la primit în urma evenimentelor, războiului din 1992, este veteran al războiului de independență. A activat cu inculpatul Serbov, fiind ca vice primar când domnul Serbov era primar. În atribuțiile sale de serviciu intrau activități legate de ecologie, servicii comunale, gospodării, construcții, reparații. În timpul când activa ca vice primar poate spune că au fost divergențe referitor la portul din satul Varnița cu autoritățile transnistrene. Portul din Varnița era folosit de autoritățile nerecunoscute cu scopul încărcării mărfii, pe timpul Uniunii Sovietice administrația portului se afla în Bender, dar activitatea propriu zisă era în s. Varnița. Primăria se judeca cu administrarea din Bender, fiindcă pretinde că portul este al lor. Ei au avut un proces de judecată și au câștigat procesul fiind atribuit în proprietatea publică a s. Varnița. Menționează că au fost conflicte din partea administrației de la Bender dorind să acapareze ei portul. A depășit situația de conflict cu autoritățile transnistrene cu faptul că a găsit un arendaș, care să aibă grijă de port și totodată să aibă și o activitate. Nu cunoaște precis că a fost un contract de arendă a portului din s. Varnița. Problema portului în Varnița a fost discutat și cu primarul, și cu consilierii locali. Problema consta că nu puteau pătrunde pe teritoriu. Cunoaște că arendașul ceva trebuia să achite pentru folosirea teritoriul și a clădirilor, dar nu cunoaște toate detaliile. Arendașul a contribuit la reparația drumurilor, la schimbarea apeductului, implementarea proiectelor, schimbarea și repararea apeductelor.

Menționează că arendașul portului a contribuit cu nisip, și de sărbători sociale locale contribuia cu surse financiare. Primăria nu a achitat nisipul, dar dădea arendașul portului. Posibil arendașul dădea nisip din contul arendeii. Poate să spună că numai la reparația drumului s-au dat peste 100 de camioane cu nisip, peste mia de tone de nisip. Poate să-l caracterizeze pe domnul Serbov ca un gospodar de la care multe a învățat de la el. Într-un timp sediul primăriei era pe teritoriul întreprinderii ce-i aparținea lui Serbov. Primăria nu achita nimic pentru arenda teritoriului. Serbov ca primar nu a avut automobil de serviciu, ei se foloseau de automobilele personale. Era pericol de a pierde portul dacă nu întreprindea acțiuni. Când primea nisip nu elibera nici un act. Erau demersuri din partea primăriei privind eliberarea materialelor de construcție. A mai declarat că, după ce s-a încheiat contractul cu MoldecoNistru Flot, ei arendau tot teritoriul. Anterior a cunoscut situația de la port că a activat acolo în timpul Uniunii Sovietice timp de 12 ani. Nu cunoaște detaliile cu contractul de arendă, dar știe că el lua nisip de acolo. Arendașul a reparat strada din contul lui, de la port până la strada Tighina. Până a da portul în arendă pe teritoriu era stare deplorabilă dezastru, buruieni, degrada situația. Când s-a dat în arendă portul de domnul Serbov, cerințele a fost să aducă în ordine teritoriul pentru a fi folosit, inclusiv să-l păzească și să-l ilumineze. Nu cunoaște dacă au fost careva contracte sau înscrisuri privind nisipul primit. Careva facturi la primirea și circulația nisipului nu a văzut, el se ocupa de partea tehnică. Cunoaște că au fost aproximativ 100 mașini de nisip, deoarece el se ocupa de lucrul tehnic, cunoaște că numai pentru reparația drumului principal au fost folosite 20-30 autospeciale de nisip (f.d. 217-218, v. 6).

Fiind audiat martorul Stancov Roman, în ședință de judecată a declarat că, îl cunoaște pe dnul Serbov Tudor. Nu sunt în relații de rudenie. Nu sunt în relații ostile cu d-lui. La începutul anilor 2000 a activat în calitate de președinte a consiliului de directori compania "Interprogres". Pe dnul Serbov Tudor la cunoscut din momentul când compania lor a hotărât să-și dezvolte activitate pe teritoriul portului din localitatea Varnița. Menționează că, el nemijlocit, direct s-a adresat la dnul Serbov Tudor, care era primar pentru a face cunoștință. A avut întrebarea cum se poate de dezvolta terenul în s. Varnița. A verifica statutul pe teritoriul pe care ei îi interesa la acel moment. S-a adresat la dnul Serbov Tudor și i-a spus că nu-i poate ajuta, deoarece acest teritoriu se află sub jurisdicția organelor transnistrene. Nu a ajuns nici la un acord comun cu primarul. A venit în regiunea transnistreană, acolo li s-a refuzat, spunându-i că acest teritoriu poate fi deservit doar de companiile transnistrene. Pe ei tare i-a indignat foarte mult. S-au întors la primăria s. Varnița, i-a informat despre statutul și decizia părții transnistrene. Serbov Tudor a spus că singur nu primește hotărâri și în biroul său au venit mai multe persoane, care nu-i poate menționa. Atunci au luat o hotărâre ca să se adreseze în instanța de judecată de a recunoaște teritoriul și utilajul tehnologic de pe teritoriul după primăria s. Varnița. Apoi în toate aceste ședințe de judecată au participat și reprezentanții părții transnistrene. S-a luat hotărârea la Judecătoria Anenii Noi și a Curții de Apel, portul și bunurile au trecut la balanța primăriei Varnița. După hotărârea instanței, după ce teritoriul era la balanța primăriei s. Varnița, au început negocierile cu primăria despre posibilitatea procurării acestui teritoriu. Primăria i-a refuzat în a procura și a ajuns la acordul de a încheia un contract de lungă durată privind luarea în arendă. Utilajul tehnologic de pe

teritoriul portului a fost transmis la balanța Ministerului Transportului RM. În utilajul tehnologic intrau macarale portuare; calea ferată, peretele de acostare a navelor. Apoi a avut loc arborarea oficială a drapelului RM pe teritoriul portului. Compania lor undeva jumătate de an a dus convorbiri, a negociat prin corespondență referitor la termeni și închiriere și costul locațiunii portului. A negociat cu primăria s. Varnița. Au fost câteva ședințe a consiliului sătesc s. Varnița la care s-au prezentat ca companie și a comunicat despre planurile companiei. Personal a participat la o ședință a consiliului s. Varnița. După adoptarea unanimă a deciziei a consiliului local s. Varnița, a fost elaborat proiectul de contract. Nu poate spune cine concret a elaborat proiectul de contract. Nu-și amintește. Au fost stabilite termenele contractului, cea ce era la acel moment important pentru ei pentru a-i consolida. Investiția lor constituia mai mult de 1 milion de euro. În această perioadă erau diferite incidente cu autoritățile transnistrene în procesul de elaborare și semnare a contractelor. Nu ține minte exact, dar coeficientul era 1 sau 3. Ce le-a propus primăria și consiliul la acel moment, începutul anilor 2000 prețul era mare. În opinia lor era un preț mare și nu corect. Ei doreau să facă investiții. Ei au vrut un preț mai mic, dar primarul Serbov Tudor nu dorea să fie mai mic. Nu cunoaște exact dacă diferenția suma achitată și cea din contract, însă ei achitau la timp, erau disciplinați referitor la achitări. A ajutat localitatea, dar nu a avut nici o înțelegere cu dnul Serbov Tudor. Era exigent. Au fost cerințe, ei permanent ajutau la repararea grădinițelor, au reparat drumul. Serbov Tudor iubea sportul și toate competițiile sportive, ei sponsorizau activitățile sportive, transferau sume bănești. Menționează că Serbov Tudor nu cerea nici un ban, el indica persoana responsabilă cu care să conlucreze. Menționează că au activat pe teritoriul portului 5-6 ani. A activat până la alegerea unui primar nou. Compania lor transfera milioane de lei sub formă de impozit. Așa o companie performantă nu a mai văzut pe teritoriul RM. A mai declarat că, ei aveau activități circulației navale și corectării fluviale. Au procurat aparataj pe care l-a instalat, costa undeva 300.000-400.000 dolari la acel timp. A mai declarat că, ei ocupau tot terenul undeva 1/6 din suprafața teritoriului. Compania lor a asigurat paza, ordinea, iluminarea. Autoritățile transnistrene au acaparat barge, erau oameni în mască. Situația era la acel moment foarte tensionată, provocată de autoritățile transnistrene, îi împiedicau activitatea lor. Erau permanent tentative de acaparare. Problemele lor erau discutate la Comisia Unificată de Control. Deseori venea și primarul. Compania Moldeco nistru flot făcea parte din compania lor "Interprogres". El era ca fondator la Moldeco nistru flot. Când s-a ales alt primar, a mers să facă cunoștință și acesta a spus că are pretenții. Nu a continuat activitatea, deoarece a avut divergențe cu primarul și consiliul. I-au pus alte condiții care ei nu le-au acceptat. La moment nimeni nu arendează portul. Toate obligațiile le-a îndeplinit. S-a intentat procedura de insolvență. Întreprindere până acum nu funcționează. Teritoriul portului nu lucrează mai mult de 10 ani. Dacă transfera milioane de lei când activa, dar acum nimeni nu face nici un transfer. Nimeni nu activează la moment. Menționează că a fost eliberat o cantitate mare de nisip. Era pentru sat. Nisipul îl lua de la cariere și-l sorta, apoi elibera o cantitate mare pentru drumuri. Primăria nu achita nimic. Vedea că primarul era pentru a ajuta sătenii și ei ajutau. A fost o discuție cu primarul că dacă îi refuză, ei trebuia să treacă la o bază în r-nul Criuleni, satul Onițcani. Nu a trecut, deoarece a convins consiliul

și a semnat contractul. Îi aranja teritoriul care era mai convenabil pentru activitatea lor. Ei s-au adresat la conducerea R. Moldova. După aceia s-au adresat, dar nu s-a primit. A înțeles că e o problemă de ordin politic. Scopul a fost nu în direcția primarului, dar în direcția de a ne înlătura. Aceasta este opinia lui. Faptul că a ajutat la reparația grădinițelor, careva acte sunt. Menționează că este evidența contabilă privind eliberarea nisipului pentru sat. Adresare oficială este numaidecât. Menționează că adresări oficiale la compania lor din partea primăriei au fost. Totul ce acorda ajutor, primeau scrisori de mulțumire din partea grădiniței, școlilor ș.a. Primarul era om autosuficient. Nu a fost presiuni din partea primarului Serbov de a acorda ajutoare. Nu venea cu probleme de ordin personal. Nu putea refuza ca să ajute copii. Ei au vrut să cumpăre teritoriul și primarul i-a refuzat. Primăria i-a refuzat și anume primarul le-a comunicat că nu poate să vândă acest teren. Respectiv au fost discuții cu privire la privatizarea portului. Nu poate spune de ce anume este indicat 3 %, dar în contract este \*\*\*\*\*%. Nu cunoaște din ce motiv este indicat. Nu ține minte cu cine a discutat acest coeficient. Ei posibil că au refăcut, din cauza că ei coeficientul de 3% au refuzat. Nu poate spune ce a fost la acel moment, de ce a stabilit cuantumul de \*\*\*\*\*% ca plată de arendă. Posibil a fost că, ei au solicitat întâi să înceapă să lucreze și apoi să discute despre procent (f.d. 225-226, v. 6).

Vina inculpatului Serbov Tudor se mai confirmă și prin probele acumulate, și administrate în cadrul urmăririi penale, ce au fost cercetate în ședință de judecată și anume:

- conform actului de revizie economico-financiar tematic la primăria s. \*\*\*\*\*r-nul \*\*\*\*\* , c/f 1007601009060 din 09.08.2011, emis de către CCCEC, prin care este relatat despre aplicarea incorectă a calculelor la plăți anuale de arendă a terenului aferent construcțiilor (obiect al contractului nr. \*\*\*\*\* din 01.02.2005) ce a dus la nevirarea (neplata) în bugetul local a sumei de 499.770 lei, pentru perioada anilor 2007-2010, prin ce s-a prejudiciat bugetul local (f.d. 144-148, v. 1);

- procesul-verbal de ridicare, scrisoare și recipisă, acțiune procesuală efectuată la 08.02.2012, prin care au fost ridicate de la primăria s. Varnița r-nul Anenii Noi, actele privind transmiterea în arendă a terenurilor (f.d. 193-195, v. 1);

- conform procesului verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 15 mai 2012, prin care au fost ridicate de la primăria s. Varnița documentele ce atestă transmiterea în arendă a terenurilor și anume: contractul nr. \*\*\*\*\* , prin care s-a transmis în arendă terenul cu numărul cadastral 05023001.011, încheiat între ex-primarul Serbov Tudor și IM "Moldeco-Nistru-Flota" S.R.L., modificarea contractului nr. \*\*\*\*\* din 01.03.05 pe 1 filă; acordul adițional fără număr, extras din baza de date a Î.S. Cadastru (f.d. 2-9, v. 2);

- procesul-verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la 18 mai 2012, prin care a fost examinat: contractul nr. \*\*\*\*\* din 01.03.05; anexa nr. 1 și 2 la contractual nr. \*\*\*\*\* de primire-predare a terenului; acordul adițional nr.01-10 din 15.01.10 la contractul nr.\*\*\*\*\* din 01.03.05; extrasul din baza de date a Î.S. „Cadastru” din conținutul căreia reiese că terenul cu nr. \*\*\*\*\* , precum și construcția cu nr. \*\*\*\*\*.01 sânt în proprietatea APL; Decizia nr. \*\*\*\*\* din 11.12.2009 emisă de Consiliul sătesc Varnița, cu privire la aprobarea taxelor pe impozitul funciar și arenda pământului pentru

anul 2006, prin care este indicat în punctul nr. 6.1 pentru terenurile proprietate publică în funcție de destinație terenurilor arendate în mărime de 3% din prețul normativ al pământului calculat pentru destinația respectivă, la subpunctul nr. 2 fiind indicat pentru terenurile proprietate publică aferente obiectivelor privatizate sau care se privatizează, întreprinderilor private, precum și construcțiilor nefinalizate, în mărime de \*\*\*\*\*% din prețul normativ al pământului, jos la mijloc este amplasată semnătura nedescifrată președintelui ședinței Serghei Lupu, precum și a secretarului consiliului Svetlana Stefaniuc, precum și amplasarea ștampilei (f.d. 10-11, v. 2);

- deciziile Consiliului s. \*\*\*\*\*nr. 44/3.1 din 31.12.2005; nr. \*\*\*\*\* din 14.12.2006; nr. 58/5 din 22.11.2007; nr. \*\*\*\*\* din 20.11.2008; nr. \*\*\*\*\* din 11.11.2009; nr. 08/6 din 09.12.2010

- procesul-verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la -1.03.2022, prin care au fost examinate deciziile nr. 44/3.1 din 20.12.2005; \*\*\*\*\* din 14.12.2006; Decizia 58/5 din 22 noiembrie 2007; Decizia nr. \*\*\*\*\* din 20 noiembrie 2008; Decizia nr. \*\*\*\*\* din 11.12.2009; Decizia \*\*\*\*\* din 09.12.2010 emise de Consiliul sătesc Varnița (f.d. 42, v. 2).

În conformitate cu art. 389 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În susținerea concluziei despre vinovăția inculpatului Serbov Tudor la săvârșirea infracțiunii imputate prin actul de învinuire, instanța de judecată menționează că, potrivit art. 52 Cod penal, se consideră componenta a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Analizând probele administrate de către organul de urmărire penală și care au fost cercetate în ședința de judecată, prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură

penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vina inculpatului Serbov Tudor a fost confirmată pe deplin, iar acțiunile acestuia au fost corect încadrate la momentul transmiterii cauzei în instanța de judecată conform art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal - depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană cu funcție de demnitate publică a unor acțiuni, care depășesc în mod vădit limitele atribuțiilor acordate prin lege cu cauzarea de daune considerabile a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice-administrația publică locală.

Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Serbov Tudor și-a găsit confirmare în ședința de judecată, astfel, în susținerea situației de fapt constatată, instanța a luat la bază ca fiind pertinente, concludente și utile declarațiile reprezentantului părții vătămate Capbătut Alexei, care a făcut referire la actul de revizie economico-financiar efectuat de CCEC în august 2011, din care rezultă că primăria Varnița a aplicat incorect cota de arendă pentru terenul aferent Portului Varnița, ceea ce a cauzat un prejudiciu de aproximativ 499.770 lei. Această informație este crucială pentru stabilirea unui prejudiciu material concret, ceea ce reprezintă un element esențial în dovedirea infracțiunii de abuz de serviciu.

Prin declarația martorului Doija Valentina, contabilă-șefă a primăriei și a martorului Slivinscaia Larisa, specialist în achiziții publice, au confirmat implicarea directă a lui Serbov Tudor în stabilirea și negocierea contractelor de arendă. Martorul Slivinscaia Larisa a declarat în ședința de judecată că decizia finală de a aplica un coeficient redus (\*\*\*\*\*% în loc de 3%) a fost luată de Serbov Tudor, acesta fiind o abatere de la prevederile legale și din normele consiliului local. Acesta este o dovadă clară a modului în care Serbov Tudor a abuzat de autoritatea sa, acționând împotriva interesului public.

Totodată prin actele și documentele analizate (contractul de arendă nr. \*\*\*\*\*, anexa nr. 2, acordul adițional, procesul verbal de revizie economico-financiar) dovedesc clar că au fost stabilite cote incorecte pentru plata arende. Suma rezultată din aplicarea incorectă a coeficientului a cauzat o pierdere substanțială pentru bugetul primăriei. Acest fapt demonstrează că, inculpatul Serbov Tudor nu a respectat obligațiile sale legale, provocând prejudicii considerabile.

La fel, prin perchezițiile și ridicarea documentelor aferente contractului de arendă au furnizate dovezi concrete asupra modului de gestionare a arendării terenurilor de către primăria Varnița. Astfel, există o bază probatorie solidă în ceea ce privește faptele imputate inculpatului Serbov Tudor.

Prin urmare, analizând probele cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată a conchis că, sunt prezente și probate toate semnele obligatorii și facultative ale elementelor componentelor de infracțiune prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal la momentul comiterii acesteia, or, în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești au fost administrate suficiente probe care pe deplin dovedesc vinovăția inculpatului Serbov Tudor, în săvârșirea infracțiunii imputată acestuia.

Totodată, instanța de judecată apreciază solicitarea apărătorului cu privire la

achitarea inculpatului Serbov Tudor ca fiind una neîntemeiată, întrucât probele acuzării nu au fost combătute, iar învinuirea adusă făptuitorului la caz nu a fost răsturnată prin contraprobe sau prin existența unor dubii neînlăturate în cadrul cercetării judecătorești.

Instanța de judecată admite faptul că inculpatul Serbov Tudor în calitate de primar al localității \*\*\*\*\*-nul \*\*\*\*\* a urmărit scopuri de bună credință de a trece Portul Varnița în gestiunea autorităților locale, fapt pentru care a și fost decorat de către autorități, respectiv gestionarea și întreținerea acestui complex de bunuri imobile și mobile necesita anumite cheltuieli ce nu erau prevăzute în buget și era necesar găsierea unei soluții, inclusiv prin darea în arendă acestora unor agenți economici, însă acest fapt urma a fi efectuat strict în cadru legal și prin decizia Consiliului local Varnița, ceea ce în speță acest fapt nu a fost respectat și a generat prejudiciu material administrației publice locale.

De fapt, în cadrul audierii inculpatului Serbov Tudor, acesta a recunoscut că a fost greșeala lui că a semnat acest contract, fără a avea o decizie a Consiliului local Varnița.

Instanța de judecată apreciază ca nefondate alegațiile părții apărării precum că, inculpatul Serbov Tudor, nu este subiectul infracțiunii imputate pe motiv că la 01.03.2005 nu întrunea calitatea de persoană cu demnitate publică în sensul Legii nr. 199 din 16.07.2010, astfel încât să fie atras la răspundere penală. Opozant celor invocate de apărător la acest capitol, instanța menționează că potrivit actului de învinuire inculpatului Serbov Tudor i-au fost imputate săvârșirea faptelor prejudiciabile pe perioada anilor începând cu 01.03.2005 până în anul 2010 inclusiv, respectiv deja fiind în vigoare și Legea nr. 199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, unde potrivit anexei la această lege era inclusă și funcția de primar, pe care a deținut-o inculpatul în acea perioadă. Prin urmare, instanța statuează că inculpatul Serbov Tudor, întrunea condiția de subiect a infracțiunii imputate.

Pe cale de consecință, argumentele apărării privind pronunțarea unei sentințe de achitare deoarece nu se întrunesc elementele infracțiunii, precum și lipsa faptului infracțiunii, de către instanță se resping din motivele ce au stat la baza concluziei de pronunțare a sentinței de condamnare, vinovăția inculpatului fiind confirmată prin declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată, procesele-verbale ale acțiunilor procesuale și înscrisurile anexate, care, în coroborare, demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția acestuia.

Declarațiile inculpatului instanța le apreciază ca o metodă de apărare, în vederea evitării răspunderii penale.

De menționat este și acel fapt că, partea apărării a avut posibilitatea de a prezenta probe și a-și susține cauza, respectiv nu a fost plasată într-o poziție net dezavantajată față de acuzare.

Conform art. 24 Cod de procedură penală părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesual penală cu posibilități egale pentru susținerea poziției lor.

Instanța de judecată adoptă sentință de achitare în cazul în care nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, fapta nu a fost săvârșită de inculpat, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii sau fapta nu este prevăzută de legea penală.

La caz, instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, constată că, vinovăția lui Serbov Tudor în comiterea infracțiunii imputată a fost confirmată incontestabil prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și care nu prezintă careva dubii.

Totodată instanța constată că legiuitorul a efectuat modificări la legea penală și anume prin legea nr. 136 din 06.06.2024 a fost modificat art. 328 Cod penal având următorul cuprins:

1) Săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1.150 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

2) Aceleași acțiuni:

a). săvârșite de o persoană cu funcție de demnitate publică;

b). săvârșite cu aplicarea armei;

c). care au cauzat daune în proporții mari.

se pedepesc cu închisoare de la 2 la 5 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

3) Acțiunile prevăzute la alin. (1) sau (2) săvârșite în interesul unui organizat sau al unei organizații criminale.

se pedepesc cu închisoare de la 2 la 7 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 la 15 ani.

4) Acțiunile prevăzute la alin. (1) - (3) care au cauzat daune în proporții deosebit de mari.

se pedepesc cu închisoare de la 5 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 la 15 ani.

5) Refuzul neîntemeiat de eliberare a actului permisiv care a condus la restrângerea dreptului de desfășurare a activității de întreprinzător, inclusiv desfășurarea neîntemeiată a unor controale, dacă aceasta a cauzat daune drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale unor controale, ale persoanelor fizice sau juridice ce depășesc 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

se pedepsește cu amendă de la 500 la 850 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 luni, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

În temeiul modificărilor survenite în legislația penală și potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal, care stipulează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală” și alin. (2) care prevede că, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.



Potrivit art. 325 alin. (2) Cod de procedură penală, prevede că modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare, instanța de judecată consideră oportun de a aplica în privința inculpatului Serbov Tudor prevederile art. 10 alin. (1) Cod penal, care prevede că legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Astfel, instanța de judecată consideră că recalificarea acțiunilor inculpatului Serbov Tudor este necesară și urmează a fi efectuată conform art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, conform redacției legii penale de după 07.06.2024, și anume - săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, săvârșite de o persoană cu funcție de demnitate publică.

Sanctiunea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal și potrivit căreia faptele inculpatului Serbov Tudor se încadrează în această normă, după modificările operate de legiuitor, prevede pedeapsă cu închisoare de la 2 la 5 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

Instanța de judecată constată că, având în vedere că sancțiunea prevăzută de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, prevede o pedeapsă maximă de 5 ani de închisoare, infracțiunea se califică potrivit art. 16 Cod penal ca una mai puțin gravă.

Conform art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal (în vigoare la data comiterii infracțiunii), persoana se liberează de răspundere penală dacă au trecut 5 ani de la săvârșirea infracțiunii mai puțin grave, fără ca lui să-i fie stabilită o pedeapsă penală.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

În prezenta speță, instanța de judecată reține că de la data comiterii faptelor atribuite inculpatului Serbov Tudor au trecut mai mult de 5 ani, astfel încât este depășit termenul de prescripție prevăzut de lege.

Conform art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală mai favorabilă se aplică retroactiv, iar în cazul dat recalificarea faptei și constatarea prescripției sunt conforme cu principiile de echitate și justiție penală, drept consecință inculpatul Serbov Tudor urmează a fi condamnat fără stabilirea pedepsei și liberat de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Totodată, la adoptarea sentinței, potrivit art. 385 alin. (1) pct. 10), 13), 14), 15) Cod de procedură penală, instanța de judecată soluționează de asemenea și chestiunile cu privire la acțiunea civilă, corpurile delictelor, cheltuielile judiciare și dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Dispoziția art. 221 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, stipulează că, acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești. Acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

În cadrul judecării prezentei cauze penale, reprezentantul părții vătămate A.P.L. Varnița, r-nul Anenii Noi, avocatul Capbătut Alexei a înaintat acțiune civilă, prin care a solicitat încasarea de la inculpatul Serbov Tudor în beneficiul APL Varnița, r-nul Anenii Noi, a prejudiciului material în sumă de 497.840 lei (f.d. 154-156, v. 6).

În conformitate cu prevederile art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Iar, potrivit alin. (2)-(4) al aceleiași norme de procedură, persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părții vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

În prezenta speță, inculpatul Serbov Tudor a săvârșit infracțiunea de depășirea atribuțiilor de serviciu, iar prin acțiunile sale intenționate, contrar atribuțiilor ce îi reveneau în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (1) lit. a) și lit. b) al Legii nr. 123 din 18.03.2003 privind administrația publică locală, prin semnarea cu SRL "Moldeco-Nistru Flota" IM a contractului nr. \*\*\*\*\* din 01.02.2005 a transmis în arendă terenul cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, pentru perioada anilor 2005-2010, prejudiciind bugetul public local cu daune considerabile în valoare de 499.770 lei, fapt stabilit și prin actul de revizie economico-financiar tematic la primăria s. Varnița r-nul Anenii Noi 09.08.2011 (f.d. 144-148, v. 1).

Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea civilă este întemeiată, respectiv prejudiciul material cauzat în suma indicată mai sus, urmează a fi recuperat în întregime din contul inculpatului Serbov Tudor.

Potrivit lucrărilor dosarului, instanța de judecată atestă că careva cheltuieli judiciare

nu au fost suportate la caz și corpuri delictive nu sunt anexate la dosar.

În conformitate cu art. 60 Cod penal, art. art. 384-385, 389 alin. (4) pct. 3), 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

### H O T Ă R Ă Ș T E:

SERBOV Tudor \*\*\*\*\* se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, cu liberarea de pedeapsă penală a acestuia în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Se admite integral acțiunea civilă înaintată și se încasează de la Serbov Tudor în beneficiul Administrației Publice Locale s. Varnița, r-nul Anenii Noi, prejudiciul material cauzat în sumă de 497.840 (patru sute nouăzeci și șapte mii opt sute patruzeci) lei.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței motivate, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi, sediul central.

Președintele ședinței,  
judecător  
Andrei

/semnătura/

Cașcaval

Copia corespunde originalului,  
judecător  
Andrei

Cașcaval