Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Badan-Melnic Eleonora

Dosarul nr. 2r-53/24
(2-22023873-02-2r-03012024)

D E C I Z I E

22 februarie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Anatol Pahopol
Judecători Dorin Dulghieru și Ruxanda Pulbere

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către avocatul Musteață Eugeniu, în interesele lui Petrachi Alexei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Petrachi Alexei împotriva O.C.N. ”Total leasing & finance” S.R.L. și Gladei Angela, intervenient accesoriu ”Triftex-Impex” S.R.L., privind încasarea în mod solidar a datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 decembrie 2023, prin care s-au anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 14 martie 2022, asupra bunurilor mobile/imobile, mijloacelor bănești aflate pe conturile bancare ale pârâtei Gladei Angela,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 17 februarie 2022 Petrachi Alexei a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva O.C.N. ”Total leasing & finance” S.R.L. și Gladei Angela, intervenient accesoriu ”Triftex-Impex” S.R.L., privind încasarea în mod solidar a datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 martie 2022 a fost admisă parțial cererea depusă de Petrachi Alexei privind asigurarea acţiunii, fiind aplicat sechestru pe bunurile mobile/imobile, mijloacele bănești aflate pe conturile bancare ale pârâților „Total Leasing & Finance” S.A. și Gladei Angela, în limita sumei de 60000 euro. În rest cererea de asigurare a fost respinsă ca neîntemeiată.
3. Prin Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 7 iunie 2022, au fost respinse recursurile declarate de către „Total Leasing & Finance” S.A. și de către Gladei Angela, fiind menținută încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 14 martie 2022.
4. În ședința de judecată din 21 noiembrie 2023, reprezentantul pârâtului Gladei Angela, avocatul Gladei Roger, a înaintat o cerere prin care solicitat anularea măsurii de asigurare a acțiunii dispuse prin încheierea judecătorească din 14 martie 2022.

5. În motivarea cererii privind anularea măsurii de asigurare a acțiunii a indicat că lipsesc probe care ar întemeia acțiunea, iar reclamantul a recunoscut acest fapt, reclamantul nu a prezentat probe care ar întemeia cererea de sechestru, sechestrul fiind dublu.
6. În detalierea temeiurilor ce justifică anulare măsurii de asigurare a indicat despre faptul că reclamantul cere încasarea datoriei pretinse a fi rezultată dintr-un contract/raport de împrumut, însă nu a prezintat probe pertinente care ar confirma existența acestui contract/raport.
7. În același context, pârâta a notat că actele prezentate de către reclamant, și anume extrasele din dosarul penal nr.2018898154, nu pot fi reținute drept probe în cauza civilă pendinte, din considerentul că acest proces penal a fost clasat, fapt indicat chiar de reclamant la pct.23 din cererea de chemare în judecată, precum și din motivul că aceste acte nu constituie probe pertinente în sensul art. 121 Cod de procedură civilă. Or, niciunul din acestea nu confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
8. Reprezentantul pârâtei a precizat că în referința la cererea de ridicare a excepției de tardivitate și în cererea de recurs din 9 mai 2023 la încheierea de tardivitate, reclamantul a recunoscut inexistența contractului de împrumut, invocând răspunderea delictuală. Mai mult, reclamantul a recunoscut că nici nu putea înainta acțiune civilă în procedură contencioasă și că în lipsa unui înscris cu privire la existența raportului contractual, acțiunea civilă era sortită eșecului.
9. Prin urmare, pârâta a invocat raționamentul potrivit căruia, pentru a obține anularea încheierii din 2 mai 2023 de respingere ca tardivă a acțiunii sale, reclamantul a fost nevoit să recunoască inexistența temeiului juridic al acțiunii, fapt care face neîntemeiată menținerea sechestrului.
10. Totodată, partea pârâtă a notat că reclamantul a omis să întemeieze cererea de aplicare a măsurilor de asigurare, limitându-se în a indica despre faptul că suma de peste 100000 euro este o sumă destul de mare, iar probabilitatea că vor fi impedimente la executarea eventualei hotărâri este la fel de mare, însă nu a prezentat temeiurile de asigurare a acțiunii, nici cum s-ar manifesta *periculum in mora*, nici cum se va asigura echilibrul intereselor părților.
11. La fel, partea pârâtă a evidențiat și faptul că instanței nu i-au fost prezentate probe ce dovedesc existența unui raport juridic între părți, la baza admiterii asigurării acțiunii fiind doar declarațiile reclamantului, contrar cerințelor și exigențelor stipulate la art. 177 Cod de procedură civilă.
12. A mai menționat despre faptul că prin încheiere s-a pus sechestru pe bunurile mobile/imobile, mijloacele bănești aflate pe conturile bancare ale pârâților S.C. „Total Leasing & Finance" S.A. și Gladei Angela în limita sumei de 60000 euro, iar în cadrul executării silite a încheierii, executorul judecătoresc Igor Doroftei a aplicat sechestru atât asupra mijloacelor bănești din contul bancar al S.C. „Total Leasing & Finance" S.A. în suma indicată în încheiere, cât și asupra imobilului deținut de către Gladei Angela (a cărui valoare estimată este de 2 600 000 lei, potrivit raportului de evaluare din 18 mai 2022, emis de „Nika-Imobil" S.R.L.).
13. Aici a subliniat că în urma aplicării sechestrului asupra mijloacelor bănești din contul bancar al S.C. „Total Leasing & Finance" S.A. nu mai există riscul pentru care se impune rațiunea aplicării altor măsuri de asigurare, și anume nu există riscul

imposibilității executării unei eventuale hotărâri judecătorești favorabile reclamantului. Astfel, menținerea sechestrului dublu este nejustificată, deoarece potrivit art. 175 alin. (2) Cod de procedură civilă pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

14. De asemenea, a invocat că prin menținerea sechestrului se încalcă dreptul de proprietate al Angelei Gladei protejat de art. 1 Protocolul 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cât și din perspectiva principiului proporționalității prevăzut de art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului.
15. În final, reprezentantului pârâtei, avocatul Gladei Roger a concluzionat că în cazul în care reclamantul ar obține o hotărâre judecătorească favorabilă, o va putea fructifica imediat, prin încasarea mijloacelor bănești sechestrate în contul bancar, prin dispoziție *incaso*, lipsind riscul de neexecutare asigurat prin încheiere. Potrivit situațiilor financiare pentru ultimul an de raportare, S.C. „Total Leasing & Finance" S.A. dispune de capital propriu (active minus obligații).
16. În ședința de judecată din 21 noiembrie 2023 reprezentantul O.C.N. "Total leasing & finance" S.R.L., avocatul Lungu Alexandru a formulat o cerere prin care a solicitat să fie anulată măsura de asigurare în totalitate.
17. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 decembrie 2023 s-a admis cererea privind anularea măsurii de asigurare înaintată de către avocatul Gladei Roger, în interesele pârâtului Gladei Angela, s-a anulat măsura de asigurare aplicată prin încheierea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 14 martie 2022, prin care s-a dispus *punerea sub sechestru a bunurilor mobile/ imobile și a mijloacelor băneşti aflate pe conturile bancare ale Gladei Angelei, în limita sumei de 60000 (șaizeci mii) euro*, cererea de anulare a măsurii de asigurare a acțiunii formulată de O.C.N. "Total leasing & finance" S.R.L. s-a respins ca neîntemeiată.
18. Pentru a dispune astfel, prima instanță a reținut că în perioada cuprinsă din data emiterii încheierii judecătorești și până la data înaintării cererii de anulare a măsurii de asigurare a acțiuni 14 martie 2022 – 21 noiembrie 2023, nu s-a adeverit niciun risc de diminuare a patrimoniului pârâtei Gladei Angela.
19. Prin urmare sub aspectul proporționalității drepturilor și intereselor ocrotite de lege pentru ambele părți, instanța a conchis lipsa necesității de a menține în continuare măsurile de asigurare a acțiunii în privința pârâtei Gladei Angela.

Solicitarea recurentului:

20. La 14 decembrie 2023, avocatul Musteață Eugeniu, în interesele lui Petrachi Alexei, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 decembrie 2023, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

Argumentele părților:

21. În motivarea recursului, avocatul Musteață Eugeniu, în interesele lui Petrachi Alexei, a invocat că constatările instanței de fond nu corelează cu prevederile legale ce reglementează în ansamblu institutul de măsurii de asigurare a acțiuni.
22. De asemenea, concluziile instanței de fond sunt arbitrare, nefiind bazate pe careva probe, rezumându-se la presupuneri, fiind preluate argumentele reprezentantului pârâtei Gladei

Angela ca fiind concludente, pertinente și utile, fără a le verifica prin contrapunere cu careva probe și de a le cerceta, cu respectarea principiului contradictorialității.

23. A menționat că necesitatea aplicării măsurii de asigurare a trecut testul în fața instanței de fond, atunci când a fost aplicată măsura preventivă și atunci când a fost respins recursul intimaților în raport cu argumentele reiterate în cererea de anulare.
24. De altfel, prin încheierea recurată, instanța de fond a lăsat de înțeles că măsura de asigurare a fost aplicată întemeiat, doar că a ajuns la concluzia că nu mai este actuală. Neactualitatea măsurii de asigurare aplicate în privința bunurilor mobile/ imobile, mijloacele bănești aflate pe conturile bancare ale Gladei Angelei instanța de judecată o justifică prin faptul că în intervalul de timp îndelungat, și anume 14 martie 2022 – 21 noiembrie 2023, nu s-a adeverit niciun risc de diminuare a patrimoniului pârâtei.
25. Aici, pe de o parte, apare nedumerirea cum a ajuns instanța la această concluzie în contextul în care nu au fost administrate probe cu privire la starea bunurilor sau a situației financiare ale Gladei Angelei, iar pe de altă parte, dacă ipotetic se admite că starea bunurilor sau situația financiară a acesteia nu s-a înrăutățit sub limita valorii acțiunii, situația respectivă s-ar fi datorat faptului aplicării măsurii de asigurare a acțiunii.
26. În altă ordine de idei, a punctat faptul că, în pofida afirmației că starea bunurilor sau a situației financiare a Gladei Angelei nu s-a înrăutățit, această stare nu era bună nici la data aplicării măsurii de asigurare, or executorul judecătoresc a fost în imposibilitatea aplicării sechestrului pe mijloacele bănești ale intimatei deoarece aceasta nu deținea suma de bani în valoarea acțiunii.
27. Potrivit încheierii executorului judecătoresc Doroftei Igor nr.064-811/2022 din 20 mai 2022 pîrîta Gladei Algela ar fi deținut mijloace bănești în sumă de 259 860,64 lei, un apartament, un garaj și un teren pentru construcții, însă la cererea avocatului, acesteia, au fost ridicate parțial măsurile de asigurare, fiind menținut sechestrul numai asupra apartamentului nr.26 din mun. Chișinău, str. *****, *****.
28. De fapt, unicul argument pe care s-a bazat intimata Gladei Algela a fost dublarea sechestrului aplicat prin încheierea judecătorească din 14 martie 2022, dar care nu a fost reținut de către instanța de fond, or acesta nici nu putea fi reținut din simplul fapt că prin încheierea din 14 martie 2022 s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile pârâților în limita acțiunii, dar și a faptului că pârâții sunt pasibili de răspundere solidară.
29. Cu referire la argumentul instanței de fond precum că prin menținerea măsurii de asigurare s-ar fi încălcat dreptul la proprietate, a specificat că prin aplicarea măsurii de asigurare nu se atentează la dreptul de proprietate, or această măsură este îndreptată dimpotrivă spre conservarea dreptului de proprietate asupra bunului.
30. Totodată, nu sunt clare circumstanțele care au determinat instanța de fond să ajungă la concluzia că a fost încălcat principiul de proporționalitate dintre interesul reclamantului de a-și executa eventuala hotărâre de judecată favorabilă și a pârâtului de a-și exercita dreptul de proprietate.
31. Prin referința depusă, reprezentantul intimatei Gladei Angela, avocatul Gladei Roger a solicitat respingerea recursului, cu menținerea încheierii instanței de fond, motivând că legislația procesual civilă recunoaște dreptul instanței care a dispus aplicarea măsurilor de asigurare de a anula măsurile respective.

32. La caz, valoarea bunului asupra căruia a fost aplicat sechestrul este net superioară valorii acțiunii, mai mult, situația financiară a O.C.N. ”Total leasing & finance” S.R.L. atestă 44 707 000,00 lei drept capital propriu și 6 967 000,00 lei drept profit net. Respectiv, concluziile instanței despre abuzul aplicării măsurilor de asigurare suplimentar și asupra bunurilor Gladei Angelei sunt bazate pe probe, or, riscul de imposibilitate de executare a hotărârii nu este actual, persistent și argumentat.
33. În acest sens, a menționat că inițial nu era stabilită situația financiară a pârâților și dacă o ventuală hotărâre în genere nu va fi posibilă de executat, fapt ce a determinat includerea din oficiu a tuturor pârâților drept subiect a aplicării măsurilor de asigurare. Ulterior, instanța a constatat că nu s-a adeverit riscul pericolul in mora. Astfel, solicitarea de anulare a măsurilor de asigurare se aseamănă mai mult cu o procedură de revizuire a încheierii de aplicare a acestora, pe temei de noi circumstanțe.
34. La fel, a indicat că criticire recurentului nu pot fi reținute prin prisma art. 432 Cod de procedură civilă și nu pot duce la admisibilitatea recursului, fapt ce denotă caracterul declarativ al acestuia.

Termenul de declarare a recursului:

35. În conformitate cu art. 423 alin.(1) Cod de procedură civilă *”încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol”.*
36. Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *”Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.*
37. Conform art. 425 Cod de procedură civilă *”termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*
38. Având în vedere că prin recurs se contestă încheierea emisă la 7 decembrie 2023, depunerea acestuia la 14 decembrie 2023 prin intermediul poștei electronice a fost efectuată în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

39. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din următoarele motive.
40. În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă *”recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor”.*
41. În baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă *”instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”.*
42. Din materialele cauzei se atestă că prin acțiunea depusă la 17 februarie 2022 Petrachi Alexei a solicitat încasarea, în mod solidar, de O.C.N. ”Total leasing & finance” S.R.L.

și Gladei Angela a sumei de 60000,00 euro, cu titlu de împrumut acordat Gladei Angelei, care a acționat în interesele O.C.N. ”Total leasing & finance” S.R.L.

43. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 martie 2022 a fost admisă parțial cererea depusă de Petrachi Alexei privind asigurarea acţiunii, fiind aplicat sechestru pe bunurile mobile/imobile, mijloacele bănești aflate pe conturile bancare ale pârâților O.C.N. ”Total leasing & finance” S.R.L. și Gladei Angelei, în limita sumei de 60000 euro, în rest cererea de asigurare a fost respinsă ca neîntemeiată.
44. Prin Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 7 iunie 2022 au fost respinse recursurile declarate de O.C.N. ”Total leasing & finance” S.R.L. și Gladei Angela.
45. Prin încheierea executorului judecătoresc Doroftei Igor din 16 martie 2022 a fost aplicat sechestru pe bunurile mobile/imobile, mijloacele bănești aflate pe conturile bancare ale pârâților O.C.N. ”Total leasing & finance” S.R.L. și Gladei Angelei, în limita sumei de 60000 euro.
46. La cererea O.C.N. ”Total leasing & finance” S.R.L., prin încheierea executorului judecătoresc Doroftei Igor din 24 martie 2022 au fost ridicate parțial măsurile de asigurare aplicate în privința O.C.N. ”Total leasing & finance” S.R.L., cu menținerea sechestrului pe suma de 60 000,00 euro în contul deținut la B.C.”MAIB” S.A.
47. Totodată, la cererea Gladei Angelei, prin încheierea executorului judecătoresc Doroftei Igor din 20 mai 2022 au fost ridicate parțial măsurile de asigurare aplicate în privința Gladei Angelei, cu menținerea sechestrului pe ap.26 din str. *****, *****, mun. Chișinău.
48. În ședința de judecată din 21 noiembrie 2023, reprezentantul pârâtului Gladei Angela, avocatul Gladei Roger, a înaintat o cerere prin care solicitat anularea măsurii de asigurare a acțiunii dispuse prin încheierea judecătorească din 14 martie 2022 în privința Gladei Angelei, la care a anexat înscrisul cu privire la situația financiară a O.C.N. ”Total leasing & finance” S.R.L.
49. Așadar, potrivit art. 180 alin. (1) Cod de procedură civilă, *”măsura anterioară de asigurare a acţiunii poate fi anulată la cererea pîrîtului de către instanţa care a ordonat măsura de asigurare ori de instanţa în a cărei procedură se află cauza.”*
50. Alin. (2) al normei menționate stabilește că *”anularea măsurii anterioare de asigurare a acţiunii se soluţionează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor repetată însă nu împiedică examinarea problemei. Încheierea judecătorească privind anularea măsurilor de asigurare a acţiunii poate fi atacată cu recurs. Recursul împotriva încheierii de anulare a măsurilor de asigurare a acţiunii sau de substituire a unei forme de asigurare cu o alta suspendă executarea încheierii.”*
51. Colegiul civil reține că legislatorul a lăsat abordarea chestiunii ce vizează anularea măsurilor de asigurare nu numai la discreţia părţii interesate. Astfel, luînd în consideraţie urmările şi efectul pe care îl poate avea aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii asupra drepturilor participanţilor la proces, instanţele care au dispus aplicarea acestora sau instanţele, în procedura cărora se află pricina, urmează, în dependenţă de circumstanţele concrete ale cauzei, să se implice în soluţionarea chestiunii privind raţionalitatea menţinerii măsurilor în cauză, în conformitate cu prevederile art.180 Cod de procedură

civilă. Astfel, de rînd cu respingerea acţiunii, pot apărea şi alte temeiuri pentru anularea măsurilor de asigurare.

52. În primul rând, Colegiul subliniază că anularea măsurilor de asigurare nu reprezintă o contestare a acestora. Cu alte cuvinte, nu se pune la dubiu legalitatea și temeinicia măsurilor instituite, solicitarea de anulare a măsurilor aseamănându-se mai curând cu o procedură de revizuire a acestei încheieri în virtutea unor noi circumstanțe.
53. În al doilea rând – măsurile de asigurarea acțiunii civile sunt menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive. Astfel, la aprecierea oportunității privind anularea măsurile de asigurare a acțiunii, este necesar ca instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate, dacă menținerea în continuare a măsurilor de asigurare este rațională și proporțională scopului urmărit.
54. În al treilea rând – o măsură de asigurare a acțiunii reprezintă întotdeauna o ingerință în drepturile și libertățile persoanei în privința căreia aceasta a fost dispusă.
55. Cu referire la situația din speță, Colegiul apreciază ca important faptul că acțiunea depusă de Petrachi Alexei privind încasarea sumei de 60000,00 euro este asigurată prin aplicarea sechestrului pe suma de 60 000,00 euro în contul deținut de O.C.N. ”Total leasing & finance” S.R.L. la B.C.”MAIB” S.A.
56. Prin urmare, nu există dubii rezonabile privind solvabilitatea pârâtului O.C.N. ”Total leasing & finance” S.R.L. și, respectiv, nu exista pericolul real că o eventuală hotărâre de admitere a acțiunii să fie imposibil de executat.
57. Astfel, întru cât de la data emiterii încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare și până la data depunerii cererii de anulare a acestora motivele aplicării lor au dispărut, Colegiul apreciază ca fiind justă soluția instanței de fond privind anularea măsurilor de asigurare aplicate în privința bunurilor ce aparțin pârâtei Gladei Angela.
58. De altfel, existența unor raporturi juridice cu caracter patrimonial între părți nu poate servi drept temei pentru menținerea în continuare a măsurii de asigurare în lipsa iminenței unui pericol privind imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești, or, pe lângă faptul că scopul măsurilor de asigurare este de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate, acestea urmează a fi proporționale, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului.
59. În aceste împrejurări, Colegiul califică drept neîntemeiate argumentele invocate de către recurent cu privire la faptul că prin Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 7 iunie 2022 a fost menținută încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 martie 2022, or, la examinarea recursului împotriva aplicării măsurilor de asigurare a fost verificată legalitatea și temeinicia aplicării acestora având în vedere situația existentă la data solicitării lor, în timp ce la anularea măsurilor de asigurare se ține cont de evoluția ulterioară a situației, care evident duce la o altă concluzie privind necesitatea menținerii măsurilor de asigurare.
60. În această ordine de idei, având în vedere faptul că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Petrachi Alexei, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 decembrie 2023.

61. În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,-

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Musteață Eugeniu, în interesele lui Petrachi Alexei.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 decembrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Petrachi Alexei împotriva O.C.N. ”Total leasing & finance” S.R.L. și Gladei Angela, intervenient accesoriu ”Triftex-Impex” S.R.L., privind încasarea în mod solidar a datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Anatol Pahopol

Judecătorii Dorin Dulghieru

Ruxanda Pulbere