Dosarul contravențional nr. 4-90/25

H O T Ă R Â R E

pe cauză contravențională

27 februarie 2026 **orașul Leova**

Judecătoria Hîncești (sediul Leova),
instanță în componența:
președintele ședinței, judecător Nicolae Zaharia
grefier Ana Butnaru
Marina Abuzan

cu participarea:
făptuitorului Stepaniuc Sergiu
avocatului Bosîi Ion

în lipsa:
agentului constatator Constantinescu Ion

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională inițiată în privința Stepaniuc Sergiu, născut la *****, cod personal numeric *****, domiciliat în mun.Chișinău sat. *****, învinuit de comiterea faptei contravenționale prevăzute de art.67 alin.(1) Cod contravențional al Republici Moldova.

Potrivit probelor administrate de agentul constatator, instanța de judecată, -

A C O N S T A T A T:

La 25 septembrie 2025, de către agentul constatator Constantinescu Ion a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința cet.Stepaniuc Sergiu, în baza art.67 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că, la data de 15.09.2025 în jurul orelor 14:30-15:00 directorul Întreprinderii Silvice Iargara, a organizat și desfășurat o întrunire cu reprezentantul politic dl Alexandru Stoianoglo pe teritoriul ce aparține Întreprinderii Silvice fără a depune declarație prealabilă la APL.

Conform art.395 Cod contravențional, a fost remisă în adresa Judecătoriei Hîncești, sediul Leova, cauza contravențională în privința cet. Stepaniuc Sergiu

Conform art.400 alin.(4) Cod contravențional, contravenția prevăzută la art.67 Cod contravențional se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției.

Potrivit art.400 alin.(5) Cod contravențional, procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art.67 Cod contravențional se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

Astfel, Judecătoria Hîncești, sediul Leova este competentă să examineze cauza contravențională în privința cet. Stepaniuc Sergiu, în comiterea contravenției prevăzute de art.67 alin.(1) Cod contravențional.

La ședința de judecată agentul constatator Constantinescu Ion, fiind citat legal nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Potrivit art.455 alin.(2) Cod contravențional „*Prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de*

judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală".

Contravenientul Stepaniuc Sergiu și avocatul său Bosîi Ion în ședința de judecată au solicitat încetarea procesului contravențional pe motivul nulității acestuia.

În ședința de judecată martorul Gheorghiță Daniel a declarat că, în acea zi au avut o ședință cu colegii la pepinieră și domnul director a cerut tot planul și darea de seamă care o avea pe ocol. Discutând în ședință s-au apropiat 2 sau 3 mașini din care a coborât Stoianoglo Alexandru și a comunicat că este cu campania electorală. Dânșii au finisat ședința și la pauza de masă s-a apropiat Stoianoglo A., și a comunicat câte ceva despre campania lui electorală. Ședința a avut loc în jurul orelor 11:00, iar când s-a finisat era deja ora mesei. A comunicat că ei erau în ședință de serviciu,, iar Stoianoglo A., s-a coborât, s-a apropiat și atât.

În ședința de judecată martorul Agaev Tatiana a comunicat că în acea zi au avut o ședință care se organizează în fiecare săptămână, iar la sfârșit de trimestru ședința se organiza cu mai mulți participanți pentru a pregăti darea de seamă. În cadrul ședinței s-a discutat despre indicatorii care au fost îndepliniți, inventarierea puieților și pepinierii silvice și starea semănăturilor. În cadrul desfășurării ședinței au venit 2 sau 3 mașini și s-au prezentat. din ce a înțeles era domnul Stoianoglo A., cu echipa sa, aceștia au propus să prezinte campania electorală. După finisarea ședinței, în timpul pauzei de masă dumnealor și-au prezentat campania în câteva minute și au plecat.

Studiind materialele cauzei prezentate cu analiza cumulară a declarațiilor participanților la proces, verificând procesul verbal de constatare a contravenției sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, instanța de judecată reține următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 452 Cod contravențional, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; c)existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Sub aspectul legalității, analizând modul de întocmire a procesului-verbal, instanța reține că acesta nu respectă dispozițiile imperative ale legii fiind incidentă nulitate prevăzute de Codul contravențional. Or, procesul-verbal cu privire la contravenţie MAI06 358196 întocmit de către agentul constatator Constantinescu Ion contravine rigorilor imperative ale art. 443, 445 Cod Contravențional. Sau, la completarea acestuia, agentul constatator a omis indicarea la rubricile nr. 1 – Data încheierii, ora, Locul încheierii și la rubrica nr. 5 – locul săvârșirii.

Potrivit reglementărilor art. 443 Cod contravențional, legiuitorul a reiterat faptul că „(1) Procesul verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) *data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;*

Totodată art. 445 Cod contravențional indică faptul că: „ (1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, **data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal**, seria şi

numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal".

Acest fapt s-a constatat în cadrul ședinței de judecată, or, contestatarul a prezentat instanței de judecată copia procesului – verbal primită de la agentul constatator unde nu este indicată Data încheierii procesului – verbal, ora și locul încheierii procesului – verbal, însă în procesul – verbal cu privire la contravenție remis de către agentul constatator în instanța de judecată se constată că este înscrisă data încheierii, ora și locul încheierii, astfel, instanța de judecată constată că agentul constatator a completat aceste rubrici după întocmirea procesului – verbal cu privire la contravenție, ceia ce este inadmisibil.

Conform art. 443 alin. (7) Cod contravențional: „În procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesităţii unor astfel de acţiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă."

Instanța reține că agentul constatator la întocmirea procesului verbal a admis încălcări de procedură, care în corespundere cu prevederile art. 445 Cod contravenţional, duc la nulitatea actului de acuzare, or contrar dispozițiilor supra menționate, agentul constatator a admis încălcări de procedură neconsemnând data(ziua, luna, anul) întocmirii procesului - verbal, ceea ce constituie o condiție indispensabilă pentru verificarea legalităţii şi temeiniciei actului constatator al contravenției, iar după eliberarea copiei de pe procesul – verbal contravenientului, ignorând prevederile art. 443 alin. (7) Cod contravențional, a completat procesul – verbal original completând rubricile ce țin de data încheierii, ora și locul încheierii.

Legea contravențională prevede redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului – verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Sub aspectul legalității procesului – verbal, instanța denotă că, motivele de nulitate absolută a actului constatator pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

În asemenea circumstanţe, încălcările procedurale admise la întocmirea procesului verbal contravenţional, prin nerespectarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, duc la nulitatea absolută a procesului contravențional și în consecință la încetarea sa. Or în speță, față de Stepaniuc Sergiu au fost admise și încălcări în vederea respectării dreptului la apărare.

Instanța menționează că respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea proceselor verbale prin prisma prevederilor art.445 CC, iar încălcările procedurale admise la întocmirea procesului verbal contravenţional, duc la nulitatea procesului contravențional și în consecință la încetarea sa.

În conformitate cu prevederile art. 395, 441, 443, 445, Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,

D I S P U N E :

Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenție nr. **MAI06 358196, din 25.09.2025,** intentat de către agentul constatator din cadrul IP Leova – Constantinescu Ion, în privința cet. **Stepaniuc Sergiu**, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 67 alin. (1) Cod Contravențional.

Se încetează procesul contravenţional intentat în privinţa lui Stepaniuc Sergiu învinuit în baza 67 alin. (1) Cod contravențional în legătură cu nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1) Cod contravenţional, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Leova).

Președintele ședinței,
Judecător Nicolae Zaharia