Dosarul nr. 2 p/s-50/26
2-26124313-46-2 p/s-01102026-1

HOTĂRÎRE
În numele Legii

23 octombrie 2026 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi

a examinat în şedinţă de judecată publică pricina civilă la cererea înaintată de către Răgălia Viorel, parte interesată Structura Teritorială de Asistență Socială Soroca cu privire la instituirea ocrotirii judiciare provizorii,

constată:

La data de 01.10.2026, Răgălia Viorel, partea interesată Structura Teritorială de Asistență Socială Soroca a depus cerere în instanţa de judecată cu privire la instituirea măsurii de ocrotire judiciară.

În motivarea acţiunii petiționarul a indicat că, fiica ***** este încadrată în grad de dizabilitate sever, afecțiune din copilărie, fapt confirmat prin certificatul de încadrare în grad de dizabilitate. Din cauza bolii, dizabilitate fizică și intelectuală, fiica nu are capacitatea de a conștientiza și dirija acțiunile sale, nu poate să-și exprime voința și are nevoie de supraveghere și îngrijire permanentă. În vederea ocrotirii și reprezentării intereselor fiicei *****, care este incapabilă, se impune instruirea măsurilor de ocrotire sub formă de tutelă.

Solicită instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privința lui ***** pe un termen de 10 ani, cu desemnarea ei în calitate de tutore.

În ședința de judecată petiționara a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de drept și de fapt invocate solicitînd admiterea ei.

Partea interesată, reprezentantul Structurii Teritoriale de Asistență Socială Soroca, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea parvenită la 19.10.2026 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Totodată a înaintat referință prin care a pledat pentru admiterea cererii de chemare în judecată pe motiv că, măsura de ocrotire solicitată a fi instituită, trebuie să fie individualizată și proporțională gradului în care, în urma dizabilității intelectuale nu se poate auto deservi și nu poate conștientiza acțiunile ori exprima voința.

Studiind materialele dosarului, audiind petiționarul, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de către Răgălia Viorel, parte interesată Structura Teritorială de Asistență Socială Soroca cu privire la instituirea ocrotirii judiciare provizorii, urmează a fi admisă din motivele expuse în continuare.

Din interpretarea art. 6 al CEDO, "*pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărîri motivate constituie una dintre garanții a dreptului fundamental la un proces echitabil".*

Art. 239 CPC stipulează că, *"hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată".*

Conform art. 65 alin. (1), (2), (3) Cod Civil *,, persoana fizică care a atins majoratul sau care a dobîndit capacitate deplină de exerciţiu pe altă cale legală şi care, în urma unei boli mintale ori a unei deficienţe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conştientiza acţiunile sale ori exprima voinţa poate beneficia de o măsură de ocrotire, instituită în funcţie de starea sau situaţia sa. Dacă nu s-a dispus altfel, măsura de ocrotire are ca scop ocrotirea atît a persoanei, cît şi a intereselor patrimoniale ale acesteia. Măsura de ocrotire poate fi limitată la unul din aceste două domenii. Măsurile de ocrotire pot fi contractuale (contractul de asistenţă, mandatul de ocrotire în viitor) şi judiciare (ocrotirea provizorie, curatela, tutela)".*

Potrivit art. 92 Cod Civil *,, măsura de ocrotire judiciară poate fi instituită de către instanţa de judecată doar în cazul în care aceasta este necesară şi dacă persoana nu este ocrotită suficient prin aplicarea dispoziţiilor legale privind obligaţia de întreţinere a soţului şi a rudelor, privind regimul bunurilor comune ale soţilor, privind asistenţa la luarea deciziei sau prin mandatul de ocrotire în viitor a persoanei respective. Măsura de ocrotire judiciară trebuie să fie individualizată şi proporţională gradului în care, în urma unei boli mintale sau deficienţe fizice, mintale sau psihologice, persoana nu îşi poate conştientiza acţiunile ori exprima voinţa",* iar potrivit art. 93 alin. (1) Cod Civil *,, măsura de ocrotire judiciară poate fi instituită în privinţa unei persoane cu capacitate deplină de exerciţiu".*

Conform art. 102 alin. (2), (3) Cod Civil ,, *în privința persoanei care, fără a fi lipsită complet de discernământ, are nevoie, în temeiul dispozițiilor art. 65 alin. (1), să fie asistată în mod continuu poate fi instituită măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei. Tutela se instituie doar dacă nici prin ocrotirea provizorie şi nici prin curatelă nu se va putea asigura ocrotirea suficientă a persoanei".*

La caz, instanța reține că, prin acțiunea dedusă judecării, petiționarul a solicitat instituirea ocrotirii judiciară provizorie sub formă de tutelă în privinţa cet. ***** care este fiica lui.

Probatoriul cauzei denotă că, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 2202637A0277 din 15.09.2026, 1. ***** Viorel suferă de maladie psihică cronică „Retardare mentală severă". 2. ***** Viorel ca urmare a bolii mintale pe care o prezintă, nu are capacitatea de a conștientiza acțiunile sale și de a-și exprima voința din punct de vedere critic. 3. ***** Viorel nu are capacitatea de a conștientiza procedurile și acțiunile procedural-judiciare, nu poate participa în procesul judiciar. 4. Avînd în vedere stadiul dezvoltării științei, la moment, nu există premize că starea persoanei expertizate ***** se va îmbunătăți. 5. Se recomandă instituirea asupra lui ***** a măsurii de ocrotire judiciară.

În conjunctura celor menționate supra în coraport cu prevederile legale menționate supra, instanța de judecată consideră necesar de a institui ocrotirea judiciară provizorie sub formă de tutelă în privinţa cet. *****, or ca urmare a maladiei diagnosticate ultima conform stării psihice nu are capacitatea de a conștientiza acțiunile sale și de a-și exprima voința din punct de vedere critic. Mai mult, ***** nu are capacitatea de a conștientiza procedurile și acțiunile procedural-judiciare, nu poate participa în procesul-judiciar.

Conform art. 106 alin. (1) Cod Civil *,, sarcina curatelei şi tutelei poate fi îndeplinită doar de persoana care nu se află în una din incompatibilităţile prevăzute la art. 55 alin. (4)".*

Potrivit art. 55 alin. (4) Cod Civil *,, nu poate fi tutore sau curator: a) minorul; b) persoana supusă unei măsuri de ocrotire judiciare; c) cel decăzut din drepturile părinteşti; d) cel declarat incapabil de a fi tutore sau curator din cauza stării de sănătate; f) cel căruia i s-a restrîns exerciţiul unor drepturi politice sau civile, fie în temeiul legii, fie prin hotărîre judecătorească, precum şi cel cu rele purtări; g) cel ale cărui interese vin în conflict cu interesele minorului pus sub tutelă sau curatelă; h) cel înlăturat prin act autentic sau prin testament de către părintele care exercita singur, în momentul morţii, ocrotirea părintească; i) cel căruia i s-a revocat calitatea de tutore, curator sau ocrotitor provizoriu din culpa sa; j) cel care se află în relaţii de muncă cu instituţia în care este internată persoana asupra căreia se instituie tutela sau curatela; k) cel care suferă de alcoolism cronic sau de narcomanie; l) cel care nu are domiciliul pe teritoriul Republicii Moldova, cu excepţia rudei minorului de până la gradul al IV-lea inclusiv; m) cel care nu este rudă cu minorul de până la gradul al IV-lea inclusiv sau nu a stabilit relaţii apropiate cu acesta".*

Prevederile art. 103 alin. (1,2) Cod Civil, stabilesc că, "*instanţa de judecată stabileşte termenul pentru care se instituie măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei sau tutelei, care poate fi de maximum 5 ani. Prin derogare de la alin.(1), în cazul instituirii tutelei, instanţa de judecată, în baza raportului de expertiză psihiatrică care confirmă că, avînd în vedere stadiul dezvoltării ştiinţei, nu există semne vădite că starea persoanei se va îmbunătăţi, poate stabili, prin hotărîre motivată, un termen de pînă la 10 ani*".

Raportînd normele legale la speță, instanța reține că, ***** locuiește cu tatăl Răgălia Viorel în s. Cosăuți r-l Soroca ultima fiind în grija tatălui său.

În șirul de idei redat, prin prisma art. 55 Cod Civil, instanța de judecată consideră necesar de a desemna ocrotitorul provizoriu (tutore) a cet. ***** pe tatăl acesteia Răgălia Viorel pe un termen de 10 ani.

Astfel, luînd în considerație circumstanțele stabilite, instanța de judecată va admite acțiunea civilă înaintată de către Răgălia Viorel, parte interesată Structura Teritorială de Asistență Socială Soroca cu privire la instituirea ocrotirii judiciare provizorii.

În conformitate cu art. art. 238-241, art. 279 alin.(1) lit. e), art. 302-308[12] CPC şi în baza art. 65, 92-93, 102, 103 Cod Civil, instanţa de judecată,

hotărăşte:

Se admite acţiunea civilă înaintată de către Răgălia Viorel, parte interesată Structura Teritorială de Asistență Socială Soroca cu privire la instituirea ocrotirii judiciare provizorii.

Se instituie ocrotirea judiciară provizorie sub formă de tutelă în privinţa cet.***** a. n. *****, (n. i. *****), domiciliată în *****

Se desemnează ocrotitorul provizoriu (tutore) a lui cet.***** a. n. *****, (n. i. *****), domiciliată în s. Cosăuți r-l Soroca pe Răgălia Viorel, a. n. *****, (n. i. *****), domiciliat în *****

Ocrotirea judiciară provizorie în privinţa cet.***** a. n. *****, (n. i. *****), domiciliată în s. Cosăuți r-l Soroca se instituie pe termen de 10 (zece) ani.

Se privează cet.***** a. n. *****, (n. i. *****), domiciliată în s. Cosăuți r-l Soroca de dreptul la vot prevăzut de Codul Electoral, despre ce se înştiinţează Comisia Electorală Centrală, după devenirea prezentei hotărîri definitive.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Ghenadie Purici**