C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 21rji-686/2025 Judecătoria Soroca, sediul Central
1-25042518-03-21rji-29052025 Judecător: Dinu Brașoveanu

D E C I Z I E
În numele Legii

16 octombrie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de apel Nord
În componența:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache și Ludmila Iarmaliuc

judecând în ordine de recurs, în lipsa părților, directorului Penitenciarului nr. 6 Soroca, Viorel Țîmbaliuc, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 07 mai 2025, adoptată în limitele cererii condamnatului Ceban Ghenadie privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, în conformitate cu prevederile art. 91 Cod penal,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de actele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

La data 31.03.2025 în adresa instanței judecătorești a parvenit cererea condamnatului Ceban Ghenadie privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen în conformitate cu prevederile art. 91 Cod penal.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 07 mai 2025 a fost admisă cererea condamnatului Ceban Ghenadie privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen în temeiul art. 91 Cod penal.

Ceban Ghenadie deținut în Penitenciarul nr. 6 Soroca, s-a liberat condiționat înainte de termen, de pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 15.03.2021, modificată prin decizia Curții de Apel Bălți din 26.05.2021, pe termenul rămas de 2 (două) luni 29 (douăzeci și nouă) zile.

Condamnatul Ceban Ghenadie s-a obligat să nu-şi schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 07 mai 2025, directorul Penitenciarului nr. 6 Soroca, Viorel Țîmbaliuc, a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi soluții prin care să fie respinsă cererea privind aplicarea în sarcina lui Ceban Ghenadie prevederile art. 91 Cod penal, invocând în motivare că încheierea este ilegală şi pasibilă anulării, dat fiind că acesta nu a realizat programul individual de planificare a pedepsei.

Totodată, susține recurentul că, termenul real executat de către condamnat este unul mic în coraport cu infracțiunea săvârșită, termenul de pedeapsă cu închisoarea ispășit nu este suficient pentru corijarea deplină a condamnatului şi reintegrarea în societatea civilă, prin urmare pedeapsa penală nu şi-a atins scopul reeducării condamnatului.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1), (2) Cod procedură penală recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au înaintat careva referințe, fapt care nu împiedică examinarea cauzei.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele din recurs, raportând circumstanțele de fapt a cauzei la prevederile legii care guvernează speța, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul directorului Penitenciarului nr. 6 Soroca, Viorel Țîmbaliuc, cu casarea încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 07 mai 2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanţele de fond în cazurile în care hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri.

În conformitate cu art. 441 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute la art. 444, însă ea este obligată ca, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situaţia părții în favoarea căreia s-a declarat recurs.

Analizând normele de drept aplicabile cazului, instanța de recurs stabilește că potrivit prevederilor art. 469 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, şi anume liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen (art.91 din Codul penal).

În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (1) Cod de procedură penală, chestiunile specificate la art.469 alin.(1) pct.5), 11) şi 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art.469 alin.(1) se soluționează de către judecătorul de instrucție la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa. Soluționarea de către instanța de judecată a chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1) şi 2) se efectuează în condițiile prevăzute la art.266 şi 267 din Codul de executare şi numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. În cazul soluționării chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1), 2), 4), 7)–9), instituția care pune în executare pedeapsa este obligată să prezinte raportul de evaluare privind comportamentul condamnatului, iar în cazul soluţionării chestiunii prevăzute la art.469 alin.(1) pct.3), şi raportul medical respectiv. În şedinţa de judecată se citează autorul demersului cu privire la soluţionarea chestiunii solicitate.

La caz, Colegiul reține că conform art.91 alin.(1), (3), (4) Cod penal, persoanei care execută pedeapsa cu închisoare i se poate aplica liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen dacă ***a realizat programul individual de executare a pedepsei***, a reparat integral daunele cauzate de infracțiunea pentru care a fost condamnată, cu excepția cazului cînd dovedește că nu a avut nici o posibilitate să le îndeplinească, şi dacă ***se constată că corectarea ei este posibilă fără executarea deplină a pedepsei***. Persoana poate fi liberată, în întregime sau parțial, şi de pedeapsa complementară. **(3)** Liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen se aplică condamnaților de către instanța de judecată de la locul de executare a pedepsei, în baza demersului instituției care pune în executare

pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia în condițiile prevăzute la art.266 şi 267 din Codul de executare şi numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. **(4)** Liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen poate fi aplicată dacă condamnatul, care la momentul săvîrşirii infracțiunii a atins vârsta de 21 ani, a executat efectiv: a) cel puțin jumătate, dar nu mai puțin de 90 de zile de închisoare, din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvârşirea unei infracțiuni uşoare sau mai puţin grave; b) *cel puţin două treimi din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvârşirea unei infracţiuni grave*, infracţiuni deosebit de grave sau excepţional de grave, precum şi din pedeapsa aplicată persoanei anterior liberate condiţionat de pedeapsă înainte de termen, dacă liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen a fost anulată în condiţiile alin.(8).

În temeiul prevederilor art. 265 Cod de executare, instanţa de judecată poate decide liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen sau înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, aplicând, după caz, compensarea privilegiată a zilelor de muncă, în temeiul şi în condiţiile art. 91 şi 92 din Codul penal.

Conform art. 266 Cod de executare, în cazul în care condamnatul întrunește condițiile prevăzute în art. 91 şi 92 din Codul penal, administrația locului de deţinere sau comandamentul militar, după caz, adoptă, în termen de o lună, o hotărâre privind propunerea pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă sau privind refuzul în acest sens. **(2)** Propunerea pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se depune, în termen de 5 zile de la data adoptării hotărârii, la instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află locul de deținere. **(3)** În cazul în care administrația locului de deținere sau comandamentul militar, după caz, refuză să propună liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, condamnatul poate înainta un demers pentru liberare sau înlocuire nemijlocit în instanța de judecată.

Conform art. 267 alin. (1), (2) Cod de executare, la demersul pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se anexează dosarul personal al condamnatului, dovezile motivelor de fapt invocate şi, după caz, calculul zilelor conform compensării privilegiate a zilelor de muncă. Demersul se judecă în condițiile CPP. **(2)** În cazul în care instanță de judecată respinge demersul pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, depunerea repetată a demersului poate avea loc după înlăturarea motivelor de fapt şi/sau de drept

invocate de instanță la respingerea demersului, dar nu mai devreme de 6 luni de la data rămânerii definitive a hotărârii. În cazul refuzului liberării condiționate a condamnatului la detențiune pe viață, adresarea repetată a demersului poate avea loc nu mai devreme decât peste 3 ani de la data adoptării hotărârii de refuz a instanței.

În acest sens, Colegiul penal constată că legislația în vigoare prevede posibilitatea liberării condiționate a condamnatului de orice pedeapsă înainte de termen, însă o astfel de posibilitate se admite cu anumite condiții, cât și în baza faptului că persoana respectivă, prin purtare exemplară şi atitudine cinstită într-un anumit termen de executare a pedepsei numite, denotă corectarea sa.

Subsecvent, liberarea condiționată înainte de termen poate fi aplicată dacă instanța de judecată va considera posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei. O atare concluzie urmează a fi trasă în baza studierii depline şi obiective a datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoare, inclusiv dacă s-a aflat şi în alte penitenciare, la respectarea regimului de executare, participarea la muncile remunerate sau neremunerate de îngrijire sau amenajare a penitenciarului şi a teritoriului, de îmbunătățire a condițiilor de trai şi medico-sanitare de detenție, la relațiile cu alți condamnați, cu familia, participarea la măsurile cultural-educative, la prezența sancțiunilor disciplinare valabile la momentul soluționării demersului ş.a. circumstanțe care denotă corijarea acestuia.

În contextul dat, Colegiul penal constată că Ceban Ghenadie a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 15.03.2021, a fost condamnat în baza art. 217^1 alin. (4) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 03 ani cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții sau de a exercita orice activitate ce implică gestiunea substanțelor narcotice pe un termen de 2 ani. Conform art. 90 CP s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 02 ani.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 26.05.2021, sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 15.03.2021 a fost casată în latura penală, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Ceban Ghenadie a fost condamnat în baza art. 217^1 alin. (4) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 07 ani, cu executarea pedepsei de 07 ani cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții sau de a exercita orice activitate ce implică gestiunea substanțelor narcotice pe un termen de 2 ani.

Potrivit procesului-verbal de reținere din 26.05.2021, Ceban Ghenadie a fost reținut la data de 26.05.2021, ora 16:14.

Ulterior, prin încheierile Judecătoriei Soroca, sediul Central din 05.07.2022, din 20.02.2023 și din 26.04.2024 pedeapsa stabilită lui Ceban Ghenadie a fost

redusă în temeiul art. 473[4] alin. (4) Cod de procedură penală cu 84 zile, 46 zile, și, respectiv 43 zile.

Concomitent, prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 05.12.2022 pedeapsa stabilită lui Ceban Ghenadie a fost redusă cu 1/3 în temeiul Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Potrivit informației prezentate de administrația Penitenciarului nr. 6 Soroca, începutul termenului executării – 26.05.2021, 2/3 din pedeapsă – 15.01.2024, sfârșitul termenului – 05.08.2025.

Fiind respectată procedura prealabilă, prin decizia Comisiei Penitenciarului nr. 6 Soroca din 26.03.2025 s-a respins cererea condamnatului Ceban Ghenadie de a prezenta materialele și dosarul personal în instanța de judecată pentru aplicarea art. 91 Cod penal, or, deși se caracterizează pozitiv, nu a realizat programul individual.

Drept urmare, condamnatul Ceban Ghenadie s-a adresat către judecătorul de instrucție cu cererea privind liberarea condiționată înainte de termen de la executarea pedepsei închisorii în temeiul art. 91 Cod penal.

Fiind investit cu dreptul de a examina chestiunea cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen (art.91 din Codul penal), Colegiul conchide că, judecătorul de instrucție prematur şi contrar scopului pedepsei penale, a ajuns la concluzia că restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de către noi infracțiuni, va putea fi asigurat prin liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen.

În fortificarea acestui deziderat, Colegiul penal ține a trece în revistă că deși Ceban Ghenadie este caracterizat pozitiv de către comisia penitenciarului, acesta nu a realizat programul individual de executare a pedepsei, iar realizarea acestuia este o condiție obligatorie pentru a putea beneficia de mecanismul prevăzut la art. 91 Cod penal.

Mai mult, acest fapt planează o serie de dubii rezonabile pe fonul credibilității corectării lui Ceban Ghenadie, mai cu seamă posibilitatea sa de a se reintegra în mediul social fără a exista careva riscuri a unei potențiale recidivări în condițiile în care a comis cu intenție o infracțiune gravă, în grup, nerecunoscându-și vina, nu a manifestat interes față de muncile din penitenciar.

Subsecvent, Colegiul penal conchide că, potrivit Recomandării nr. R (89) 12 a Comitetului de Miniștri către Statele membre cu privire la educație în penitenciare, educația în penitenciar ajută la umanizarea penitenciarelor şi este un mijloc important de facilitare a întoarcerii deținutului în societate, pregătit atât din punct de vedere moral, cât şi din punct de vedere educațional, astfel, reieșind din categoria infracțiunii săvârșite, mărimea pedepsei stabilite, termenul pedepsei

executat real, atitudinea condamnatului față de realizarea programului individual de executare a pedepsei, se constată că ultimul nu este pregătit pentru eliberare din mediul carceral.

În subsidiar, Colegiul penal în vederea casării verdictului emis de prima instanță ține a trece în revistă faptul că, recurentul în mod suficient de justificat a constatat faptul, că termenul de pedeapsă cu închisoarea ispășit nu este suficient pentru corijarea deplină a condamnatului, or ultimul nu a executat efectiv termenul de pedeapsă stabilit prin decizia Curții de Apel Bălți din 26.05.2021 în condițiile în care acesta a beneficiat de reducerea termenului de pedeapsă prin prisma art. 3 CEDO, inclusiv, și prin legea amnistiei. Astfel, Colegiul consideră că în speță nu a fost atins scopul pedepsei penale, și anume, restabilirea echității sociale, precum și corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni, fiind prematură liberarea condiționată înainte de termen.

În această optică, Colegiul în susținerea recursului formulat de administrația Penitenciarului nr. 6 Soroca ține a menționa potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, *corectarea şi resocializarea condamnatului*, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Drept urmare, Colegiul conchide că în cazul din speță, instanța nu a reușit obiectiv să-și motiveze soluția de ne admitere a argumentelor administrației Penitenciarului nr. 6 Soroca cu privire la neîntrunirea de către condamnatul Ceban Ghenadie a liberării condiționată de pedeapsă înainte de termen în lipsa unor date veridice în acest sens, la fel ca și celor ce ar demonstra imposibilitatea deținerii lui continuare în condiții de penitenciar, motiv pentru care va admite recursul declarat de administrația penitenciarului nr. 6 Soroca, dispunând casarea totală a încheierii atacate, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri de respingere a cererii condamnatului Ceban Ghenadie privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen în temeiul art. 91 Cod penal, cu dispunerea executării în continuare de către acesta a pedepsei penale stabilită prin decizia Curții de Apel Bălți din 26.05.2021.

În conformitate cu prevederile art.449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul directorului Penitenciarului nr. 6 Soroca, Viorel Țîmbaliuc, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 07 mai 2025 prin care a fost admisă cererea condamnatului Ceban Ghenadie privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, se admite, cu casarea soluția primei

instanței, rejudecarea cauzei, și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Cererea condamnatului Ceban Ghenadie privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen în conformitate cu prevederile art. 91 Cod penal, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Deducerea în continuare a executării pedepsei penale stabilită lui Ceban Ghenadie prin decizia Curții de Apel Bălți din 26.05.2021, în vederea executării pedepsei rămase neexecutate de 2 (două) luni 29 (douăzeci și nouă) zile, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis.

Căutarea, reținerea și plasarea lui Ceban Ghenadie în custodia administrației instituției penitenciare nr. 6 Soroca spre executare în continuare a părții neexecutate din pedeapsă, se pune în sarcina Inspectoratului de Poliție Soroca.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:**
Judecător: