Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Victoria Bogomolova)
Dosarul nr. 2r-1766/25 (2-25108112-02-2r-10092025)

D E C I Z I E

26 martie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Serghei Dimitriu
Judecători Violeta Gîrleanu și Constantin Roșca

soluționând *fără participarea părţilor*, recursul declarat de avocatul Covali Sergiu în interesele lui Ivanova Anna și Ivanov Serghei,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 august 2025, prin care a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ivanov Igor împotriva lui Ivanova Anna, Ivanov Serghei, intervenienți accesorii notarul Maria Ciuperca și Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile” și Serviciul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la declararea nulității contractului de donație, declararea ca fiind moștenitori nedemni și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei:

La 22 iulie 2025, Ivanov Igor a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ivanova Anna, Ivanov Serghei, intervenienți accesorii notarul Maria Ciuperca și Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile” și Serviciul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la declararea nulității contractului de donație, declararea ca fiind moștenitori nedemni și compensarea cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu cererea de chemare în judecată, avocatul Pavel Cotruță în interesele lui Igor Ivanov a înaintat cerere prin care a solicitat aplicarea sechestrului pe bunul imobil cu numărul cadastral *****, apartamentul nr. 3 din blocul locativ nr. 13/3 din str. Nicolae Dimo, mun. Chișinău, înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu nr. 0100/15/199485 la 16.12.2015, după pârâta Ivanova Anna, prin interzicerea pârâtei efectuarea oricăror acte juridice de dispoziție asupra imobilului dat.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 august 2025 a fost admisă cererea depusă de avocatul Cotruță Pavel în interesele lui Ivanov Igor și s-a aplicat sechestru asupra bunului imobil cu numărul cadastral *****, care reprezintă apartamentul nr. 3 din blocul locativ nr. 13/3 de pe strada Nicolae Dimo, sect. Rîșcani, mun. Chișinău, înregistrat în registrul bunurilor imobile la 16.12.2015, după pârâta Ivanova Anna.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 26 august 2025, avocatul Covali Sergiu în interesele lui Ivanova Anna și Ivanov Serghei a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 august 2025, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond prin care s-a aplicat sechestru pe bunul imobil al pârâtei Ivanova Anna.

Argumentele recurentului:

În argumentarea cererii de recurs, avocatul Covali Sergiu în interesele lui Ivanova Anna și Ivanov Serghei au invocat că încheierea recurată a fost pronunțată fără citarea recurenților/pârâți și fără acordarea posibilității de a formula argumente de apărare asupra cererii de aplicare a sechestrului, ceea ce contravine flagrant prevederilor art. 26 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

La fel, susține că în situația din speță, reclamantul a beneficiat de dreptul de a-şi formula cererea şi de a prezenta înscrisuri, iar, pârâţii nu au avut nicio posibilitate de a răspunde, de a combate probele sau de a propune alternative; rezultatul a fost unul vădit dezechilibrat, prin care una dintre părți a fost pusă în poziție inferioară şi defavorizată față de adversar.

Această încălcare abuzivă a instanței de fond nu este doar o abatere procedurală formală, ci are consecințe grave asupra echității procesului: prin lipsa contradictorialității şi a egalității părților, măsura sechestrului a fost aplicată în mod unilateral şi disproporționat, afectând esența dreptului la apărare şi la proprietate.

Instanța de fond a aplicat sechestru fără audierea pârâților, ceea ce i-a lipsit de posibilitatea efectivă de a combate argumentele reclamantului. Aceasta contravine nu doar art. 26 Cod de procedură civilă, dar şi art. 20 din Constituție, care garantează accesul liber la justiție, şi art. 6 CEDO, care prevede dreptul la un proces echitabil.

Astfel, instanța nu doar că a limitat dreptul la apărare, dar a şi încălcat obligația de imparțialitate, deoarece a soluționat cererea exclusiv pe baza poziției unei singure părți, fără o dezbatere contradictorie.

În concluzie, încheierea Judecătoriei Chişinău, sediu Centru din 04 august 2025 a fost emisă cu încălcarea principiilor contradictorialității şi egalității părților, fiind astfel nelegală şi neechitabilă.

Susține că intimatul a invocat doar generic existența unui risc de înstrăinare, fără a prezenta contracte preliminare, oferte de vânzare, înscrisuri care să demonstreze intenția reală de a înstrăina sau orice element obiectiv care să confirme intenția de a sustrage bunuri de la executare, iar simplul fapt că a fost introdusă o acțiune civilă nu echivalează cu existența unui risc real. Dacă ar fi suficientă simpla existență a procesului, atunci în toate dosarele civile s-ar impune sechestru, ceea ce ar încălca grav dreptul de proprietate şi ar contraveni rațiunii art. 174 Cod de procedură civilă. A admite o astfel de cerere doar pe baza unor suspiciuni înseamnă a încălca dreptul la un proces echitabil şi administrarea probelor şi a conferi reclamantului un avantaj procedural nejustificat.

La fel, susține că în speță, aplicarea sechestrului asupra locuinței pârâtei Ivanova Anna afectează în mod grav dreptul său de proprietate (art. 46 din Constituție; art. 1 Protocolul nr. 1 la CEDO).

În lipsa unui pericol iminent dovedit, această măsură echivalează cu o restrângere excesivă, contrară principiului proporționalității recunoscut şi în jurisprudența Curții Constituționale (ex. HCC nr. 18 din 2013).

Obiectul cererii de chemare în judecată este nulitatea contractului de donație şi declararea nedemnității succesorale, iar prin aplicarea sechestrului, instanța a creat impresia că admite ipoteza reclamantului privind caracterul litigios al bunului, ceea ce constituie o antepronunțare asupra fondului cauzei.

În cauză, reclamantul a beneficiat de o protecție absolută, iar pârâții au fost lipsiți de dreptul de dispoziție asupra imobilului, fără ca instanța să analizeze impactul acestei măsuri asupra situației lor personale şi familiale.

Relatează că cererea de chemare în judecată a fost depusă abia la 22 iulie 2025, cauza nefiind nici măcar intrată în faza de administrare a probelor. Aplicarea sechestrului la acest stadiu incipient echivalează cu o anticipare nejustificată a hotărârii finale, ceea ce contravine principiului securității juridice şi stabilității raporturilor juridice, recunoscut de CEDO în cauza Kopecký c. Slovaciei (2004). În astfel de circumstanțe, consideră că instanța de fond superficial a examinat cererea cu privire la aplicarea măsurii de asigurare.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 04 august 2025, la actele cauzei lipsește dovada recepționării acesteia de către recurenții

Ivanova Anna și Ivanov Serghei. Însă, potrivit celor indicate în conținutul cererii de recurs, încheierea recurată a fost recepționată la data de 13 august 2025.

Astfel, recursul declarat la data de 26 august 2025 de către avocatul Covali Sergiu în interesele lui Ivanova Anna și Ivanov Serghei, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 august 2025 se consideră a fi depus în termen.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed

Conform art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, *Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.*

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, *recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.*

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.*

Potrivit art. 174 Cod de procedură civilă, *la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.*

În temeiul art. 175 alin. (1) Cod de procedură civilă, *în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept*: *a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.*

Conform alin. (2) a articolului indicat, *judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.*

În conformitate cu art. 177 alin. (1), (2) și (3) Cod de procedură civilă, *în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.*

În acest context, Colegiul judiciar notează că asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.

Astfel, Colegiul subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată cu caracter patrimonial, ci este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârâți, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temeiuri expres prevăzute de Codul de procedură civilă.

Colegiul relevă că la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru

între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

În același timp, asigurarea acțiunii trebuie să corespundă scopului legitim şi să fie proporțională, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului.

Colegiul notează că prin acțiunea înaintată Ivanov Igor a solicitat constatarea nulității absolute a contractului de donație nr. nr. 9306 din 02.12.2015, semnat între Azalia Ivanovna și Ivanova Anna, autentificat de notarul Maria Ciupercă, a bunului imobil cu numărul cadastral ***** care reprezintă apartamentul nr. 3 din blocul locativ nr. 13/3 de pe strada Nicolae Dimo, sect. Rîșcani, mun. Chișinău, înregistrat în registrul bunurilor imobile la 16.12.2015, după pârâta Ivanova Anna, precum și declararea ca fiind moștenitori nedemni a lui Serghei Ivanov și a fiicei acestuia, Anna Ivanova.

Prin cererea de asigurare, Ivanov Igor a solicitat aplicarea sechestrului asupra bunului imobil cu numărul cadastral *****, care reprezintă apartamentul nr. 3 din blocul locativ nr. 13/3 de pe strada Nicolae Dimo, sect. Rîșcani, mun. Chișinău, înregistrat în registrul bunurilor imobile la 16.12.2015, după pârâta Ivanova Anna, interzicând pârâtei efectuarea oricăror acte juridice.

Colegiul civil reține că prima instanță corect a ajuns la concluzia de a admite solicitarea lui și a aplicat sechestru asupra bunului imobil cu numărul cadastral ***** care reprezintă apartamentul nr. 3 din blocul locativ nr. 13/3 de pe strada Nicolae Dimo, sect. Rîșcani, mun. Chișinău, înregistrat în registrul bunurilor imobile la 16.12.2015, după pârâta Ivanova Anna. Or, oportunitatea și necesitatea instituirii măsurilor de asigurare se confirmă prin existența riscului imposibilității punerii în executare a eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii, manifestat prin pericolul de înstrăinare a bunului imobil litigios.

Colegiul civil remarcă că asigurarea acțiunii se admite doar dacă există o aparență justificată a pretenției (nu este vădit neîntemeiată) și dacă se justifică un pericol real de prejudiciere. Astfel că instanța de judecată, analizând cererea privind asigurarea acțiunii, urmează să constate verosimilitatea dreptului pretins, fără a se substitui unei examinări în fond

În aceeași ordine de idei, Colegiul civil consideră că aparența justificată a pretenției, fără a prejudicia fondul cauzei, precum și existența riscului imposibilității punerii în executare a eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii, este confirmată prin circumstanțele esențiale redate în conținutul actului de sesizare a instanței de judecată, cu anexele corespunzătoare.

Instanța de fond, adoptând soluția respectivă, a reieșit din obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei, natura pretențiilor formulate și urmare a acestor date, corect a concluzionat asupra existenței unui risc de a nu fi executată eventuala hotărâre. Or, în speță, există un pericol real şi iminent de imposibilitate a executării eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii.

Colegiul judiciar reliefează că la caz, măsurile de asigurare sunt proporționale, adică ingerințele în drepturile pârâtului sunt echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului/intimat, scopul acestora fiind de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate.

Prin urmare, Colegiul nu va accepta motivele invocate de recurenți cu privire la netemeinicia aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, or, prima instanță nu a acționat arbitrar ci, având la bază prevederile legale, a instituit o măsură provizorie, de limitare temporară, urmărind scopul conservării patrimoniului lui Ivanova Anna, pentru a asigura executarea eventualei hotărâri judecătorești.

Este de menţionat, că măsurile de asigurare a acţiunii nu privează proprietarul de dreptul de proprietate asupra bunurilor sale, ci doar instituie restricţii privind înstrăinarea acestora altor persoane. Aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii nu perturbă posesia şi deţinerea bunurilor de către proprietar, are un caracter temporar şi are ca scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului.

În cumulul celor expuse, Colegiul reține că în speță, sunt întrunite exigențele de necesitate și rezonabilitate a măsurilor de asigurare.

Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că prima instanță având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a admite cererea depusă de Ivanov Igor cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

La fel, instanța de recurs apreciază, ca fiind neîntemeiate argumentele recurenților privind încălcarea de către instanța de fond, în mod special, a principiului contradictorialității și în mod general a dreptului la unproces echitabil, la examinarea cererii de asigurare a acțiunii. Or, dispoziția de la art. 177 alin. (2) Cod de procedură civilă, instituie în mod expres procedura privind examinarea cererii de asigurare a acțiunii, în cazul în care este depusă o dată cu cererea de chemare în judecată.

Distinct de cele enunțate, Colegiul judiciar remarcă că recurenții nu au invocat careva temeiuri de casare a încheierii contestate, or, acestea au reprodus normele de drept cu privire la asigurarea acțiunii.

Iar, argumentele invocate de avocatul Covali Sergiu în interesele lui Ivanova Anna și Ivanov Serghei în recurs țin de fondul cauzei, asupra cărora urmează să se expună prima instanță.

La acest capitol, Colegiul civil notează că nu este suficientă simpla expunere a circumstanţelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de netemeinicie pe care se întemeiază, precum şi dezvoltarea lor.

Motivarea recursului presupune nu doar exprimarea nemulțumirii faţă de actul de dispoziţie pronunţat de prima instanță, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părţii, instanţa a pronunţat o încheiere neîntemeiată. Condiţia legală a expunerii motivelor de recurs implică determinarea greşelilor anume imputate primei instanţe, o justă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum şi indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenților în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestora cu soluția primei instanțe, iar, argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune casarea actului de dispoziție.

Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia că recursul declarat de avocatul Covali Sergiu în interesele lui Ivanova Anna și Ivanov Serghei urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 august 2025.

În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Covali Sergiu în interesele lui Ivanova Anna și Ivanov Serghei.

Se menține încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 04 august 2025, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ivanov Igor împotriva lui Ivanova Anna, Ivanov Serghei, intervenienți accesorii notarul Maria Ciuperca și Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile” și Serviciul Cadastral Teritorial Chișinău, cu privire la declararea nulității contractului de donație, declararea ca fiind moștenitori nedemni și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul Serghei Dimitriu

Judecători Violeta Gîrleanu

Constantin Roșca