**Dosarul nr. 2r-2396/25** (2-25147584-02-25r-05122025)
Instanța de fond: Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi), judecător – A. Mocanu.

**D E C I Z I E**

16 martie 2026 municipiul Chişinău

**Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru**

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii: Roman Pascari și Hristina Craveț

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat,

împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi), din 17 noiembrie 2025, prin care s-a respins contestația,

în cauza civilă, la contestaţia depusă de către Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii executorului judecătoresc Catanoi Sergiu nr.037s438/2025 din 13 octombrie 2025 privind refuzul intentării procedurii de executare, -

**C O N S T A T Ă:**

**I. Circumstanțele cauzei.**

**1.**La data de 20 octombrie 2025, Serviciul fiscal de stat a depus contestație împotriva încheierii executorului judecătoresc Catanoi Sergiu privind refuzul intentării procedurii de executare nr.037s-438/2025 din 13 octombrie 2025.

**II. Poziția instanței de fond.**

**2.**Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi), din 17 noiembrie 2025, s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii executorului judecătoresc Catanoi Sergiu privind refuzul intentării procedurii de executare nr.037s-438/2025 din 13 octombrie 2025.

**III. Solicitarea recurentului:**

**3.**La data de 27 noiembrie 2025, Serviciul Fiscal de Stat a contestat cu recurs hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi), din 17 noiembrie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii, anularea încheierii executorului

judecătoresc Sergiu Catanoi nr. 037s-438/2025 din 13 octombrie 2025 privind refuzul de a intenta procedura de executare, obligarea executorului judecătoresc de a primi documentul executoriu emis de Serviciul Fiscal de Stat spre executare silită.

**IV. Argumentele părților:**

**4.**În motivarea cererii de recurs, recurentul Serviciul Fiscal de Stat a invocat că, la data de 15 octombrie 2025 a recepționat încheierea executorului judecătoresc Catanoi Sergiu nr. 037s-438/2025 din 13 octombrie 2025, prin care s-a dispus refuzul de a intenta procedura de executare în privința debitorului Deliu Nadeja, având ca obiect încasarea restanței față de bugetul public național în sumă de 21 271,13 lei, stabilită prin hotărârea nr. H/25/21686 din 29 iulie 2025. În motivarea refuzului, executorul judecătoresc a invocat lipsa competenței sale materiale, susținând că documentul executoriu menționat nu intră în sfera atribuțiilor sale, concluzie pe care recurentul o consideră eronată și contrară cadrului normativ aplicabil.

**5.**În continuare, recurentul a menționat că, nefiind de acord cu această încheiere, a depus la Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi), la data de 17 octombrie 2025, cerere de contestare, solicitând anularea integrală a refuzului de intentare a procedurii de executare, însă prin hotărârea din 17 noiembrie 2025 instanța de fond a respins cererea ca neîntemeiată, fără a realiza o apreciere obiectivă și completă a probelor administrate.

**6.**Recurentul a subliniat că instanța a acordat prioritate probelor prezentate de executorul judecătoresc și a ignorat probele sale, fără a face o coroborare între situația de fapt și dispozițiile legale incidente, ceea ce a condus la o soluție nefondată.

**7.**Totodată, Serviciul Fiscal de Stat a indicat că a remis spre executare hotărârea nr. H/25/21686 din 29 iulie 2025, care, în temeiul art. 196 alin. (5) din Codul fiscal, constituie document executoriu, iar prin pct. 3 al acesteia este prevăzut expres că încasarea silită a restanței se efectuează de către executorul judecătoresc competent, conform Codului de executare.

**8.**În acest sens, recurentul a susținut că executorul judecătoresc a interpretat eronat conținutul actului, întrucât noțiunea de executare silită implică, potrivit art. 10 alin. (1) din Codul de executare, realizarea drepturilor creditorului prin intermediul executorului judecătoresc, inclusiv prin încasarea sumelor datorate.

**9.**Recurentul a mai invocat că formularul hotărârii privind executarea silită a obligației fiscale este aprobat prin ordinul SFS nr. 195 din 26 aprilie 2024, publicat în Monitorul Oficial nr. 196 (9136) din 4 mai 2024, și prevede în mod expres competența executorului judecătoresc de a pune în executare asemenea acte.

**10.**De asemenea, a mai susținut că, potrivit art. 8 alin. (2) lit. e) din Codul fiscal, contribuabilul are obligația de a achita integral și la timp impozitele și

taxele, iar prin hotărârea nr. H/25/21686 din 29 iulie 2025 s-a dispus declanșarea executării silite și încasarea sumei de 21 271,13 lei din contul debitorului în beneficiul statului.

**11.**În argumentarea poziției sale, reclamantul a evidențiat că, deși are atribuția de a declanșa procedura de executare silită, executarea propriu-zisă poate fi realizată și prin intermediul executorului judecătoresc, legea neimpunând obligativitatea parcurgerii exclusive a unor măsuri prealabile de către organul fiscal. Astfel, normele legale lasă la discreția Serviciului Fiscal de Stat alegerea modalității de executare, fie prin forțe proprii, fie prin intermediul executorului judecătoresc, fie prin acțiuni paralele.

**12.**Recurentul a mai indicat că a întreprins toate măsurile posibile de executare silită în limitele competenței sale, inclusiv prin remiterea documentului executoriu către executorul judecătoresc prin scrisoarea nr. 26-2012-151/167027 din 8 octombrie 2025, însă este limitat, potrivit art. 197 alin. (1) din Codul fiscal, în ceea ce privește încasarea mijloacelor bănești din conturile persoanelor fizice care nu sunt subiecți ai activității de întreprinzător. De asemenea, în temeiul art. 200 alin. (7) din Codul fiscal, instituirea sechestrului este limitată la bunuri a căror valoare este proporțională cu datoria, ceea ce reduce eficiența acțiunilor organului fiscal în anumite situații.

**13.**În acest context, recurentul a susținut că executorul judecătoresc dispune de competențe mai largi, inclusiv posibilitatea urmăririi salariului, pensiei și altor venituri ale debitorului persoană fizică, motiv pentru care implicarea acestuia este nu doar legală, ci și necesară pentru realizarea efectivă a creanței fiscale. Totodată, s-a subliniat că, potrivit art. 21 alin. (1) și (2) din Codul de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită, iar actele emise de Serviciul Fiscal de Stat privind încasarea sumelor au caracter de document executoriu conform art. 11 lit. p) din același cod.

**14.**Recurentul a infirmat argumentul instanței de fond privind lipsa competenței executorului judecătoresc, explicând că noțiunea de competență prevăzută la art. 61 alin. (1) lit. a) din Codul de executare se referă exclusiv la competența teritorială, aspect confirmat și prin hotărârea Curții Constituționale nr. 22 din 8 octombrie 2019. În speță, documentul executoriu a fost remis executorului competent teritorial, astfel încât refuzul acestuia este nejustificat.

**15.**În final, recurentul a invocat că hotărârea instanței de fond este afectată de erori esențiale de drept material și procesual, fiind pronunțată cu ignorarea principiilor procesului echitabil și a obligației de motivare a hotărârilor, astfel cum rezultă și din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, inclusiv cauzele H. împotriva Belgiei și Suominen împotriva Finlandei.

**16.**În consecință, Serviciul Fiscal de Stat a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii din 17 noiembrie 2025, anularea încheierii executorului

judecătoresc nr. 037s-438/2025 din 13 octombrie 2025 și obligarea executorului judecătoresc de a primi documentul executoriu spre executare silită.

**V. Verificarea termenului de declarare a recursului:**

**17.**În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

**18.**În speță, hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) din 17 noiembrie 2025, a fost expediată Serviciului Fiscal de Stat la data de 17 noiembrie 2025, potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc (f.d.33), iar cererea de recurs a fost depusă la 27 noiembrie 2025.

**19.**Astfel, recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) din 17 noiembrie 2025, se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

**VI. Aprecierea instanței de recurs:**

**20.**Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursul pasibil admiterii cu casarea integrală a hotărîrii contestate, pe motivul încălcării normelor de drept procedural, cu restituirea cauzei la rejudecare, reieșind din următoarele considerente.

**21.**În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

**22.**În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

**23.**Potrivit art.427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

**24.**Potrivit dispozițiilor art.432 alin.(1) și (2) Codul de procedură civilă, părțile şi alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

**25.**Se consideră că, normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; c) a interpretat în mod eronat legea; d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

**26.**La caz, Colegiul civil notează că, la data de 20 octombrie 2025, Serviciul fiscal de stat a depus contestație împotriva încheierii executorului judecătoresc

Catanoi Sergiu privind refuzul intentării procedurii de executare nr.037s-438/2025 din 13 octombrie 2025

**27.**Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi), din 17 noiembrie 2025, s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii executorului judecătoresc Catanoi Sergiu privind refuzul intentării procedurii de executare nr.037s-438/2025 din 13 octombrie 2025.

**28.**Pentru a-și motiva soluția de respingere a cererii de chemare în judecată, prima instanță a reținut că, deși actele emise de Serviciul Fiscal de Stat au valoare de document executoriu, executarea silită a obligațiilor fiscale este supusă unei proceduri speciale reglementate de Codul fiscal, care se realizează, în principal, de către organul fiscal, fără intervenția executorului judecătoresc, decât după epuizarea tuturor măsurilor legale aflate în competența acestuia.

**29.**Instanța de fond a constatat că Serviciul Fiscal de Stat nu a demonstrat că a întreprins și epuizat măsurile de executare silită prevăzute de art. 194–196 din Codul fiscal, limitându-se la emiterea hotărârii și transmiterea acesteia executorului judecătoresc, motiv pentru care a apreciat că refuzul executorului de a intenta procedura de executare, în temeiul art. 61 alin. (1) lit. a) din Codul de executare, este legal, întrucât documentul nu ține de competența sa în circumstanțele cauzei.

**30.**La data de 27 noiembrie 2025, Serviciul Fiscal de Stat a contestat cu recurs hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi), din 17 noiembrie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii, anularea încheierii executorului judecătoresc Sergiu Catanoi nr. 037s-438/2025 din 13 octombrie 2025 privind refuzul de a intenta procedura de executare, obligarea executorului judecătoresc de a primi documentul executoriu emis de Serviciul Fiscal de Stat spre executare silită.

**31.**Instanţa de recurs consideră oportun de a admite recursul, iar încheierea contestată urmează a fi casată, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, din următoarele motive.

**32.**Potrivit art.9 Cod de executare, participanţii la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.

**33.**În conformitate cu art. 10 alin.(1), (2), (3) Cod de Executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea

dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

**34.**Conform art.161 cod de executare actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvîrşirii lor au trecut mai mult de 6 luni. Cererea privind contestarea actelor de executare sau acţiunilor/inacţiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc. Cererea nu se supune taxei de stat.

**35.**Conform art.162 cod de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanţii la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvîrşirii lui ori a refuzului de a săvîrşi anumite acte, dacă legea nu prevede altfel. Terţii care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte. Persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condiţiile Codului de procedură civilă. Persoana nu poate fi repusă în termen dacă din data emiterii sau a refuzului emiterii actului contestat au trecut mai mult de 6 luni.

**36.**Potrivit art.163 alin(1) și (4) Cod de executare, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate. (4) *Încheierea instanței de fond poate fi atacată cu recurs, care se judecă în termenul prevăzut la alin. (1).*

**37.**Colegiul civil reține că, potrivit art. 269 alin. (4) Cod de procedură civilă, încheierile privind procedura de executare se emit de către instanța de judecată în mod unipersonal, fără citarea participanților la proces, cu excepția cazurilor în care judecătorul apreciază necesară participarea acestora. Din interpretarea sistemică a normei rezultă că litigiile privind contestarea actelor executorului judecătoresc se soluționează printr-un act procedural specific, încheiere judecătorească, iar nu prin hotărâre.

**38.**Or, în speță, instanța de fond a soluționat contestația prin emiterea unei hotărâri, deși obiectul examinării îl constituia contestarea unui act de executare emis în procedura de executare silită, materie care, potrivit reglementărilor exprese ale Codului de procedură civilă și Codului de executare, se finalizează prin încheiere.

**39.**Această calificare juridică eronată a naturii actului emis de prima instanță constituie o încălcare esențială a normelor de procedură civilă, întrucât a determinat aplicarea unui regim juridic greșit în ceea ce privește forma, procedura de adoptare și căile de atac, cu impact direct asupra garanțiilor procesuale ale participanților la proces.

**40.** Instanța de recurs subliniază că respectarea formei actului judecătoresc nu reprezintă un aspect pur formal, ci o condiție esențială de legalitate a procedurii, întrucât forma procesuală determină regimul juridic aplicabil actului, modalitatea de examinare a cauzei și căile de atac disponibile. Nerespectarea formei prevăzute de lege afectează însăși regularitatea procedurii, fiind de natură să genereze incertitudine juridică și să influențeze garanțiile procesuale ale părților, inclusiv dreptul la un recurs efectiv și la o examinare în condițiile stabilite de lege.

**41.**În acest context, emiterea unei hotărâri în locul unei încheieri echivalează cu o încălcare a normelor de competență funcțională și de procedură de judecare a cauzei, ceea ce atrage incidența art. 432 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, întrucât se atestă o aplicare eronată a normelor de drept procedural.

**42.**Totodată, Colegiul judiciar reține că, potrivit art. 163 alin. (4) Cod de executare, încheierea instanței de fond poate fi atacată cu recurs, ceea ce confirmă fără echivoc că legiuitorul a calificat expres soluțiile pronunțate în astfel de litigii ca fiind încheieri, iar nu hotărâri, consolidând natura lor de acte procedurale incidentale.

**43.**Prin urmare, instanța de fond a încălcat dispozițiile legale imperative privind forma actului judecătoresc, ceea ce a generat o neregularitate procedurală de natură să afecteze legalitatea întregii soluții adoptate, impunând casarea acesteia.

**44.**În consecință, Colegiul civil conchide că încălcarea normelor de drept procedural de către instanța de fond, manifestată prin emiterea unei hotărâri în locul unei încheieri și prin neobservarea regimului juridic aplicabil contestațiilor în materia executării silite, constituie temei legal pentru admiterea recursului, casarea integrală a actului contestat și trimiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

**45.**În acest context, instanța de recurs reține că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, obligația instanțelor de a respecta normele de procedură și de a pronunța hotărâri motivate și conforme exigențelor legale constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil garantat de art.

6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor, iar nerespectarea acestor exigențe poate atrage încălcarea dreptului la un proces echitabil.

**46.**Prin prisma acestor raționamente, ținând cont de faptul că, cererea de recurs este întemeiată, iar erorile comise de către instanța de fond nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul civil ajunge la concluzia de a casa încheierea recurată, cu restituirea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

**47.**În conformitate cu prevederile art.427 lit. b), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

**D E C I D E:**

Se admite recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat.

Se casează hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi), din 17 noiembrie 2025, emisă în cauza civilă, la contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii executorului judecătoresc Catanoi Sergiu nr.037s438/2025 din 13 octombrie 2025 privind refuzul intentării procedurii de executare, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii: Roman Pascari

Hristina Craveț