Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul central (judecător Tocaiuc Ghenadie)
Dosarul nr.2a-761/25 (nr.2-25017256-03-2a-06062025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ
D E C I Z I E

20 noiembrie 2025 mun. Bălți

Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător Stanislav Grosu
Judecători Mariana Sajin și Alina Țihonschi
Grefier Nadejda Macovei

examinând în ședință judiciară publică, *în procedura cererilor cu valoare redusă,* apelul declarat de Sapojnic Andrei împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul central din 19 martie 2025, emisă în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată formulată de CA ,,Asterra Grup" SA, în contradictoriu cu Sapojnic Andrei cu privire la restituirea datoriei și încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Pretențiile reclamantului și a participanților la proces:

La 10 februarie 2025, reclamantul CA ,,Asterra Grup" SA, prin intermediul avocatului Canja Alexandru, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Sapojnic Andrei privind restituirea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat reclamantul, că la 01.04.2022, aproximativ ora 16:00 min, în mun. Chișinău, în intersecția străzilor ***** conducătorul auto pe nume Sapojnic Andrei, aflându-se la volanul mijlocului de transport ***** a tamponat autovehiculul de model *****, astfel cauzând ultimului autoturism un prejudiciu considerabil. Vinovat în producerea accidentului rutier, a fost recunoscut pârâtul Sapojnic Andrei, în baza formularului de „Constatare Amiabilă" întocmit în data de 01.04.2022 sub sancțiunea falsului în declarații și a prevederilor art. 238 Cod Penal privind dobândirea despăgubirii/indemnizației de asigurare prin înșelăciune.

Dat fiind faptul, că vinovatul în accidentul rutier, a prezentat poliță de asigurare RCAI-007154153 din 27.10.2021, eliberată de Compania de Asigurări

„Asterra Grup” SA asiguratului persoana juridică „Cash Express” SRL, pentru automobilul de model *****, în baza cererii părţii păgubite, a autovehiculului de model *****, cu prezenţa pârâtului Sapojnic Andrei, asigurătorul, a întocmit procesul-verbal nr. D/D AORCA 15550/R/04/2022 de constatare a pagubelor asupra prejudiciului cauzat autoturismului model *****

În urma analizei pagubelor în baza procesului-verbal de constatare a pagubelor pe dosarul de daune nr. 15550/R/04/2022, pentru evaluarea daunelor şi restabilirea acesteia conform Devizului de calcul eliberat de 3 unităţi de specialitate, costul mediu bazat pe acte de evaluare al acestora, constituia suma în mărime de 2 843,17 lei. Conform dispoziţiei de plată, CA „Asterra Grup” SA a efectuat plata în numerar a sumei despăgubirii de asigurare în mărime de 2 800 lei persoanei păgubite.

În cadrul cercetărilor cu privire la dosarul de daună, CA „Asterra Grup” SA, a depistat faptul că automobilul ***** a fost exploatat la data accidentului rutier din 01.04.2022, fără poliţă de asigurare RCA validă, or la „Cash Express” SRL la data de 07.03.2022 a reziliat anticipat contractul de asigurare RCAI-007154153 din 27.10.2021.

Invocă faptul că, reieșind că, Sapojnic Andrei la data producerii accidentului rutier a încălcat prevederile regulamentului de circulaţie rutieră şi a admis circulaţia pe drumurile publice a autoturismului fără a deţine o poliţă de asigurare validă, CA „Asterra Grup” SA, este în drept să înainteze în ordine de regres în conformitate cu prevederile art.1856 alin.(1) Codul Civil al RM ce prevede că, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum și eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului față de terțul căruia îi revine obligaţia să repare prejudiciul cauzat, dacă ieşea sau contractul nu prevede altfel.

Precizează faptul că, în temeiul prevederilor art. 1871 Cod civil, pârâtul Sapojnic Andrei era obligat să cunoască că rezoluţiunea unei poliţe de asigurare intervine de drept în termen de o lună de la data transmiterii dreptului de proprietate asupra bunului asigurat de fostul proprietar, la caz fiind automobilul *****. Tot aici, pârâtul Sapojnic Andrei a prezentat/folosit o poliţă de asigurare nevalidă pentru a justifica acordarea despăgubirilor de asigurare. Prin aceste acţiuni, pârâtul Sapojnic Andrei a obţinut în mod nejustificat o sumă de bani la care nu avea dreptul legal, beneficiind astfel de o îmbogăţire nejustificată în detrimentul ordinii de drept şi al principiului bunei-credinţe în baza Capitolului XXXII privind „Îmbogăţirea nejustificată” din Codul Civil.

Susține că, pârâtul nu manifestă nici un interes unilateral cu privire la modul de soluţionare a dosarului de daună, a înaintat o cerere prealabilă cu privire la soluţionarea amiabilă şi extrajudiciară cu privire la restituirea pagubelor produse în

urma accidentului rutier. Cererea prealabilă a fost expediată la adresa legală, însă a fost avizată ca „nereclamat” de către Poşta Moldovei la data de 13.12.2024.

Solicită CA „Asterra Grup” SA încasarea din contul pârâtului Sapojnic Andrei a datoriei în sumă de 2 800,00 lei cu titlu de pagubă materială, suma de 67,66 lei cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 3 000,00 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, suma de 250,00 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 200,00 lei cu titlu de taxă de timbru.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 11 februarie 2025 a fost primită spre examinare cererea de chemare în judecată înaintată de către CA „Asterra Grup” SA, reprezentat de avocatul Canja Alexandru, împotriva lui Sapojnic Andrei cu privire la încasarea datoriei, în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă, pârâtului fiind expediată cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate și acordat termen pentru a prezenta referința.

Poziția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul central din 19 martie 2025, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de CA „Asterra Grup” SA, reprezentat de avocatul Canja Alexandru împotriva lui Sapojnic Andrei cu privire la încasarea datoriei.

- S-a încasat de la Sapojnic Andrei, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, sat. ***** în beneficiul CA „Asterra Grup” SA, cu sediul mun. Chișinău, str. Columna, 131, c/f 1006600032750, IBAN MD29EN000000222465691895, suma de 2 800,00 (două mii opt sute) lei cu titlu de prejudiciu, suma de 67,66 (șasezeci și șapte lei șasezeci și șase bani) lei cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 3 000,00 (trei mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suma de 200,00 (două sute) lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de timbru și suma de 250,00 (două sute cincizeci) lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat, iar în total suma de 6 317,66 (șase mii trei sute șaptesprezece lei șasezeci și și șase bani) lei.
- S-a încasat de la Sapojnic Andrei, născut la *****, IDNP *****, la bugetul Judecătoriei Soroca (c/f 1007601000241, cont IBAN MD09TRPAAA142310A01199AA) cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea părților, suma de 27,50 lei (douăzeci și șapte lei cincizeci bani) lei.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 30 aprilie 2025 s-a corectat eroarea materială din dispozitivul hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul central nr. 2-182/25 din 19.03.2025, și anume la abzațul 2, suma dobânzii de întârziere indicată cu cifre „76,66” se substituie cu „67,66”.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, Sapojnic Andrei la 11 aprilie 2025, a contestat-o cu apel hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul central din 19 martie 2025, solicitând casarea integrală a hotărârii contestate cu respingerea integrală a acțiunii înaintate.

Argumentele părților:

În susținerea cererii de apel, apelantul a invocat că suma de 2 800,00 lei la care pretinde CA ”Asterra Grup” SA de a fi încasată de la apelant nu cade sub incidenţa nici unui temei juridic de care face uz atât partea reclamantă cât şi instanţa de judecată.

Menționează, că asigurătorul putea şi era îndreptăţit să refuze despăgubirea, însă la acel moment asigurătorul în mod tacit, fără să înştiinţeze apelantul că poliţa de asigurare pe care o deţinea nu este validă și care avea drept consecinţă de a refuza această despăgubire.

Remarcă faptul că, raporturile juridice dintre şi CA ”Asterra Grup” SA sunt bazate pe contractul de asigurare şi nu de împrumut, cu atât mai mult pe îmbogăţire nejustificată din care considerente reține că cererea înaitată de CA ”Asterra Grup” SA fiind una neîntemeiată şi solicită de a fi respinsă de către instanţa de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 07 iulie 2025 s-a dispus acceptarea apelului spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă. Expedierea intimaților copiei apelului şi înscrisurilor anexate la apel. Stabilește termenul limită pentru prezentarea de către intimați a referinței cu înscrisuri, formularea demersurilor necesare, prezentarea/reclamarea probelor în condițiile art.372 CPC (în copii câți participanți la proces sunt, plus o copie pentru instanță), sub sancțiunea decăderii din acest drept, până la data de 25 iulie 2025 inclusiv. Explică faptul că, prezentarea referinței este obligatorie. În cazul neprezentării ei în termenul stabilit, partea este decăzută din dreptul de a mai prezenta probe, iar cauza este examinată în baza materialelor anexate la dosar. Explică părților dreptul de a recurge la mediere și la încheierea tranzacției de împăcare. Partea este înștiințată despre faptul că dacă, după ce i s-a comunicat cererea de apel şi înscrisurile anexate, intimații nu depun referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar, fără citarea părților, decizia fiind comunicată părților.

La 22 iulie 2025 avocatul Canja Alexandru în interesele lui CA,,Asterra Grup” a înregistrat referința potrivit căruia solicită respingerea cererii de apel cu menținerea hotărârii primei instanței. Suplimentar a indicat faptul că, instanța de fond, a pronunțat o hotărâre legală și întemeiată, bazată pe circumstanțele de fapt și

de drept la etapa examinării cererii de chemare în judecată, înaintată de către asigurătorul/intimat, pe baza actelor probatorii deținute și prezentate.

Mai reține că, în legătură cu compensare cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2 500,00 lei achitate și suportate de către pârâtul CA „Asterra Grup" SA în privința angajării pe cazul dat și anume în fața Curții de Apel, în continuare a avocatului Canja Alexandru, solicită să fie admise integral din contul apelantului, constituind cheltuieli reale și rezonabile, în conformitate cu prevederile legale.

Declarațiile părților în ședința de judecată:

În ședința de judecată în instanța de apel apelantul Sapojnic Andrei fiind prezent a solicitat admiterea cererii de apel cu casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi soluții privind respingerea acțiunii. Suplimentar a invocat faptul că, a fost recunoscut vinovat de comiterea accidentului rutier. La momentul comiterii accidentului, asigurarea a fost valabilă, însă cu o lună până la accident, compania a întrerupt contractul. Automobilul a fost luat în locațiune. Reține faptul că, SRL Cash Express avea probleme financiare, era în proces de lichidare. A aflat aproximativ peste 2 ani despre faptul că, polița de asigurare la acel moment nu a fost valabilă, însă pe hârtie era valabilă. Susține că, SRL Cash Express nu a adus dovezi despre faptul că, la o lună înainte a fost întrerupt contract cu compania de asigurare. Menționează că, nu cunoaște despre faptul dacă SRL Cash Express este lichidată la moment. Consideră că, este o greșeală a angajaților companiei, că au eliberat banii fără să se asigure că actele sunt în regulă. Nu înțelege faptul de ce urmează să compenseze careva cheltuieli suplimentare a companiei de asigurare în situația în care dacă a comis accidentul, apelantul urma să achite prejudiciul cauzat. Suma care a propus compania, nici un meșter nu a dorit să se ocupe cu reparația automobilului, ultimul a mai adăugat încă 2 000 lei la reparație. În cazul în care compania de asigurare nu elibera banii, apelantul personal avea să achite costul reparației automobilului. Consideră că, compania pentru greșeala care a comis-o, îi adaugă careva taxe suplimentare și ultimul nu este de acord să le achite.

Reprezentantul intimatului CA „Asterra Grup" SA, avocatul Canja Alexandru fiind citat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată nu s-a prezentat însă potrivit cererii din 06.11.2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. (f.d.84)

În temeiul art.379 alin. (2) Cod procedură civilă, Colegiul civil a dispus examinarea cauzei în absența participanților la proces citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel, a materialelor din dosar și a normei legale relevante speței, Colegiul consideră necesar de a respinge apelul declarat de Sapojnic Andrei din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

Instanța de apel constată, că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 19.03.2025, iar apelul preliminar a fost declarat la 11.04.2025, fiind înregistrat la Judecătoria Soroca, sediul central cu nr. de intrare 3703 (f.d.41), prin urmare apelul este declarat în termenul legal stipulat la art.362 Codul de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art.385 lit.a) Codul de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.*

Colegiul civil consideră că, instanţa de fond aplicând corect normele de drept material şi respectând normele de drept procesual, just a stabilit circumstanțele faptice ale litigiului dat, dând apreciere probelor conform prevederilor art. 130 Codul de procedură civilă şi a adoptat o hotărâre legală şi întemeiată.

Fiind investită cu judecarea cauzei în speţă, prima instanţă, reieşind din temeiurile şi obiectul acţiunii, cu aplicarea corectă a legii materiale, care guvernează raportul juridic litigios, stabilind circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei şi având la bază cumulul de probe, corect a ajuns la concluzia admiterii acțiunii înaintate de CA „Asterra Grup” SA.

Potrivit art. 276^2 alin.1) Codul de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.(2) Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale.(3) Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.*

Conform art. 276^3 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură civilă, *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. (2) Judecătorul poate dispune*

citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. (3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

Conform art. 274[4] alin. (4), (5) Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare. (5) Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.2763 fiind aplicabile corespunzător.*

Valoarea acțiunii nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței din care considerente cauza a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă.

Probatoriul cauzei denotă faptul, că la 01.04.2022 ora aproximativă 16:00, în mun. Chişinău, în intersecţia străzilor *****, s-a produs un accident rutier între automobilele de model *****, la volanul căruia se afla Sapojnic Andrei şi automobilul de model *****, condus de Crețu Petru. Vinovat în producerea accidentului rutier, a fost recunoscut pârâtul/apelant Sapojnic Andrei, în baza formularului de „Constatare Amiabilă" întocmit la 01.04.2022 sub sancţiunea falsului în declaraţii şi a prevederilor art. 238 Cod penal privind dobândirea despăgubirii/indemnizaţiei de asigurare prin înșelăciune. (f.d.7)

În temeiul contractului de asigurare nr. RCAI-007154153, CA „Asterra Grup" SA a eliberat „Cash Express" SRL polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto-internă (RCA), prin care a fost asigurat automobilul de model *****, pentru perioada 29 octombrie 2021 până la 28 octombrie 2022. (f.d.11).

Potrivit cererii părţii păgubite Crețu Petru, în prezența pârâtului Sapojnoic Andrei, asiguratorul a întocmit procesul-verbal nr. D/D AORCA 15550/R/04/2022 din 01.04.2022 de constatare a pagubelor asupra prejudiciului cauzat automobilului de model *****, fiind intentat dosar de daune privind plata despăgubirilor de asigurare. (f.d. 12)

Conform dosarului de daune nr. 15550/R/04/2022 a fost întocmit devizul de calcul al costului restabilirii autovehiculului avariat în baza căruia a fost apreciată paguba cauzată automobilului de model ***** ca rezultat al tamponării acestuia. (f.d.13)

Prejudiciul material în baza actelor a fost stabilit în sumă de 2 843,17 lei, însă reclamantul a ajuns la un acord comun cu partea vătămată, de a fi încheiată o tranzacţie de împăcare irevocabilă, necontestabilă asupra sumei prejudiciului de 2 800 lei. (f.d.14)

În baza ordinului de plată nr. 030751 reclamanta/intimată CA „Asterra Group" SA a efectuat plata sumei despăgubirii de asigurare în mărime de 2 800,00 lei către persoana păgubită. (f.d.15)

Totodată, se mai reține că, CA „Asterra Grup" SA, în cadrul cercetărilor cu privire la dosarul de daună a depistat faptul, că automobilul ***** a fost exploatat la data accidentului rutier din 01.04.2022, fără poliţă de asigurare RCA validă, or, „Cash Express" SRL la 07.03.2022 a reziliat anticipat contractul de asigurare RCAI-007154153 din 27.10.2021 (f.d.19).

Astfel, pârâtul/apelant Sapojnic Andrei la data producerii accidentului rutier a încălcat prevederile regulamentului de circulaţie rutieră şi a admis circulaţia pe drumurile publice a autoturismului fără a deţine o poliţă de asigurare validă a CA „Asterra Grup" SA.

Ca urmare, la 06.02.2025 CA „Asterra Grup" SA s-a adresat către Sapojnic Andrei cu o cerere prealabilă solicitând încasarea prejudiciului în mărime de 3 300 lei suportat în urma deschiderii dosarului de daună cu nr.15550/ R/04/2022. (f.d.16-17). În acest sens, avizul de recepție fiind returnat în adresa companiei cu mențiunea „nereclamat". (f.d.18-verso)

La 10 februarie 2025, reclamantul CA „Asterra Grup" SA, prin intermediul avocatului Canja Alexandru, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Sapojnic Andrei privind restituirea datoriei. (f.d.1-6)

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul central din 19 martie 2025, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de CA „Asterra Grup" SA, reprezentat de avocatul Canja Alexandru împotriva lui Sapojnic Andrei cu privire la încasarea datoriei. S-a încasat de la Sapojnic Andrei, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, sat. ***** în beneficiul CA „Asterra Grup" SA, cu sediul mun. Chișinău, str. Columna, 131, c/f 1006600032750, IBAN MD29EN000000222465691895, suma de 2 800 (două mii opt sute) lei cu titlu de prejudiciu, suma de 67,66 (șasezeci și șapte lei șasezeci și șase bani) lei cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 3 000 (trei mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suma de 200 (două sute) lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de

timbru și suma de 250 (două sute cincizeci) lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat, iar în total suma de 6 317,66 (șase mii trei sute șaptesprezece lei șasezeci și și șase bani) lei. S-a încasat de la Sapojnic Andrei, născut la *****, IDNP *****, la bugetul Judecătoriei Soroca (c/f 1007601000241, cont IBAN MD09TRPAAA142310A01199AA) cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea părților, suma de 27,50 lei (douăzeci și șapte lei cincizeci bani) lei. (f.d.36)

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 30 aprilie 2025 s-a corectat eroarea materială din dispozitivul hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul central nr. 2-182/25 din 19.03.2025, și anume la abzațul 2, suma dobânzii de întârziere indicată cu cifre „76,66” se substituie cu „67,66”. (f.d.42)

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, Sapojnic Andrei, la 11 aprilie 2025, a contestat-o cu apel hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul central din 19 martie 2025, solicitând casarea integrală a hotărârii contestate cu respingerea integrală a acțiunii înaintate. (f.d.41)

Potrivit art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime*.

În conformitate cu dispozițiile art.373 alin.(1),(2) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.*

În conformitate cu art.130 din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.*

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Art.19 alin. (1) și (2) Cod civil, prevede faptul că, *în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial si nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).*

Potrivit art. 1822 alin. (1) Cod civil, *prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părţi (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terţului păgubit o prestaţie bănească (indemnizaţie ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.*

Potrivit art. 1856 alin. (1) Cod civil, *asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum şi eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului faţă de terţul căruia îi revine obligaţia să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.*

Art. 1871 alin.(1-4) Cod Civil, *dacă se transmite dreptul de proprietate asupra bunului asigurat, rezoluţiunea asigurării intervine de drept la expirarea unui termen de o lună de la data transmiterii, cu excepţia cazului în care contractantul şi dobânditorul convin asupra rezoluţiunii înainte de expirarea acestui termen. Această regulă nu se aplică dacă contractul de asigurare a fost încheiat în favoarea unui viitor dobânditor. Până la expirarea termenului prevăzut la alin.(1), dobânditorul bunului se consideră asigurat din momentul în care preia riscul bunului asigurat. Dispoziţiile alin. (1) şi (2) nu se aplică: dacă asigurătorul, contractantul şi dobânditorul convin altfel; transmiterii dreptului de proprietate prin moştenire. Contractantul care nu comunică asigurătorului înstrăinarea survenită şi dobânditorului existenţa contractului de asigurare rămâne obligat să plătească primele care devin scadente ulterior datei înstrăinării.*

Potrivit prevederilor art. 1979 alin. (1) Cod civil, *dacă o persoană obţine o îmbogăţire nejustificată (persoană îmbogăţită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată faţă de persoana dezavantajată să restituie îmbogăţirea.*

De asemenea, potrivit art.121 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

Raportând conținutul normelor sus citate prin prisma situației din speța dată Colegiul Civil reține că, examinând cauza prin prisma motivelor invocate în cererea de apel, a probelor administrate și a normelor legale incidente, constată că hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul central din 19 martie 2025 este legală și temeinică, fiind adoptată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar motivele de apel nu sunt de natură să conducă la modificarea sau casarea acesteia.

Așa dar, după cum s-a reținut supra conform contractului de asigurare nr. RCAI-007154153, CA „Asterra Grup" SA a eliberat „Cash Express" SRL polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto-internă (RCA), prin care a fost asigurat automobilul de model *****, pentru perioada 29 octombrie 2021 până la 28 octombrie 2022. (f.d.11). Prin urmare speței sunt aplicabile Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr.414 din 22.12.2006.

Potrivit art.4 alin.(1) al Legii nr.414 din 22-12-2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, *persoanele fizice şi persoanele juridice care au în proprietate sau utilizare autovehicule supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova sînt obligate să se asigure pentru cazuri de răspundere civilă auto ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident de autovehicul produs în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.*

Conform art.8 alin.(1) al aceiași lege prevede, *că asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto se realizează nemijlocit prin încheierea de contract de asigurare între proprietarul sau utilizatorul de autovehicul şi asigurătorul licenţiat pentru asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto care se perfectează pe suport de hîrtie și/sau prin mijloace tehnice electronice în regim on-line, conform procedurii stabilite prin actele normative ale autorităţii de supraveghere*; alin.(2) *contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto dintre persoana fizică, cu excepţia întreprinzătorului individual, şi asigurător se încheie în mod obligatoriu: a) cu indicarea persoanelor admise să utilizeze autovehiculul pentru care se încheie contractul (număr limitat de utilizatori)*; alin.(2^1) *nu se consideră asigurat riscul utilizatorului de autovehicul care nu este inclus în contractul de asigurare încheiat în condiţiile alin. (2) lit. a);* alin.(4^1) *în cazul înstrăinării autovehiculului, dobînditorul are opţiunea de a modifica contractul de asigurare sau de a-l menţine dacă riscul său este asigurat în temeiul acestui contract*; alin. (4^1) asiguratul este în drept să solicite modificarea contractului de asigurare în partea ce ţine de numărul persoanelor admise să utilizeze autovehiculul. În acest caz, asigurătorul va ajusta prima de asigurare în funcţie de factorul respectiv de risc. Modificările în contractul de asigurare au efect din momentul operării acestora în sistemul informațional unic constituit de autoritatea de supraveghere.

Prin urmare din cele reținute supra, în mod corect prima instanță a reținut că, Sapojnic Andrei, la momentul producerii accidentului rutier, în coroborare cu normele legislației rutiere, permițând circulația pe drumurile publice a unui autovehicul în lipsa unei polițe de asigurare obligatorie valabile, iar în aceste condiții, CA „Asterra Grup" SA este îndreptățită să exercite dreptul de regres, în conformitate cu dispozițiile art. 1856 alin. (1) din Codul civil, potrivit căruia în lipsa unor dispoziții contrare prevăzute de lege sau de contract, dreptul la repararea prejudiciului împotriva terțului obligat să răspundă pentru producerea acestuia se transmite asigurătorului, în limita despăgubirii de asigurare achitate, precum și a cheltuielilor efectuate pentru reducerea prejudiciului.

Totodată, în coroborare cu prevederile art. 1871 din Codul civil, contractul de asigurare încetează de drept în termen de o lună de la data transmiterii dreptului de proprietate asupra bunului asigurat de către fostul proprietar, situație aplicabilă în speță autovehiculului de marca *****, cu numărul de înmatriculare *****.

Or, din probele cauzei se atestă faptul, că contractul de asigurare obligatorie a autovehiculului de marca ***** încheiat între CA „Asterra Grup" SA și SRL "Cash Express" din 27.10.2021 pentru perioada 29.10.2021 până la 28.10.2022 a fost reziliat anticipat de către ultimii la 03.03.2022 (f.d.19). Conform certificatului de înmatriculare a autovehiculului de marca ***** proprietar este Sapojnic Andrei din 26.05.2021 (f.d.9). Accidentul rutier s-a produs la 01.04.2022, fapt conformat prin formularul "constatare amiabilă" încheiat între șoferul mijlocului de transport ***** și șoferul autovehiculul de model *****, (f.d.7)

În consecință, prezentarea de către pârâtul/apelant a unei polițe de asigurare lipsite de valabilitate, în scopul obținerii despăgubirilor de asigurare, a condus la încasarea nejustificată a unei sume de bani, fără existența unui temei legal, ceea ce constituie o îmbogățire fără justă cauză și conform art.1979 alin.(1) Cod civil pârâtul/apelantul este obligat față de CA „Asterra Grup" SA să restituie îmbogățirea.

Având în vedere ansamblul probelor administrate în cauză din speță Colegiul civil, apreciază că, reclamantul/intimat CA „Asterra Grup" SA dispune de un temei legal pentru recuperarea prejudiciului suportat prin plata despăgubirii de asigurare, pe calea acțiunii în regres. Astfel, instanța de fond just a admis cererea privind încasarea sumei în mărime de 2 800,00 lei cu titlu de prejudiciu material.

În continuare, potrivit prevederilor art. 942 alin. (1), (2) Cod civil, *în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în*

care debitorul este un consumator. Rata dobânzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.

Referitor la pretenția privind încasarea sumei dobânzii de întârziere în mărime de 67,66 lei solicitată de către CA„Asterra Grup" SA, Colegiul atestă faptul că, dobânda de întârziere prevăzută de art. 942 Cod civil reprezintă o modalitate de despăgubire pentru întârzierea executării obligaţiilor pecuniare, considerându-se că are loc folosirea mijloacelor financiare străine.

Astfel, după cum a fost stabilit luând în atenție calculul detaliat anexat la materialele cauzei (f.d.20), în coroborare cu norma art. 942 alin. (2) din Codul civil, a fost determinată o dobândă de întârziere în cuantum de 67,66 lei care fiind just apreciată de către instanță ca fiind întemeiată cererea privind încasarea de la pârâtul/apelant a sumei de 67,66 lei cu titlu de dobândă, întrucât s-a demonstrat fără echivoc faptul că acesta nu și-a executat obligațiile în termenul stabilit, fiind astfel obligat să repare prejudiciul cauzat reclamantei/intimate prin achitarea dobânzii de întârziere menționate.

Referitor la pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată, Colegiul civil notează, că în conformitate cu prevederile art. 94 alin.(1) Codul de procedura civila, *instanța judecătorească obliga partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Daca acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecata proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.*

Conform art.96 alin.(1) şi (1^1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

Potrivit art.82 Codul de procedura civila, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Instanța relevă că, CA „Asterra Grup" SA, la depunerea acţiunii a achitat taxa de stat, conform ordinului de plată nr. 596655 din 03 februarie 2025 în sumă de 250,00 lei și potrivit ordinului de plată nr. 596661 din 03 februarie 2025 a fost achitată taxa de timbru în sumă de 200,00 lei (f.d. 25-26), astfel prima instanță

corect a încasat cheltuielile de judecată în beneficiul reclamantului din contul pârâtului.

Aplicând aceste consideraţii în prezenta cauză, Colegiul civil constată că reclamantul/intimat CA „Asterra Grup” SA a solicitat în mod expres compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică în cuantum de 3 000,00 lei, sumă care, conform facturii fiscale nr. EAU000139765 din 26 decembrie 2024 (f.d.22) reclamantul a suportat în cadrul examinării cauzei în fond. Astfel, tratând prestaţia avocatului prin prisma realităţii, necesităţii şi rezonabilităţii plăţii solicitate, ţinând cont de categoria litigiului, instanța de fond just a dispus încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de asistenţă juridică solicitate în sumă de 3 000,00 lei.

În continuare, referitor la solicitarea intimatului privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în mărime de 2 000,00 lei iar în motivare referinței invocă suma de 2500,00 lei pentru examinarea cauzei în instanța de apel, Colegiul Civil va respinge or aceste cheltuieli reieșind din raportul privind activitatea a avocatului în cauză (f.d.70) nu sunt necesare și rezonabile ținând cont de categoria litigiului din speță care a fost examinată în procedură cu valoare redusă iar intimatul nu s-a prezentat în ședință de judecată, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa.

În final, Completul de judecată al Curții de Apel Nord constată că cererea de apel conține obiecții de fapt şi de drept, similare celor expuse anterior în cadrul examinării cauzei înaintată pe caz, care au fost analizate de către instanța de fond, fiind apreciate corespunzător, astfel, argumentele invocate în cererea de apel nu pot constitui temei de casare a hotărârii contestate, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Pentru considerentele expuse, instanța de apel constată că hotărârea primei instanțe este fundamentată pe probe pertinente iar normele de drept material au fost aplicate corect și nu au fost admise încălcări procedurale esențiale.

În contextul celor menționate mai sus, Colegiul Civil conchide că, soluția instanței de fond este una legală și întemeiată, or din conținutul cererii de apel Colegiul Civil nu a reținut existența careva argumente care ar răsturna concluziile instanței de fond și ar servi temei de casare a hotărârii pronunțate.

Din aceste considerente cererea de apel depusă de Sapojnic Andrei se va respinge, cu menținerea hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul central din 19 martie 2025.

Conducându-se de prevederile art.276^4, art.385 lit.a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, -

D E C I D E :

Se respinge apelul declarat de Sapojnic Andrei împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul central din 19 martie 2025.

Se menține hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul central din 19 martie 2025, emisă în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată formulată de CA „Asterra Grup” SA, în contradictoriu cu Sapojnic Andrei cu privire la restituirea datoriei.

Decizia este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele ședinței, judecător Stanislav Grosu

Judecătorii Mariana Sajin Alina Țihonschi