Dosarul nr. 2a-4345/22 (dosar electronic 2-22103446-02-2a-01122022)
Judecătoria Căuşeni, judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu

D E C I Z I E

mun. Chișinău 2 martie 2023

Colegiul civil, comercial și
de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
având în componentă:
Președintele ședinței, judecătorul Ion Secrieru
Judecătorii Ana Panov şi Vitalie Cotorobai

examinând, în lipsa părților, apelul declarat de apelul declarat de avocatul Lunca Ion, în interesele reclamantului ,,DEBIT LEX" S.R.L., împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni /sediul Ștefan Vodă/ din 26 octombrie 2022, pronunțată în cadrul cauzei civile inițiată la cererea de chemare în judecată, examinată în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, înaintată de ,,DEBIT LEX" S.R.L. către Negrescu Silviu privind încasarea datoriei contractuale la împrumut și compensarea cheltuielilor de judecată, prin care acțiunea a fost respinsă, -

a c o n s t a t a t :

La 19 iulie 2022 avocatul Lunca Iona, acționând în numele și interesele reclamantului ,,DEBIT LEX" S.R.L., în baza mandatului cu nr. ***** din 18 mai 2022 s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către pârâtul Negrescu Silviu, solicitând încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului a sumei de 7041,16 lei, cu titlu de datorie la corpul creditului nebancar, suma de 1897,27 lei, cu titlu de dobândă, suma de 43,37 lei, cu titlu de penalitate, suma de 2000 lei, cu titlu de asistență juridică, suma de 270 lei, taxa de stat achitată la depunerea acțiunii și suma de 127,50 lei, cheltuieli pentru corespondență.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat, că la data de 19.07.2021 între compania O.C.N. ,,MCP FINANCE" S.R.L. şi compania ,,DEBIT LEX" S.R.L., a fost încheiat contractul de cesiune. Despre cesionarea creditului nebancar contractat de către pârâtul Negrescu Silviu, acesta a fost informat prin scrisoare recomandată fapt confirmat prin copia avizului de recepţie şi a chitanţei poştale anexată la actele dosarului.

Potrivit pct. 1.1. din contractul de cesiune se reţine că: ,,obiectul prezentului contract constă în cedarea de către Cedent în favoarea Cesionarului a dreptului de creanţă împotriva debitorilor săi". Totodată în conformitate cu prevederile pct. 1.4. din contractul de cesiune se menţionează că: ,,Cedentul cesionează, iar Cesionarul preia toate drepturile de creanţă ale Cedentului, împreună cu drepturile de garanţie şi

alte drepturi accesorii acesteia, care rezultă din contractele de creditare încheiate de către Cedent cu clienţii săi şi care au datorii neachitate faţă de Cedent, inclusiv drepturile prezente şi/sau viitoare legate de recuperare a creanţei şi/sau a dobânzilor, comisioanelor şi/sau a penalităţilor contractuale şi/sau în baza legii, precum şi/sau dreptul de a calcula în continuare, în temeiul contractului şi/sau în temeiul legii dobânzi de întârziere şi penalităţi, până la achitarea integrală a datoriei de către debitor, precum şi/sau dreptul de a urmări executarea integrală a creanţei pe cale judiciară şi!sau cea de executare; precum şi!sau dreptul de a prelucra (în sens larg) datele cu caracter personal ale debitorului, inclusiv de a transmite datele despre restantă birourilor istoriilor de credit".

Susține reclamantul, că temei juridic de încasarea a datoriei serveşte contractul de credit nebancar cu dobândă pentru consumatori nr. MD-00621A0000570, încheiat la 16 august 2021 prin care împrumutătorul O.C.N. „MCP FINANCE" S.R.L. a oferit un împrumut sub formă de mijloace băneşti cu dobâandă, în sumă de 8000 lei împrumutatului Negrescu Silviu pe un termen de 6 de luni de zile pentru nevoi personale. Părţile au convenit de comun acord că dobânda împrumutului va fi de 4415,98 lei iar comisionul pentru acordarea împrumutului nebancar va constitui 0 lei în conformitate cu prevederile pct. 3.8 din contract fiind stabilit şi graficul lunar de rambursare a împrumutului, comisionului şi a dobânzii.

Astfel menționează reclamantul, că în perioada de până la depunerea cererii de chemare în judecată pârâtul a încălcat în mod abuziv clauza contractuală prevăzută de pct. 3.8 din contract exprimată prin nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului.

Conform prevederilor pct. 3.3.6 din contractul de credit nebancar cu dobândă pentru consumatori, părţile au convenit de comun acord asupra faptului că în caz de neexecutare de către debitor a plăţilor de rambursare a corpului creditului nebancar în conformitate cu prezentul contract, aceste sume se transformă în datorii şi pentru ele sunt aplicate penalităţi de 2,5% pentru fiecare zi de întârziere.

În acest sens reclamantul indică, că pârâtul de şi a semnat contractul de credit nebancar în temeiul căruia a căzut de acord să-şi onoreze obligațiunile corelative ce îi sunt opozabile până în prezent a achitat 958,84 lei la corpul creditului, 2518,53 lei dobândă şi 3540,63 lei penalitate. Astfel, la situaţia din 16.05.2022 pârâtul are înregistrată o restanţă la plată de 242 de zile. Subsecvent este de reţinut că, penalitatea pîrîtului se cifrează la suma de 33677 lei, potrivit calculului detaliat care se prezintă, însă reclamantul va solicita doar suma de 43,37 lei.

În vederea soluționării prezentului litigiu pe cale amiabilă reclamantul a efectuat numeroase apeluri telefonice către pârât şi a expediat scrisori recomandate fapt ce nu s-au soldat cu nici un rezultat pozitiv în acest sens.

Totodată, reclamantul în vederea soluționării prezentului litigiu a apelat la serviciile avocatului Ion Lunca în vederea acordării asistenței juridice reale și necesare fapt pentru ce a suportat cheltuieli în mărime de 2000 lei.

Cauza a fost examinată în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă.

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni/ sediul Ștefan Vodă/ din 26 octombrie 2022, acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În motivarea soluției sale prima instanță a indicat, că O.C.N. „MCP FINANCE" S.R.L. la data semnării contractului de cesiune nu deţinea nici o creanţă valabilă, transmisibilă şi sesizabilă față de Negrescu Silviu, având în vedere că prin lege este prohibită procedura de cesionare a unor creanțe inexistente și astfel „DEBIT LEX" S.R.L., nu deține dreptul de a se substitui în drepturile împrumutătorului, derivată din contractul de împrumut nr. MD00621A0000570 din 16 august 2021.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 7 noiembrie 2022 avocatul Lunca Ion, în numele și interesele „Debit Lex" S.R.L., prin intermediul poștei electronice a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni/ sediul Ștefan Vodă/ din 26 octombrie 2022, pronunțată în actuala pricină civilă, solicitând admiterea acesteia, cu casarea hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 8 decembrie 2022, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Lunca Ion, în numele și interesele „DEBIT LEX" S.R.L., comunicându-i-se necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele Legii și a dovezii de plată a taxei de stat, acordându-i pentru aceasta un termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii. Concomitent, s-a explicat că în cazul nelichidării neajunsurilor numite, cererea de apel nu va fi considerată depusă şi împreună cu actele anexate va fi restituită. În interiorul termenului acordat, partea apelantă a înlăturat neajunsurile indicate. În consecință prin încheierea instanței de apel din 5 ianuarie 2023, apelul declarat de avocatul Lunca Ion, în numele și interesele „DEBIT LEX" S.R.L., a fost acceptat pentru examinare și intentată procedura în apel.

În motivarea apelului, reprezentantul „DEBIT LEX" S.R.L., a invocat aceleași motive de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată menționând faptul, că drept temei al cesionării creanțelor servesc contractul de cesiune nr. 1 din 19 iulie 2021 şi actul de predare - primire nr. 1/25 adică 20.01.2022 luate împreună. Actul de predare-primire după natura sa are scopul de a constata şi a statua juridic transmiterea, în cazul de faţă, a creanţelor deţinute de către cedent. Respectivul act a fost semnat la o dată ulterioară semnării contractului de credit 3 nebancar nr. MD-02621A0001053 din 15.10.2021, ceea ce atestă, dincolo de orice dubiu, că la momentul transmiterii sale creanța era una sesizabilă.

Tot în această ordine de idei a menționat, că actul de predare-primire fiind valabil încheiat de către părți întărește se de altfel exprimă în mod repetat voința acestora (exprimată şi în cadrul contractului de cesiune), de a cesiona o anume creanță ce rezultă din contractul nr. MD-02621A0001053 din 15.10.2021.

Consideră partea apelantă, că cesiunea creanței deținută de către cedent şi care rezultă din contractul de credit nebancar cu dobândă pentru consumatori nr MD-

02621A0001053 din 15.10.2021, fără nici o rezervă îndeplinește condițiile impuse de art. 823, alin. (1) din Codul civil, iar hotărârea instanței de fond s-a bazat pe argumente iluzorii cu privire starea circumstanțelor de fapt ale speţei şi interpretarea eronată a normelor de drept material.

La fel, consideră eronat argumentul instanței de fond, că în momentul transmiterii creanța era una insesizabilă, deoarece momentul cesionării creanței si respectiv momentul substituirii în drepturi si obligații a cedentului cu cesionarul este considerat momentul în care a fost încheiat actul de predare-primire a unei anumite creanțe. Acest fapt se deduce din pct. 5.3. al contractului de cesiune, care exprimă nemijlocit voința părților contractante, voință care nu contravine dispozițiilor legale imperative şi libertatea exprimării căreia este protejată de către legislația civilă însă pe care în mod evident o desconsideră instanța de fond.

Astfel consideră partea apelantă, că concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în contradicţie cu circumstanţele cauzei, or, momentul cesionării creanţei în speţa de faţă a fost cu totul altul decât cel al încheierii contractului de cesiune, însă la o concluzie contrară, în mod eronat, a ajuns judecătorul primei instanțe ceea ce şi a servit drept temei de respingere a acțiunii. Astfel, momentul transmiterii creanței este data semnării actului de predare-primire nr. 1/25 adică 20.01.2022, la această dată creanța deținută de către OCN ,,MCP FIN ANCE" S.R.L. în temeiul contractului de credit nebancar cu dobândă pentru consumatori nr. MD-02621A0001053 din 15.10.2021 fiind una sesizabilă.

Reprezentantul intimatului Negruța Anatolii, avocatul Melinteanu Dorin, acționând în baza mandatului avocațial nr. 1887443 din 11 ianuarie 2023 a prezentat referință, prin care și-a exprimat dezacordul cu argumentele expuse în cererea de apel, solicitând respingerea acesteia, menționând faptul, că ,,DEBIT LEX" S.R.L. a solicitat încasarea unei datorii în mărime de 22 607,5 lei, acumulată în urma neexecutării de către Negruţa Anatolii a unui contract de împrumut încheiat între O.C.N.,,MCP FINANCE" S.R.L. şi Negruţa Anatolii, în lipsa probelor care ar justifica dreptul său de a cere executarea silită a obligațiilor rezultate din contractul de credit nebancar de către ,,DEBIT LEX" S.R.L. în beneficiul său.

La cererea de apel declarată, partea intimată nu a prezentat referința.

Studiind materialele cauzei, motivele expuse de apelant în cererea de apel, în coroborare cu starea de fapt constatată și legislația pertinentă aplicabilă, Colegiul consideră apelul drept neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Termenul de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Reprezentantul apelantei ,,DEBIT LEX" S.R.L., avocatul Lunca Ion, a depus

apelul la data de 2 7 noiembrie 2022, împotriva hotărârii Judecătoriei Căișeni /sediul Ștefan Vodă/, dispozitivul căreia a fost pronunțat la 26 octombrie 2022, astfel se constată apelul declarat în termen.

Cadrul legal pertinent aplicabil speței.

Potrivit art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În corespundere cu prevederile art. 276^3 Cod de procedură civilă:

(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

(2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art. 172 şi art. 173 Cod de procedură civilă doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

(4) Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile.

Conform art. 276^4 Cod de procedură civilă:

(1) Instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.

(2) Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

(3) Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

(4) Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare.

(5) Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art. 276^3 Cod de procedură civilă fiind aplicabile corespunzător.

În conformitate cu art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședința de judecată.

Potrivit dispozițiilor art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele are au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 118 al-le (1)-(3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanţele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi jurisprudenţa CEDO, instanţele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conţină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile

referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluţionate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanţei în caz de respingere a unor probe prezentate de participanţi etc.

Conform art. 373 Cod de procedură civilă (1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă; (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces; (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă; (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel; (6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor când consimte şi când hotărârea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Or, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (Hirro Balani contra Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Potrivit art. 9 alin. (2) lit. a) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Art. 823 alin. (1) Cod civil prevede că o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.

Art. 827 alin. (1) și (2) Cod civil tranșant prevede că drepturile de creanţă se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiterii. O dată cu cesiunea creanţei, asupra cesionarului trec garanţiile şi alte drepturi accesorii.

Conform art. 1247 alin. (1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi până la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului, iar conform art. 1248 alin. (1) și (2) Cod civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispoziţiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobânzii aferente în condiţiile stabilite la art. 864 alin. (2) şi alin. (4) Cod civil.

Starea de fapt și circumstanțele pricinii. Aprecierea instanței de apel.

Din materialele pricinii rezultă, că la 19 iulie 2022 avocatul Lunca Ion, în numele și interesele „DEBIT LEX" S.R.L. s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Negruța Anatolii, prin care a solicitat încasarea datoriei formată baza contractului de împrumut nr. MD-00621A0000570 din 16 august 2021 în sumă de 7041,16 lei, cu titlu de datorie la corpul creditului nebancar, suma de 1897,27 lei, cu titlu de dobândă, suma de 43,37 lei, cu titlu de penalitate, suma de 2000 lei, cu titlu de asistență juridică, suma de 270 lei, taxa de stat achitată la depunerea acțiunii și suma de 127,50 lei, cheltuieli pentru corespondență.

Examinând pricina, la 26 octombrie 2022, instanța de fond a respins acțiunea.

Nefiind de acord cu soluția dată „DEBIT LEX" S.R.L., prin intermediul avocatului Lunca Ion, a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și adoptarea unei noi soluții de admitere integrală a pretențiilor din acțiune.

Astfel, din materialele cauzei și probatoriului prezentat Colegiul a constatat că la 16 august 2021 între O.C.N. „MCP FINANCE" S.R.L., în calitate de creditor şi Negrescu Silviu, în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractul de credit nebancar cu dobândă pentru consumatori nr. MD-00621A0000570, potrivit căruia reclamanta i-a acordat pârâtului un credit în mărime de 8000 lei pe un termen de 6 luni de zile, cu o dobândă fixă de 4415,98 lei, comisionul de acordare a creditului fiind de 0 lei.

De asemenea, potrivit dispoziției de plată anexată la dosar se atestă eliberarea din partea O.C.N. „MCP FINANCE" S.R.L. debitorului Negrescu Silviu a împrumutului în mărime de 8000 lei.

Totodată, Colegiul atestă că anterior, la 19 iulie 2021, între O.C.N. „MCP FINANCE" S.R.L., în calitate de cedent şi „DEBIT LEX" S.R.L., în calitate de cesionar a fost încheiat contractul de cesiune a creanțelor nr. 1, potrivit căruia la pct. 1.2 al contractului sus-menționat rezidă, că cedentul va cesiona creanțe în faza prejudiciară, iar potrivit pct. 1.4 și pct. 1.5 din contract „*Cedentul cesionează, iar Cesionarul preia toate drepturile de creanță ale Cedentului, împreună cu drepturile*

de garanție și alte drepturi accesorii acesteia, care rezultă din contractele de creditare încheiate de către Cedent cu clienții săi și care au datorii neachitate față de Cedent, inclusiv drepturile prezente și/sau viitoare legate de recuperare a creanței și/sau a dobânzilor, comisioanelor și/sau a penalităților contractuale și/sau în baza legii. Dreptul de creanță se transmit de la Cedent către Cesionar în baza unui act de predare-primire care conține date despre creanță. Se vor cesiona toate creanțele, integral scadente, dar nu parțial. Nu se acceptă cesionarea creanței restante dacă Cedentul rămâne în dispoziția și altor creanțe împotriva aceleiași persoane".

Prin actul de primire predare nr. 1 la Anexa nr. 1/43 din 16.05.2022, la contractul de cesiune a creanțelor nr. 1 din 19 iulie 2021, s-a cesionat din partea O.C.N. „MCP FINANCE" S.R.L. și, respectiv, s-a preluat de „DEBIT LEX" S.R.L., creanța debitorului Negrescu Silviu.

Potrivit notificării nr. 794 din 18.05.2022, reclamanta/apelantă „DEBIT LEX" S.R.L. a somat pârâtul/intimat Negrescu Silviu despre necesitatea stingerii datoriei acumulate și urmările care pot surveni, potrivit contractului, în cazul neexecutării obligațiilor asumate. Notificarea expediată în adresa debitorului Negrescu Silviu fiind returnată de către oficiul poștal cu mențiunea „refuzat".

Raportând la caz prevederile normelor de drept material aplicabile, al legislației civile în coroborare cu cele din domeniul protecției consumatorului, Colegiul consideră ca fiind corectă soluția instanței de fond, privind respingerea acțiunii depuse de „DEBIT LEX" S.R.L. către Negrescu Silviu privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, acțiunea fiind neîntemeiată.

În acest context, instanța de fond la examinarea cauzei, analizând esența contractului de împrumut nr. MD-00621A0000570 din 16 august 2021, coroborat cu contractul de cesiune a creanțelor nr. 1 din 19 iulie 2021, probele de bază pe care reclamantul/apelant își întemeiază pretențiile, corect a ajuns la concluzia că contractul de cesiune a creanțelor prin care a fost cesionată suma creanțelor O.C.N. „MCP FINANCE" S.R.L. în fața terților persoane, debitorii nefiind indicați și identificați clar și concret, cum nici datoriile acestora, actul juridic numit fiind încheiat anterior semnării contractului de împrumut între O.C.N. „MCP FINANCE" S.R.L. și Negrescu Silviu.

Astfel, Colegiul reține și atestă, că la data încheierii contractului de cesiune a creanței, adică la 19 iulie 2021 O.C.N. „MCP FINANCE" S.R.L. nu deținea o creanță valabilă, transmisibilă și sesizabilă față de Negruța Anatolii, această creanță apărând mult mai târziu, la data când debitorul a încălcat prevederile contractului de împrumut și nu a achitat ratele la credit. Prin urmare, Colegiul atestă ca fiind perfect corectă și legală concluzia instanței de fond, potrivit căreia la data semnării contractului de cesiune cu „DEBIT LEX" S.R.L., creditorul O.C.N. „MCP FINANCE" S.R.L. nu avea ce să cesioneze către prima în coraport cu debitorul Negrescu Silviu, ori la acel moment între creditor și debitor nu existau careva raporturi juridice.

În concluzie Colegiul reiterează, că contractul de cesiune semnat între „DEBIT LEX” S.R.L. și O.C.N. „MCP FINANCE” S.R.L. nu poate produce efecte juridice față de Negruța Anatolii, deoarece la data semnării respectivului contract de cesiune creditorul nu deținea o creanță valabilă, transmisibilă și sesizabilă față de debitorul nominalizat și, respectiv, situația nu întrunește condițiile impuse de art. 823 aliniatele (1)-(3) Cod civil, urmare a cărui fapt „DEBIT LEX” S.R.L., în calitate de cesionar, nu dispune de un temei juridic pentru a pretinde executarea careva obligații de către Negrescu Silviu.

Astfel, cu referire la concluzia instanței de fond, privind respingerea acțiunii, Colegiul statuează, că ultima corect a ajuns la această concluzie, acțiunea în întregimea sa este una neîntemeiată. Or, după cum a fost indicat anterior, apelanta „DEBIT LEX” S.R.L. în procesul civil nu este acea persoană care a acordat împrumutul pârâtului Negruța Anatolii, astfel că la data încheierii contractului de cesiune din 19 iulie 2021 creditorul O.C.N. „MCP FINANCE” S.R.L. nu a avut stabilite raporturi de împrumut cu Negrescu Silviu şi, corespunzător, nu a avut ce să transmită către „DEBIT LEX” S.R.L în raport cu numita.

Or, societatea apelantă/reclamantă „DEBIT LEX” S.R.L. a solicitat încasarea unei datorii în mărime de 22607,5 lei, acumulată în urma neexecutării de către Negrescu Silviu a unui contract de împrumut încheiat între O.C.N. „MCP FINANCE” S.R.L. şi Negrescu Silviu, în lipsa probelor care ar justifica dreptul său de a cere executarea silită a obligaţiilor rezultate din contractul de credit nebancar de către „DEBIT LEX” S.R.L. în beneficiul său.

Este de notat că actul de predare-primire nr. 1 la Anexa nr. 1/43 din 16.05.2022 la contractul de cesiune a creanţelor nr. 1 din 19.07.2021, semnat de ambele părţi, prin care „DEBIT LEX” S.R.L. a primit de la O.C.N. „MCP Finance” S.R.L. dreptul de creanţă asupra datoriei lui Negrescu Silviu în baza contractului de cesiune, nu poate constitui temei de admitere a acţiunii, în situaţia în care, potrivit legislației în vigoare, o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular unui terţ în baza unui contract. Prin urmare contractul de cesiune a creanțelor din 19 iulie 2021 nu acoperă creanța O.C.N. „MCP Finance” S.R.L. față de Negrescu Silviu, apărută în temeiul contractului de împrumut din 16 august 2021.

Respectiv, Colegiul atestă, că instanța de fond corect a respins acțiunea reclamantului încasarea datoriei considerând-o vădit neîntemeiată și, subsecvent, derivând de la această concluzie, corect a respins și cerința privind încasarea dobânzii contractuale, penalităților și compensarea cheltuielilor de judecată, or s-a constatat cu certitudine faptul că „DEBIT LEX” S.R.L. nu este în drept de a pretinde de la Negrescu Silviu încasarea datoriei, nefiind stabilit niciun raport obligațional între părți.

În circumstanțele de fapt și de drept descrise și, deoarece hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural, cu verificarea şi aprecierea corectă a probelor administrate în conformitate

cu cerințele art. 130 Codul de procedură civilă, iar motivele invocate de apelant în cererea de apel se reduc, în marea sa majoritate, la critici formale, lipsite de suport probant și în lipsa unei susțineri legale, Colegiul consideră apelul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe pronunțată în pricină.

Reieșind din cele indicate și în conformitate cu prevederile art. art. 276^3, 276^4, 385 lit. a) și 389-390 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e :

Respinge apelul declarat de „DEBIT LEX" S.R.L.

Menține hotărârea Judecătoriei Căușeni /sediul Ștefan Vodă/ din 26 octombrie 2022, pronunțată în cadrul cauzei civile inițiată la cererea de chemare în judecată, examinată în procedura prevăzută pentru cererile cu valoare redusă, înaintată de „DEBIT LEX" S.R.L. către Negrescu Silviu cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă şi irevocabilă din data pronunțării.

Președintele ședinței **Ion Secrieru**
Judecător

Judecătorii **Ana Panov**

Vitalie Cotorobai