Dosarul nr. 5r-7321/2025
4-23124823-12-5r-08122025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

30 martie 2026 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Daniela Anghel

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de reprezentantul SRL ”C&D Succes”, avocatul Tighinean Alexei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 058930 şi a deciziei de sancționare din 03 august 2023,

C O N S T A T Ă:

La 03 august 2023, ora 15:40, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Platon Lilian, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 058930, prin care SRL ”C&D Succes”, a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale ceea ce constituie suma de 3000 lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina SRL ”C&D Succes”, precum că, la 30 iulie 2023, ora 00:08, în or. Vadul lui Vodă, str. Ștefan cel Mare 100, a permis să cînte muzică de la boxe, la localul „Villa Drago”, fapt prin ce a tulburat liniștea pe timp de noapte.

La 21 august 2023, prin intermediul cancelariei IP Ciocana a fost înregistrată contestația depusă de reprezentantul SRL ”C&D Succes”, avocatul Tighinean Alexei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 058930 şi a deciziei de sancționare din 03 august 2023, potrivit căreia a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional intentat în privința persoanei juridice.

În susținerea poziției sale, a menționat că, persoana juridică SRL „C&D SUCCES”, în calitatea sa de locator şi clienţii săi, în calitate de locatari, încheie mereu contracte de locaţiune în care sunt prevăzute expres o serie de clauze care

prevăd în mod explicit faptul că organizatorul evenimentului îşi asumă responsabilitatea deplină în cazul tulburării liniştii, şi anume: pct. 6.2. potrivit căruia locatarul şi/sau persoanele invitate de acesta sunt obligaţi să respecte normele admisibile ale zgomotului prevăzute de legislaţia în vigoare, în caz contrar aceştia îşi vor asuma răspunderea pentru tulburarea liniştii conform legii. De asemenea, potrivit pct. 10 din Contractul de Locaţiune, Locatarul este obligat să numească persoane responsabile pentru verificarea respectării legislaţiei în vigoare privind normele admisibile zgomotului şi alte norme prevăzute de lege, iar în cazul care locatarul nu va numi persoane responsabile, atunci acesta îşi va asuma răspunderea personal. Persoana juridică SRL „C&D SUCCES" a întreprins toate măsurile preventive adecvate pentru a evita orice zgomot excesiv produs după ora 22:00 şi anume: au fost stabilite reguli clare şi stricte privind nivelul zgomotului pentru angajaţi şi clienţi, personalul a fost instruit cu privire la respectarea regulilor cu privire la neadmiterea tulburării liniştii. Prin încheierea contractului de locaţiune nr. 29072023 din 22.11.2022, persoana juridică SRL „C&D SUCCES" a adus la cunoştinţă locatarului necesitatea respectării normelor admisibile ale zgomotului prevăzute de legislaţia în vigoare. Consideră că, în asemenea circumstanţe şi având la bază un contract de locaţiune încheiat conform normelor dreptului civil în vigoare la data încheierii acestuia, organizatorul şi-a asumat răspunderea personală în cazul tulburării liniştii sau orice consecinţe legate de zgomotul excesiv generat de evenimentul său. Prin urmare, nerespectarea prevederilor legii contravenţionale şi ale contractului de locaţiune atrage răspunderea exclusivă a organizatorului evenimentului. Atrage atenţia că încheierea unor asemenea contracte de locaţiune denotă faptul că persoana juridică ia toate măsurile necesare pentru a evita orice situaţii care pot genera disconfort sau tulburarea liniştii locatarilor din zonă. în cazul dat fiind absentă intenţia persoanei juridice de a tulbura liniştea, or persoana juridică nu a avut intenţia să tulbure liniştea locuitorilor din zonă, iar incidentul produs a fost un caz izolat, fără rea-voinţă din partea persoanei juridice. De asemenea, persoana juridică nu îşi asumă răspunderea pentru faptele comise de către locatarii acesteia care acţionează ilegal şi sfidează atât prevederile legale, cât şi clauzele contractuale. Persoana juridică a luat toate măsurile necesare de izolaţie fonică, conform normativelor admise, pentru a respecta limitele legale ale emiterii zgomotului şi vibraţiilor. Au fost efectuate investiţii şi eforturi pentru a respecta aceste normative. Nu a fost prezentată nici o dovadă a veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie contestat, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel consideră că în privinţa contravenientului acţionează principiul in dubio pro reo.

Prin ***hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 17 ianuarie 2024***, contestaţia depusă de avocatul Alexei Tighinean în interesele SRL „C&D SUCCES” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 058930 din 03 august 2023 şi deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 60 unităţi convenţionale pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art.357 alin.(1) din Codul contravenţional a fost respinsă ca tardivă (f.d. 33-35).

Prin ***decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2024*** a fost admis recursul declarat de avocatul Alexei Tighinean în interesele SRL „C&D SUCCES” și a fost casată hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 17 ianuarie 2024, fiind dispusă remiterea cauzei pentru rejudecare în instanța de fond (f.d. 48-54).

Prin ***hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 13 septembrie 2024*** a fost respinsă contestația depusă de Tighineanu Alexei în interesele S.R.L. „C&D SUCCES”, fiind încetat procesul contravențional în privința S.R.L. „C&D SUCCES” în baza art. 357 alin.(1) Cod contravențional pe motivul intervenirii prescripției termenului de tragere la răspundere contravențională (f.d. 66-70).

Prin ***decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Centru din 24 noiembrie 2025*** a fost admis recursul declarat de avocatul Tighinean Alexei în interesele SRL „C&D SUCCES”, casează hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 25 iulie 2024 și remisă cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată (f.d. 88-92).

La data de 08 decembrie 2025, cauza contravențională la contestația depusă de SRL ”C&D Succes”, avocatul Tighinean Alexei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 058930 şi a deciziei de sancționare din 03 august 2023, a fost repartizată spre examinare, judecătorului Natalia Patrașcu (f.d. 95). Hotărîrea se pronunță la 30 martie 2026.

Avocatul Tighinean Alexei, în interesele persoanei juridice contravenientei SRL ”C&D Succes”, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 97), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Reprezentantul persoanei juridice contravenientei SRL ”C&D Succes”, fiind citat legal, avizul de recepție a fost restituit cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 105).

Agentul constatator Platon Lilian, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 97), în ședință nu s-a prezentat, însă, la data de 03 februarie 2026, a depus prin intermediul poștei electronice a cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani – cerere privind examinarea contestației în lipsa sa (f.d. 99-100).

Prin urmare, instanța, potrivit art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, care prevede că, *absența agentului constatator, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale* și, *neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale*, a dispus examinarea cauzei în absența acestora.

Examinând materialele cauzei contravenționale și contestația depusă, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, contestaţia depusă de reprezentantul SRL "C&D Succes", avocatul Tighinean Alexei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 058930 şi a deciziei de sancționare din 03 august 2023, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *,,Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)."*

Prin urmare instanța constată că contestaţia depusă de reprezentantul SRL "C&D Succes", avocatul Tighinean Alexei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 058930 şi a deciziei de sancționare din 03 august 2023, este depusă cu respectarea termenului prevăzut de norma sus enunțată, or procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența reprezentantului contravenientului, iar potrivit confirmării prezentate de partea apărării, contestația a fost expediată prin intermediul Poștei Moldovei, la data de 18 august 2023 (f.d. 41-42).

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, "*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau*

agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei".

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 03 august 2023, ora 15:40, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Platon Lilian, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 058930, prin care SRL "C&D Succes", a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale ceea ce constituie suma de 3000 lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina SRL "C&D Succes", precum că, la 30 iulie 2023, ora 00:08, în or. Vadul lui Vodă, str. Ștefan cel Mare 100, a permis să cînte muzică de la boxe, la localul „Villa Drago", fapt prin ce a tulburat liniștea pe timp de noapte.

Conform art. 7 Cod contravențional, *„Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod."*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *„Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională."*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *"Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare."*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul

rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contestată.

Prin urmare *sub aspectul legalității actelor contestate*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestora pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul actelor contestate faptele contravenționale, formulate cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actelor contestate nu a fost înlăturată, în privința cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal și a deciziei contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular,

trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În susținerea vinovăției contravenientei SRL ”C&D Succes”, în comiterea faptei prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a acumulat la faza constatării faptei contravenționale următoarele probe:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 058930 din 03 august 2023,*** potrivit căruia a fost constatată și calificată contravenția comisă de persoana juridică SRL ”C&D Succes” în baza art. 357 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 13);
- ***Informația 112 din 30 iulie 2023, ora 00:08,*** potrivit căreia solicitantul Busev Ghenadie a declarat că în mun. Chișinău, or. Vadul- lui- Vodă str. Ștefan cel Mare 100, Villa Drago este gălăgie (f.d. 15);
- ***Raportul Subofițerului superior al BPRO al DP mun. Chișinău, Bagrin Ștefan din 16 iulie 2023,*** potrivit căruia, deplasîndu-se la fața locului și anume în or. Vadul- lui- Vodă str. Ștefan cel Mare 100, Villa Drago a stabilit că în localul dat se desfășura o nuntă (f.d.16);
- ***Raportul agentului constatator din 03 august 2023,*** prin care a fost informat superiorul despre faptul că, în acțiunile administrației localului

Villa Drago, sunt prezente elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 17);

- ***Procesul-verbal de constatare din 03 august 2023,*** potrivit căruia, fiind audiată cet. Golinscaia Anna, din conținutul declarațiilor acesteia rezultă că, este administratorul localului Villa Drago. La data de 30 iulie 2023, orele 00:00, se desfășura o nuntă, recunoaște că în incinta localului răsuna muzica la boxe la volum înalt (f.d. 18);
- ***Procesul-verbal de ridicare din 03 august 2023,*** potrivit căruia, în baza ordonanței de ridicare din aceiași dată, de la Golinscaia Ana au fost ridicate următoarele: copia certificatului de înregistrare eliberat în privința SRL ”C&D Succes” și înștiințarea de recepționare a notificării privind rezilierea activității de comerț, în copie (f.d. 19-21).

Articolul 357 alin. (1) Cod contravențional, prevede răspundere pentru *Tulburarea liniştii în timpul nopţii, de la ora 22 pînă la ora 7, inclusiv prin cîntare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuinţe sau în locuri publice, alte acţiuni similare,* acțiuni care se sancţionează cu *amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice,* ***cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în ambele cazuri, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an***.

În conexiunea celor relatate, apreciind probele în cauza contravențională din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, instanţa de judecată stabileşte că, fapta contravenientului SRL ”C&D Succes”, de către agentul constatator, corect și întemeiat a fost calificată în baza art. 357 alin. (1) Cod contravențional, iar vinovăția persoanei juridice a fost pe deplin demonstrată prin probele indicate supra.

La fel, faptul nerecunoaşterii vinovăţiei de către reprezentantul contravenientului, în opinia instanţei reprezintă doar o metodă de apărare şi eventual de eschivare de la răspunderea contravenţională, or obiecţiile acestuia sunt declarative fără un suport probatoriu, fapt care oferă credibilitate constatărilor agentului constatator cu privire la caz.

Concomitent, argumentele apărării cu privire la lipsa probelor, în opinia instanței, nu pot fi reținute, or acestea sunt infirmate de ansamblul probatoriu acumulat la faza constatării.

Susținerile apărării precum că persoana juridică a întreprins măsuri preventive (încheierea contractului de locațiune cu clauze privind responsabilitatea locatarului,

instruirea personalului, investiții în izolația fonică) și că răspunderea ar aparține exclusiv organizatorului evenimentului nu pot fi primite, întrucât obligația de a nu tulbura liniștea pe timpul nopții revine titularului activității comerciale, iar în cazul dat, SRL ”C&D Succes”, în calitate de locator și deținător al localului ”Villa Drago”, este subiectul răspunderii contravenționale.

Relațiile contractuale dintre SRL ”C&D Succes” și locatarii săi nu înlătură obligația legală a persoanei juridice de a respecta normele de ordine și liniște publică, nici nu exonerează pe aceasta de răspunderea contravențională pentru fapta proprie de a permite tulburarea liniștii în incinta sa. Mai mult, probele din dosar, inclusiv procesul-verbal de constatare din 03 august 2023 (f.d. 18), din care rezultă declarațiile administratorului Golinscaia Ana, care a recunoscut că la data de 30 iulie 2023, orele 00:00, în incinta localului răsuna muzica la boxe la volum înalt, confirmă faptul că persoana juridică avea cunoștință și control asupra activității desfășurate.

În acest sens, instanța de judecată va reține și materialele dosarului, inclusiv informația 112 din 30 iulie 2023 (f.d. 15), raportul subofițerului Bagrin Ștefan din 16 iulie 2023 (f.d. 16), procesul-verbal de constatare din 03 august 2023 (f.d. 18), precum și procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 058930 din 03 august 2023 (f.d. 13), probe care confirmă în mod direct și indirect săvârșirea faptei contravenționale de către SRL ”C&D Succes”.

Referitor la argumentele apărării potrivit cărora, prin pct. 10 din Contractul de Locațiune (f.d. 8-10), locatarul avea obligația să numească persoane responsabile pentru verificarea respectării normelor privind zgomotul, iar în caz contrar își asumă răspunderea personal, instanța reține că aceste prevederi contractuale nu sunt opozabile agentului constatator și nu pot înlătura răspunderea contravențională a persoanei juridice. Sarcina de a asigura respectarea ordinii și liniștii publice în imobilul aflat în proprietatea sau administrarea sa revine titularului activității comerciale, independent de modul în care părțile contractante își repartizează obligațiile în plan civil.

În ceea ce privește susținerile apărării referitoare la lipsa intenției, caracterul izolat al incidentului, instanța le consideră irelevante, sub aspectul existenței răspunderii contravenționale. Potrivit art. 14 alin. (1) Cod contravențional, contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă, iar în cazul persoanelor juridice, răspunderea intervine independent de forma de vinovăție atunci când fapta a fost săvârșită de către organele sau reprezentanții acesteia în exercițiul funcțiilor lor.

Argumentele privind lipsa măsurărilor tehnice ale intensității sonore și neidentificarea autorului material al zgomotului nu pot fi reținute, întrucât contravenția prevăzută de art. 357 alin. (1) Cod contravențional este o contravenție

formală, a cărei existență nu condiționată de efectuarea unor măsurări de către organele abilitate, fiind suficientă constatarea directă, de către agent, a faptei de a permite difuzarea muzicii la volum înalt, în timpul nopții.

Analizând materialele prezentate, cât și argumentele invocate de apărare, instanța de judecată le consideră neîntemeiate, atât timp cât administrația SRL ”C&D Succes” nu a întreprins măsuri eficiente pentru a asigura respectarea liniștii publice, în timpul nopții, în incinta localului, deși deținea controlul asupra desfășurării evenimentelor în spațiul său. În circumstanțele constatate supra, contravenția prevăzută de art. 357 alin. (1) Cod contravențional, a fost comisă anume de SRL ”C&D Succes”.

Referitor la sancțiunea stabilită de agentul constatator, se reiterează că, agentul constatator a stabilit față de SRL ”C&D Succes” sancțiunea în baza art. 357 alin. (1) Cod contravențional, sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 3000 (trei mii) lei, aceasta se încadrează în limitele prevăzute de lege.

În conexiunea celor relatate, instanța de judecată stabilește că fapta comisă de SRL ”C&D Succes”, de către agentul constatator corect și întemeiat a fost calificată în baza art. 357 alin. (1) Cod contravențional, iar vinovăția persoanei juridice a fost pe deplin demonstrată. Mai mult ca atât, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri pentru a anula procesul-verbal contestat sau decizia agentului constatator, motiv din care contestația înaintată la caz este considerată neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2); 448, 460; 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia depusă de reprezentantul SRL ”C&D Succes”, avocatul Tighinean Alexei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 058930 şi a deciziei de sancționare din 03 august 2023, se respinge ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie IP Ciocana, pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia PATRAȘCU**