Dosarul nr. 4-1472/2026
4-26063832-12-4-21052026

H O T Ă R Â R E

29 octombrie 2026 *****

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),
în componența:
președintele ședinței, judecător Radu Grecu
grefieri Bogdana Mamedov
În lipsa:
Agentului constatator Bejan Alexandru
Contravenientului Cebotari Victor

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui **Cebotari Victor**, a.n. *****, IDNP ***** originar și domiciliat în ***** ***** *****.

Învinuit de săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. 243 alin.(1) Cod contravențional.
Termenul de examinare a cauzei: 21.05.2026 – 29.10.2026.
Procedura de citare legal executată,

CONSTATĂ :

1. La data de 13.05.2026, de către agentul constatator al Direcției de Poliție ***** a IGP, Bejan Alexandru, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, potrivit cărui **Cebotari Victor** se învinuiește de faptul că, la 29.03.2026, în jurul orei 10:36, în *****, str.Iazului fiind implicat într-un accident rutier cu automobilul marca/model ***** cu n/î *****, efectuând manevra cu spatele a tamponat vehiculul de model ***** cu n/î *****, părăsind locul accidentului rutier fără a anunța poliția, în acest sens ignorând prevederile RCR pct.12.(1) conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: g) să anunțe despre accident poliția și să rămână până la sosirea polițiștilor.

Conform procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 481585 din 13.05.2026, acțiunile lui **Cebotari Victor** au fost încadrate în baza art. 243 alin.(1) Cod contravențional, cauza fiind remisă Judecătoriei Chișinău pentru examinare potrivit competenței.

2. Agentul constatator, Bejan Alexandru, fiind legal citat în ședința de judecată nu s-a prezentat și nici nu au comunicat instanței motivele neprezentării sale.

În ședința de judecată contravenientul **Cebotari Victor** nu s-a prezentat, fiind citat legal cu aviz de recepție care a fost returnat instanței cu mențiunea „Nereclamat”.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 455 din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestora.

3. Studiind materialele cauzei, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator aflate la dosarul contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de

administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția nevinovăției, prevăzute de art. 6§2 din Convenție.

Așadar, pentru respectarea garanțiilor menționate, instanța de judecată trebuie să verifice legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată constată că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și de către instanță, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în art. art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

Așadar, instanța de judecată reține că în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale actului de sesizare a instanței, așa cum sunt impuse de dispozițiile art. 443 din Codul contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii, care trebuie prevăzute, sub sancțiunea nulității.

Instanța de judecată notează că potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 Cod contravenționala, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Art. 10 Cod contravențional, prescrie că constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Această reglementare se include în spiritul prezumției nevinovăției datorită faptului că pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă contravențională se poate realiza doar în baza unor informații certe și veridice despre vinovăția ei, neadmițându-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine. Legiuitorul stabilind chiar interpretarea dubiilor în favoarea contravenientului. Chiar în cazul aprecierii probelor, orice informație, în baza căreia se pot face

două sau mai multe concluzii opuse (în sensul apărării sau acuzării) despre aceeași circumstanță arată imposibilitatea punerii acesteia la baza unei decizii de sancționare.

4. În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 13.05.2026 agentul constatator, Bejan Alexandru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 481585 pe numele cet. **Cebotari Victor**, imputându-i ultimului încălcarea art.243 alin.(1) Cod Contravențional.

În accepțiunea reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte contravenționale are loc în baza probelor care urmează a fi colectate, administrate și cercetate la faza stabilirii faptei contravenționale.

Potrivit art.425 alin.(3) Cod Contravențional aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Astfel, în rezultatul analizei probelor administrate în cadrul ședinței de judecată, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile contravenientului **Cebotari Victor** au fost corect încadrate în prevederile art. 243 alin. (1) Cod contravențional – *adică părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecințele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracțiune, cu excepția accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule,*

Din ansamblul de probe administrate, instanța de judecată conchide că vinovăția contravenientului a fost pe deplin demonstrată prin procesul verbal întocmit de agentul constatator, Bejan Alexandru, la data de 13.05.2026 prin care se atestă că la 29.03.2026, **Cebotari Victor**, în jurul orei 10:36, în *****, str. Iazului fiind implicat într-un accident rutier cu automobilul marca/model ***** cu n/î *****, efectuând manevra cu spatele a tamponat vehiculul de model ***** cu n/î *****, părăsind locul accidentului rutier fără a anunța poliția, în acest sens ignorând prevederile RCR pct.12.(1) conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: g) să anunțe despre accident poliția și să rămână până la sosirea polițiștilor.

Vinovăția acestuia se confirmă, de asemenea, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului și planșa fotografică anexată acestuia, precum și prin declarațiile victimei, care a relatat că în jurul orelor 15:00 ieșind la balcon a văzut portierele din dreapta ale automobilului deteriorate și a solicitat echipajul de poliție.

Totodată, aceasta se mai dovedește prin procesul-verbal de audiere a contravenientului din 07.02.2026 care a recunoscut că a accidentat automobilul de model ***** cu n/î ***** și a părăsit locul accidentului din motiv că s-a speriat.

5. Așadar, la stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art. 41 Cod contravențional, și anume de faptul că sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de

circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

Astfel, se constată că **art.243 alin. (1) Cod contravențional,** stabilește următoarele sancțiuni:

- amendă de la 40 la 50 de unități convenționale
- sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an,
- sau cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 20 la 40 de ore,
- sau cu arest contravențional pe un termen de la 7 la 10 zile.

Prin urmare, dat fiind faptul că nu se constată existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, iar vinovăția persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, în lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, instanța de judecată consideră oportună stabilirea unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 2500 (două mii cinci sute) lei.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui **Cebotari Victor** a sancțiunii contravenționale stabilite, va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenționale.

6. În temeiul celor expuse și în conformitate cu art. art. 395 și 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se recunoaște vinovat **Cebotari Victor** în comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravențional, stabilindu-i sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 2500 (două mii cinci sute) lei.

Se explică lui **Cebotari Victor** că potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Radu GRECU**