Dosarul nr. 5r-6300/2025
4-22158380-12-5r-31102022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 iunie 2026 **mun. Chișinău**
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Silvia Slobodzean
Grefier Mariana Mihailov
Cu participarea:
Agentului constatator Mihai Negru
Apărătorul petiționarilor, avocat Alexandru Savva
Apărătorul contravenientului, avocat Andrei Stănilă
În lipsa:
Agentului constatator Mihai Scripnic
Petiționarilor: Ion Vicol și Oxana Roșca
Contravenientului Eugeniu Iacob

examinând în ședința de judecată publică contestația înaintată de către **Vicol Ion și Roșca Oxana**, prin intermediul avocatului Savva Alexandru, împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 560343 din 06.07.2022, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani al DP Chișinău, Scripnic Ion, pe semnele contravenției prevăzute de art. 354 din Codul contravențional, prin care Eugeniu Iacob a fost tras la răspundere contravențională și sancționat sub formă de amendă în mărime de 6 u. c., ce constituie suma de 300 lei, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă :

La 06.07.2022, agentul constatator din cadrul IP Buiucani al DP Chișinău, Scripnic Ion, a emis decizia de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 560343, prin care Eugeniu Iacob a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 din Codul contravențional şi a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 6 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 300 de lei, fiind reținut în acțiunile acestuia că, la data de 16.03.2022, aflându-se în *****, a acostat jignitor în stradă pe cet. Ion Vicol și Roșca Oxana, prin ce a tulburat ordinea publică.

La 24.10.2022, **Vicol Ion și Roșca Oxana**, prin intermediul avocatului Savva Alexandru, a depus contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 560343 din 06.07.2022, prin care Eugeniu Iacob a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional.

În susţinerea contestaţiei petiționarul a menţionat că, nu este decaord cu decizia de sancționare, pe care o consideră ilegală, or fapta imputată nu întrunește elementele contravenției prevăzute de art. 354 Cc ci de art. 287 alin. 1) Cc. La fel, susține că procesul verbal este întocmit cu grave încălcări de procedură, motiv din care solicită anularea procesului verbal și a deciziei cu repunerea în termen.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 25.01.2023, s-a admis contestația depusă.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 4r-600/23 din 05.07.2023, s-a dispus casarea încheierii judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 25.01.2023 și rejudecarea cauzei în aceiași instanță în alt complet de judecată.

Prin hotărîrea judecătoriei Chișinău nr. 5r-5043/23 din 20.11.2023 contestația depusă de Ion Vicol și Oxana Roșea a fost respinsă.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 4r-4802/23 din 19.04.2024 a fost casată hotărîrea judecătoriei Chișinău nr. 5r-5043/23 din 20.11.2023, remisă cauza la rejudecare.

Prin hotărîrea judecătoriei Chișinău nr. 5r-1540/2024 din 20.11.2024 contestația depusă de Ion Vicol și Oxana Roșea a fost respinsă.

Prin Decizia Curții de Apel Centru nr. 4r-5378/24 din 15.09.2025 a fost casată hotărîrea judecătoriei Chișinău nr. 5r-1540/2024 din 20.11.2024 și remisă cauza la rejudecare.

Petiționarii cât și agentul constatator fiind citați legal potrivit avizului de recepție și extrasului din poșta electronică anexată la dosar, nu s-au prezentat în instanţa de judecată, nu au comunicat motivele neprezentării sale şi nici nu au solicitat examinarea cauzei în absenţa lor. Iar în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală, fiind dispusă conform art. 455 alin. (2) și alin. (3) din Codul contravențional, continuarea examinării cauzei în absența părților care nu s-au prezentat, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Apărătorul petiționarilor, avocat Alexandru Savva, în ședința de judecată a menționat că, circumstanţele de drept și de fapt indicate în contestație și explicațiile date le susține. Chiar și în prezența încheierii judecătorului de instrucție menținute de Decizia Curții de Apel instanța poate admite contestația. Instanța de recurs a stabilit că urmează a fi stabilit ce s-a întâmplat cu ordonanțele, a făcut trimitere la deosebirea circumstanțelor de fapt de drept care se deosebesc prin simplul fapt a aplicării violenței fizice. La materialele cauzei este raport de constatare ce confirmă acte de violență asupra corpului lui Vicol. Optează pentru admiterea contestației. Solicită ca instanța de judecată să atragă atenția la pct. 12 a deciziei unde curtea de Apel a reținut două argumente deosebirea dintre fapta contravențională și penală și respectiv nu au fost prezentate dacă au fost contestate sau clasate ordonanțele de clasare. La emiterea ordonanțelor a stat existența procesului contravențional. În cazul în care instanța anulează procul verbal procurorii vor fi nevoiți să examineze din nou plângerea. Procedura judecătorului de instrucție nu examinează pe fond, existența sau neexistența, s-a contestat sub aspectul neîntreprinderii tuturor acțiunilor de către procuror. În cadrul examinării cauzei cert s-a stabilit că a avut loc o altercație, în aceste împrejurări privind plângerea, chiar și prezența încheierii judecătorului de instrucție, în cazul anulării procesului verbal nu înlătură transmiterea pentru reexaminarea a laturii penale. După părerea sa, sunt motive pentru admiterea contestației și reexaminării în fond. A avut loc o altercație, acesta a fost implicat în calitate de victimă, în privința lui Vicol Ion nu există un act

de condamnare. Chiar dacă a achitat amenda Iacob, a achitat-o pentru a fugi de răspundere penală. Citarea de către apărător doar a unui martor nu indică la nevinovăție, astfel trebuie de examinat toate declarațiile în ansamblu. La circumstanțe cauzei au fost mai multe persoane care l-au îmbrâncit. Existența actelor în ordinea art. 313 CPP, nu induc la nevinovăția persoanei, nu au fost elucidate toate aspectele, consideră necesară această ilucidare. Cu referire la circumstanțele de fapt constată prin ultima deciziei a instanței de recurs, în partea de motivare sunt invocate de fapt și de drept. Primul temei este neelucidarea circumstanțelor privind contestarea actelor de la etapa de urmărire penală, pe plângerea depusă de Vicol Și Roșca, comunic instanței că toate ordonanțele au fost contestate la judecătorul de instrucție, la moment nu îmi amintesc deciziile instanței de instrucție, două din aceste decizii au fost contestate la instanța de recurs, la fel nu dețin încheierea. Având în vedre aplicarea violenței indiferent de faptul vor fi efectuate interpelarea și anexate aceste acte la dosar. Petiționarii contestă încadrarea din contravențional în penal, și acest lucru urmează a fi stabilit. Însăși actele care au stat la baza ordonanțelor, urmează a fi prezinte la materialele dosarul din punct de vedere tehnic, dar acest fapt nu împiedică încetarea procesului.

Apărătorul persoanei care a fost tras la răspundere contravențională, avocatul Stănilă Andrei, în ședința de judecată a menționat că prin decizia Curții de Apel din 2025, a fost casată hotărârea precedentă din motiv că instanţa nu a elucidat toate circumstanţele cauzei. Anterior în privința persoanei în privința cărei fost pornit procesul contravențional au fost întocmit ordonanțe de refuz în pornirea urmăririi penală, care ulterior au fost clasate. Instanţa de recurs a menționat că de către prima instanță urma să verifice dacă ordonanțatele din 09.06.2023 și 13.10.2023 au fost contestate de către victima Roșca Oxana conform art. 313 CPP. Chiar personal s-a adresat la arhiva IP Buiucani, unde persoana responsabilă i-a dat un răspuns în scris prin care s-a menționat că dosarul se află în arhivă dar nu a specificat dacă sunt contestate. Consideră că plângerea urmează a fi respinsă, este o ordonanță de clasare a procesului penal, care a fost contestată și respinsă de către instanțele superioare. La conflict au participat mai multe persoane Iacob Eugenia, soția acestuia și o persoană a cărei identitate este în dosar. De către Roșca Oxana, și Vicol Ion au mai fost înaintată plângere în privința cet. Svetlana Vicol, care a fost ulterior retrasă de către dumnealor. Ține să menționeze dacă la materialele dosarului este. Raportul de expertiză medico-legală nu confirmă că acestea au fost aplicate anume de către Iacob Eugeniu. Din acel conflict toți au primit amendă, și Vicol Ion a achitat amenda. Doar din partea lui Vicol Ion a fost contestată. Cel mai important este că s-a dispus clasarea ordonanței și a fost respinsă și nu sunt temeiuri de admitere a plângerii. Astfel, solicită respingerea contestației. Până la examinarea cauzei în recurs, această plângere a fost de două ori examinată, în acea altercație au participat mai multe persoane și nu este clar cine din persoane au participat la lovire, din mai multe persoane care au participat, la f.d. 20 se indică clar că din toate persoanele prezente, face referire că anume Gîscă l-a lovit, din ce motiv trebuie să răspundă pentru faptele lui Gîscă, Iacob Eugen. Prin decizia instanţei de recurs la pct.10 și 11 este stipulat că au fost aceste plângeri examinate și trimis la reexaminarea sub un anumit aspect care au fost oare contestate ordonanțele sau nu au fost contestate. Încheierea a fost respinsă și a fost menținută ordonanţa de refuz în pornirea urmăririi penale. Nu sunt temei de admiterea a plângerii nici sub un aspect. A fost examinată plângerea și respinsă, astfel a fost consumată. Însăși fapta la care se face referire este produsă de Gîscă Igor și nu Iacob Eugenia. Or, organul de urmărire penală a elucidat deja toate aspectele necesare.

Examinând materialele cauzei contravenționale și contestația depusă și apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar

*toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, contestaţia înaintată de **Vicol Ion și Roșca Oxana**, prin intermediul avocatului Savva Alexandru, împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 560343 din 06.07.2022, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, reieşind din următoarele considerente*.

Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Cu privire la norma indicată supra, instanța conchide că contestația depusă de ***Vicol Ion și Roșca Oxana**, prin intermediul avocatului Savva Alexandru*, este depusă cu respectarea termenului menționat mai sus, or procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat la 06.07.2022, iar contestația a fost depusă cu respectarea termenului în decursul a 15 zile de la data la cunoștință a faptului încheierii procesului verbal cu privire la contravenție, și anume la 24.10.2022.

În conformitate cu prevederile art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Având în vedere faptul că răspunderea contravenţională se echivalează cu răspunderea penală, precum şi reieşind din faptul că temeiurile răspunderii contravenţionale sunt identice temeiurilor de răspundere penală, instanţa conchide că pentru a decide asupra faptului dacă contravenientul urmează sau nu a fi supus răspunderii contravenţionale, urmează de a fi stabilit dacă există atât temei real, cât şi juridic de atragere la răspundere.

Reieşind din natura penală a contravenţiei, stabilită prin cauza *Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005),* în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigenţelor instituite de art.6 § 2 CEDO, agentul constatator prin prisma art.440 alin.(1) Cod Contravenţional şi prin prisma cauzei *Anuşca vs Moldova (18 iulie 2010),* urmează să exercite o investigaţie completă, nepărtinitoare şi obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient şi concludent pentru stabilirea circumstanţelor importante ale cauzei, determinarea existenţei faptei contravenţionale, încadrarea juridică a faptei contravenţionale şi administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

Potrivit art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului

abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională sunt valabile unele garanţii procedurale specifice materiei penale în sens european autonom, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, *la data de 16.03.2022, ora: 19:00, în mun. Chișinău, *****, cet. Iacob Eugen a acostat jignitor în stradă pe cet. Vicol Ion și Roșca Oxana, prin ce a tulburat ordinea publică*, astfel, agentul constatator din cadrul IP Buiucani al DP mun. Chișinău - Scripnic Andrei la 06.07.20.22, ora: 13:30 a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție seria nr.MA105 560343 în privința cet. Iacob Eugen în baza art. 354 Cod contravențional iar în baza deciziei, agentul constatator a aplicat o sancțiune în mărime de 6 unități convenționale, echivalentul a 300 lei.

În susținerea poziției de vinovăție a contravenientului *Iacob Eugen*, în comiterea faptei prevăzute de art. 354 Cod contravențional, agentul constatator a acumulat la etapa constatării faptei contravenționale următoarele probe: ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal din 29.06.2022; plângerea de la cet. Vicol Ion și Roșca Oxana; ordonanță din 05.08.2022 privind respingerea plângerii; Încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 26.01.2023 privind renunțarea asupra contestării procesului verbal din 06.07.2022, depus de cet. Vicol Ion; Încheierea Judecătoriei Chișinău din 25.01.2023 privind admiterea contestației; materialul în original al dosarului contravențional MAI05560915 în privința lui Iacob Eugeniu în temeiul art. 354 Cod Contravențional; copia Încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 10.04.2023 privind admiterea plângerii avocatului Savva Alexandru cu nulitatea ordonanțelor de refuz în pornire a urmăririi penale și clasare a procesului penal cu expedierea Procuraturii oficiul Buiucani pentru organizarea efecturării cercetării suplimentare și examinarea plângerii lui Vicol Ion și Roșca Oxana;Decizia Curții de Apel Chișinău din 05.07.2023 privind casarea Încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 25.01.2023; Hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 20.11.2023, privind respingerea contestației asupra procesului verbal și a deciziei de sancționare nr. MAI05 560343 din 06.07.2022; Decizia Curții de Apel Chișinău din 19.04.2024 privind admiterea recursului cu casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 20.11.2023 și remiterea cauzei la rejudecare; ordonanță de refuz în pornirea urmării penale și clasarea procesului penal din 06.06.2023; ordonanța Procuraturii of. Buiucani din 13.10.2023 privind respingerea plângerii avocatului Al. Savva, cu menținerea fără modificări a actului contestat; Hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 20.11.2024 privind respingerea contestației ca neîntemeiată; Decizia Curții de Apel Centru din 15.09.2025 privind casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 2011.2024, cu remiterea la rejudecare; Încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 26.12.2023, decizia Curții de Apel Chișinău din 25.04.2024; scrisoarea de înștiințare de la IP Buiucani din 11.05.2025 și ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului

penal din 09.06.2023 și ordonanța din 13.10.2023 privind respingerea plângerilor cet. Ion Vicol și Oxana Roșca.

La fel, trebuie de reiterat faptul că pe parcursul cercetării judecătorești, că pe acest fapt a fost emisă o ordonanță de către procurorul li Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani - Ivan Burlacu la 29.06.2022, potrivit căreia s-a dispus intentarea procesului contravențional, conform elementelor componente ale contravenției prevăzute de art.354 Cod contravențional în privința cet.Iacob Eugeniu.

Astfel, urmare acestora, Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, procuror Ivan Burlacu a emis o altă ordonanță la 29.06.2022, potrivit căreia s-a refuzat în pornirea urmăririi penale în baza art. 287 Cod penal.

Ulterior, ordonanța *din 29.06.2022* fiind contestată în ordinea controlului ierarhic superior, prin ordonanța Procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef-adjunct al Oficiului Buiucani, Gheorghe Mihăilă din 05.08.2022, a fost menținută, cu respingerea ca neîntemeiată a plângerii depuse de Ion Vicol și Oxana Roșea în condițiile art. 299/1 Cod de procedură penală.

Corespunzător, petiționarii nefiind de acord cu ordonanța emisă, au depus plângerea în ordinea art.313 Cod de procedură penală, adresată judecătorului de instrucție. Prin încheierea emisă de către judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău (Sediul Ciocana) nr. 10-1808/2022 din 10.04.2023, plângerea depusă de către avocatul Alexandru Savva în interesele cet.Vicol Ion și Oxana Roșea a fost admisă, cu declararea nulă a ordonanțelor din 29.06.2022 și 05.08.2022, și remiterea cauzei la un control suplimentar, în vederea lichidării încălcărilor depistate la examinarea plângerii lui Vicol Ion 5 și Oxana Roșea. În urma controlului suplimentar dispus de către judecătorul de instrucție și efectuat de către organul de urmărire penală, prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Gheorghe Graur din 09.06.2023, repetat a fost refuzat în pornirea urmăririi penale în baza art. 287 Cod penal. Iar ordonanța din 09.06.2023, a fost contestată și care a fost menținută prin ordonanța procurorului ierarhic superior din 13.10.2023, iar potrivit scrisorii parvenite în adresa instanței din 14.05.20255 cu nr. 8962 din 11.05.2025 de la IP Buiucani, acestea nu au atacate sau contestate, ceea ce rezultă ca sunt irevocabile și definitive, astfel are statut de torța lucrului judecat.

Prin urmare, de către organul de urmărire penală, în urma examinării tuturor circumstanțelor și audierea tuturor persoanelor prezente la fața locului (în timpul conflictului) nu a stabilit în acțiunile cet. Iacob Eugeniu elementele infracțiunii prevăzute de art. 287 Cod penal sau a unei alte fapte infracționale.

Reține instanța de judecată că, potrivit art. 22 alin. (1) Cod procedură penală, nimeni nu poate fi urmărit penal sau judecat pentru săvîrşirea faptei penale cu privire la care a fost emisă o ordonanţă neanulată de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală şi/sau de clasare a cauzei, sau de refuz în pornirea urmăririi penale ori cu privire la care a fost pronunţată o hotărîre judecătorească definitivă de condamnare, de achitare sau încetare a procesului penal. (2) Hotărîrea judecătorească definitivă împiedică pornirea sau continuarea procesului penal în privinţa aceleiaşi persoane pentru aceeaşi faptă, cu excepţia cazurilor cînd fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente au afectat hotărîrea respectivă. (3) Ordonanţele procurorului de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală şi/sau de clasare a cauzei ori de refuz în pornirea urmăririi penale împiedică pornirea sau continuarea procesului penal în privinţa aceleiaşi persoane pentru aceeaşi faptă, cu excepţia cazurilor cînd aceste ordonanţe au fost anulate.

La fel, în urma examinării cauzei contravenționale, instanța reține, că decizia agentului constatator asupra cauzei contravenționale emise în urma examinării cauzei este act juridic, care are trăsăturile actului administrativ individual și produce efect juridic concret. Actele juridice cu privire la rezultatele acestei activități procesuale trebuie să corespundă cerințelor caracteristice actelor administrative individuale. Reiterând probatoriul administrat, instanța de judecată reține, că vinovăția cet. Eugeniu Iacob de comiterea faptei a fost dovedită pe deplin. Mai mult, acesta, la momentul întocmirii procesului verbal contravențional, a recunoscut faptele incriminate, dovadă fiind semnătura ologrfă a acestuia la rubrica de la pct. 18 al procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05560343 din 06.07.2022

Prin urmare, instanța conchide că, agentul constatator, examinînd cauza contravențională intentată în privința lui Eugeniu Iacob, agentul constatator a întreprins în totalitate măsurile și acțiunile necesare prescrise de art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, în rezultat considerînd corect că în prezenta cauză Eugeniu Iacob este vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional.

Astfel, instanța de judecată conchide că agentul constatator corect a întocmit în privința lui Eugeniu Iacob procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05560343 din 06.07.2022, recunoscându-l vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale, ceea ce constituie 300 lei. În cele din urmă, verificând totalitatea circumstanțelor și a împrejurărilor stabilite, în raport cu materialele dosarului, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri pentru a anula procesul-verbal menționat supra, motiv din care contestația înaintată de **Vicol Ion și Roșca Oxana**, prin intermediul avocatului Savva Alexandru este considerată neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2); 448; 460; 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Contestaţia depusă de **Vicol Ion și Roșca Oxana**, prin intermediul avocatului Savva Alexandru împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05560343 din 06.07.2022, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Silvia Slobodzean**