Dosarul nr. 2-1675/24

HOTĂRÎRE
În numele Legii

05 decembrie 2024 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Dinu Braşoveanu
Grefier Streliciuc Alina
Cu participarea:
Avocaților Igor Craveț, Ludmila Ciuhrii

a examinat în şedinţă de judecată publică, pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rotari Tatiana către Rotari Mihail cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La 03 septembrie 2024, Rotari Tatiana s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Rotari Mihail cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere.
2. Prin cererea de chemare în judecată, reclamanta Rotari Tatiana a solicitat modificarea cuantumului pensiei de întreținere, încasate de la Rotari Mihail, pentru întreţinerea copiilor minori Rotari Mihaela şi Rotari*****, de la 1 666(una mie şase sute şaizeci şi şase)lei.
3. În fapt, potrivit Hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central, din 24 ianuarie 2024,dosar nr. 2-2807/23 s-a dispus de a încasa de la Rotari Mihail în beneficiul lui Rotari Tatiana pensie pentru întreținerea copiilor minori Rotari Mihaela, născută la 21 august 2012 şi Rotari*****, născut la 28 noiembrie 2018,în mărime de 1/3 salariu şi din alte venituri, începând cu 14 decembrie 2023 şi până la atingerea majoratului de către copii.
4. În susținerea cererii de chemare în judecată, a invocat că la moment, tatăl copiilor minori menționați supra, Rotari Mihail, a prezentat la biroul executorului judecătoresc Plitoc Serghei un certificat eliberat de către liderul sat. Racovăţ, r-l Soroca, Branişte Serghei, precum că într-adevăr Rotari Mihail este angajat la liderul menționat, cu un salariu în cuantum de 5000(cinci mii) lei şi conform acestui certificat, Rotari Mihail, plăteşte o pensie alimentară mizeră de 1666 lei, pentru întreţinerea copiilor. Iar nu demult a aflat de la rudele şi verişorul lui Rotari Mihail, Rotari lgor, care este proprietarul unui bus, că

ultimul l-a angajat să lucreze la negru pe Rotari Mihail şi care transportează în Rusia pasageri şi colete, primind lunar un salariu de 20 000(douăzeci mii) lei.

5. Astfel, consideră că Rotari Mihail urmează să achite pensie alimentară pentru copiii minori 1/3 din venitul menţionat de 20 000 lei.
6. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului Ciuhrii Ludmila a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia în sensul declarant.
7. Reprezentatul pîrîtului Craveț Igor în cadrul ședinței de judecată s-a expus pentru respingerea cererii de chemare în judecată deoarece pensia de întreținere a fost stabilită din salariul pîrîtului care nu s-a modificat.

Aprecierea instanței de judecată:

8. Audiind opiniile participanților la proces, examinând acțiunea înaintată și materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța de judecată consideră că acțiunea înaintată urmează a fi admisă, din următoarele considerente.
9. Conform prevederilor art.118 alin.(1),(3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
10. Conform art.121 și art.122 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.
11. În conformitate cu art.130 alin.(1)-(4), art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluționarea cauzei.

12. Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.
13. Conform art. 3 alin. (1) al Convenţiei Internaţionale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989 de la New York, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.
14. Dispoziţia art. 5 al Convenţiei, stipulează că statele părţi vor respecta responsabilitatea, dreptul şi obligaţia pe care le au părinţii sau, după caz, membrii familiei lărgite sau a comunităţii, conform cutumei locale, tutorii sau alte persoane prin lege responsabile pentru copil, de a-i da acestuia, într-un mod care să corespundă dezvoltării capacităţilor acestuia, orientarea şi sfaturile corespunzătoare exercitării drepturilor pe care i recunoaşte prezenta Convenţie.
15. Conform art. 18 alin. (1) al Convenţiei date se stipulează că, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.
16. Obligaţia părinţilor de a-şi întreţine material copii minori este o obligaţie fundamentală, consfinţită în art. 48 alin. (2) din Constituţia Republicii Moldova care expres stabileşte, că părinţii au îndatorirea de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor. Or, creşterea, educaţia şi instruirea copiilor este posibilă numai în condiţiile exercitării corespunzătoare a obligaţiilor părinteşti de întreţinere materială a acestora.
17. Potrivit art. 52 alin. (1), art. 53 şi art. 61 Codul familiei, desfacerea căsătoriei părinţilor, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului; copilului i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime. Apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale copilului se asigură şi sunt apărate de părinţi.
18. Conform art. art. 58, 74 Codul familiei al RM, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat, ei sînt obligaţi să întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă, care necesită sprijin material.
19. Norma art. 75 alin.(1) Codul familiei prevede că, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în

mărime de 1/4- pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii.

20. În cadrul examinării cauzei, s-a constatat că conform certificatelor de naștere NA-VI 3562036, nr. 529 din 25.08.2012 și NA-VI 3562237, nr.26 din 04.12.2018 copiii părților sunt Rotari Mihaela şi Rotari*****(f.d. 6-7).
21. Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 24 ianuarie 2024, dosar nr. 2-2807/23 s-a dispus de a încasa de la Rotari Mihail în beneficiul lui Rotari Tatiana pensie pentru întreținerea copiilor minori Rotari Mihaela, născută la 21 august 2012 şi Rotari*****, născut la 28 noiembrie 2018,în mărime de 1/3 salariu şi din alte venituri, începând cu 14 decembrie 2023 şi până la atingerea majoratului de către copii(f.d.2).
22. La data de 03.09.2024, reclamanta Rotari Tatiana s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Rotari Mihail privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copii minori(f.d. 1-2).
23. Nefiind de acord cu cuantumul pensiei de întreținere stabilit prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul central, din 24.01.2024, reclamanta Rotari Tatiana a înaintat prezenta acțiune cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere în sumă de 1.666 lei lunar, deoarece această sumă este mica și pîrîtul are venituri mult mai mari.
24. Din cererea de chemare în judecată reiese că pîrîtul este angajat oficial, precum și că periodic muncește peste hotarele țării.
25. Pîrîtul a prezentat contractual individual de muncă nr. 19 din 01.04.2024 potrivit căruie are salariu în mărime de 5 000 lei(f.d.17-18) și certificat din 05.11.2024 cu privire la salariu(f.d.28).
26. Conform art.110 Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luând în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia.
27. În continuare instanţa va face referire și la explicaţiile pct. 5 din Hotărîrea explicativă a Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 4 din 15.04.2013, rezultă că „la încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul minor, se va lua în considerare, starea materială şi familială a părţilor şi de alte circumstanţe importante, după cum ar fi informaţia eliberată de Biroul Naţional de Statistică cu privire la valoarea minimului de existenţă pentru un copil”.
28. Potrivit certificatului nr. 80 din 05.11.2024 eliberat de Biroul Naţional de Statistică, minimul de existență de întreținere a unui copil pe Republica Moldova în semestrul I a anului 2024, cu vîrsta între 1-6 ani, constituie 2 504,60 lei cu vîrsta între 7-17 ani, constituie 3 222,90 lei(f.d.31).

29. Conform art. 76 alin. (1) Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.
30. Astfel, instanţa de judecată constată că pîrîtul a avut venituri salariale stabile pînă în luna octombrie, ulterior nu se deține informație, însă pîrîtul este apt de muncă, are o vîrstă de 36 de ani, concluzionîndu-se că ultimul este în stare să asigure un trai decent copiilor săui, în coraport cu minimul de existenţă prevăzut de lege.
31. În lumina celor expuse, instanţa consideră necesar de a modifica cuantumul pensiei alimentare pentru copiii minori la sumele fixe de 1 252,30 lei și 1 611,45 lei potrivit minimul de existență pe categorii de vîrstă.
32. Potrivit art. 82 CPC, „Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii”.
33. Conform art. 94 alin. (1) CPC, „Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului”.
34. Potrivit art. 98 alin.(1) CPC, „Cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată”.
35. Din conţinutul art. 83 alin.(2) CPC, „În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat”.
36. Conform art. 85 alin.(1) lit. a) CPC şi art. 4 pct. 1) al Legii taxei de stat, nr. 1216-XII din 03.12.1992, „de taxa de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc reclamanţii în acţiunile de încasare a pensiei de întreţinere”.
37. Potrivit art. 87 alin. (1) lit. c) CPC „Valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere”.

38. Prin urmare, în baza prevederilor art. 3 pct. 1) lit. a) al Legii taxei de stat, de la Rotari Mihail urmează a fi încasată în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 718,25 lei.

Conducîndu-se de art.37-38, 110 din Codul familiei şi art.238-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

HOTĂRĂŞTE:

Cererea de chemare în judecată, se admite.

Se modifică cuantumul pensiei de întreținere și se încasează de la Rotari Mihail, a.n.***** în beneficiul Tatianei Rotari, a.n.*****, pensie de întreţinere pentru fiul *****, în sumă bănească fixă de 1252,30(o mie două sute cinci zeci doi,30) lei, lunar, începînd cu 03.09.2024 şi pînă la atingerea vîrstei majoratului fiului*****.

Se modifică cuantumul pensiei de întreținere și se încasează de la Rotari Mihail, a.n.***** în beneficiul Tatianei Rotari, a.n.*****, pensie de întreţinere pentru fiica *****, în sumă bănească fixă de 1611,45(o mie șase sute unsprezece,45) lei, lunar, începînd cu 03.09.2024 şi pînă la atingerea vîrstei majoratului fiicei*****

Se încasează de la Rotari Mihail, a.n.***** în beneficiul statului, taxa de stat pe marginea pretenției privind încasarea pensiei de întreținere, în mărime de 5% din suma obligațiilor de plată pe 1 an, ceea ce constituie suma de 1718,25(o mie șapte sute opt sprezece,25) lei.

Hotărîrea în partea privind încasarea pensiei de întreţinere se execută imediat la expirarea termenului de 15 zile pentru executarea benevolă, calculate de la data pronunțării hotărîrii, în rest poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile din data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Preşedintele şedinţei,
judecător Dinu Braşoveanu