Dosarul nr. 4r-799/26 Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
4-24148416-02-4r-10022026 Judecător: Svetlana Bîcu

D E C I Z I E
în numele Legii

13 noiembrie 2026 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele completului de judecată Denis Băbălău
Judecătorii Elisaveta Buzu și Vladislav Schibin

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către Ceban Sergiu împotriva hotărîrii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 05 februarie 2026 în cauza contravențională la contestația depusă de către Ceban Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 689881 și a deciziei de sancționare contravențională din 18.10.2024 în baza art.69 alin.(1) Cod contravențional,-

Procedura de notificare legal executată

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 18.10.2024, ora 13:39, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Ialoveni, Postică Vasile, a emis decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 689881, prin care Ceban Sergiu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională cu amendă în mărime de 15 unități convenționale (750,00 lei). (f.d. 48)

Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit la 18.10.2024 pe semnele contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravențional, la 19.12.2024 Ceban Sergiu a depus contestație Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 689881 și a deciziei de sancționare contravențională din 18.10.2024.

Prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 05.02.2026, s-a admis cererea contestatarului Ceban Sergiu privind repunerea în termenul de contestare, s-a respins contestația depusă de Ceban Sergiu, ca fiind neîntemeiată. S-a menținut fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 689881 şi decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Ialoveni, Vasile Postică din 18.10.2024, prin care Ceban Sergiu a fost recunoscut vinovat şi sancționat în baza art.69 alin.(1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 15 unități convenționale (750,00 lei).

La data de 06.02.2026, în termenul legal de contestare, Ceban Sergiu a declarat recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 05.02.2026, prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 05.02.2026, pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă contestația împotriva procesului-verbal seria/nr. MA106 689881 din 18.10.2024, cu anularea deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional, ca urmare a lipsei faptului contravenției/ lipsei elementelor constitutive ale contravenției art. 69 alin. (1) Cod contravențional.

În susținerea recursului se invocă că instanța admite vizualizarea secvenței video de 1 min. 28 sec., constatând c pe aceasta nu se aud înjurături, ci doar o discuție tensionată pe marginea parcării. Ulterior, instanța înlătură această probă obiectivă, acceptând speculația subiectivă al avocatului părții vătămate că „ video-ul este incomplet”. Aceasta constituie o eroare gravă de fapt (definită Ia art. 6 pct. 11/1 din CPP prin analogie), stabilită prin neluarea în considerare a unei probe care confirma lipsa faptei. Dacă instanța a considerat proba „incompletă”, era obligată să facă uz de rolul activ (art. 458 CC) pentru a solicita originalul înregistrării, nu să transforme lacunele anchetei polițienești într-o prezumție de vinovăție împotriva mea.

Înjuria presupune „exprimarea în formă nepurtătoare sau obscenă". Martori acuzării au descris presupuse amenințări, care nu fac obiectul art. 69 CC și nu au fost investigate de poliție ca fapte, ceea ce indică o exagerare a declarațiilor acestora. În lipsa stabilirii exacte a cuvintelor rostite, instanța nu putea conchide existenta faptei dincolo de orice dubiu.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei

penale şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Potrivit art.448 alin.(l) şi (5) Cod contravenţional, (1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. (3) Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Din materialele cauzei rezultă că prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 689881 și decizia de sancționare din 18.10.2024, Ceban Sergiu, a fost atras la răspundere contravențională pentru comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravențional, comisă la data de 15.10.2024, ora 10:00 în or.Ialoveni, str.Grădinilor, și anume că a adus injurie în cadrul unui conflict la adresa indicată.

Potrivit art.69 alin.(1) Cod contravențional, contravenția – ***injuria***, adică *exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, se sancţionează cu amendă de la 10 la 30 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 10 la 20 de ore.*

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art.10 Codul Contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta

prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 Cod Contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Astfel, Colegiul penal reține că în ședința instanței de fond au fost fost administrate probe în confirmarea faptului examinat, și anume:

Declarațiile martorului Claihcnet Antonina, fiind audiată în ședința de judecată a menționat că Ceban Sergiu este fostul ei soț, iar în toamna anului 2024 era în ograda casei din or.Ialoveni care este domiciliul său, Sergiu a venit să ia niște lucruri și s-a parcat în fața porții. Dna Ecaterina, care este vecina sa, a venit și a început a avea pretenții la felul cum a fost parcat automobilul. Ceban Sergiu i-a spus că ia câteva lucruri și pleacă, la care Ecaterina s-a exprimat cu cuvinte urâte, și-a sunat soțul și a trântit telefonul în pământ. La caz sunt probe video prin care se confirmă că dna Ecaterina vorbește urât și trântește telefonul, iar Ceban Sergiu nu a numit-o cu cuvinte necenzurate, ea a auzit cearta dintre Ceban Sergiu și dna Ecaterina.

Declarațiile martorului Botoșanu Iana, fiind audiată în ședința de judecată a menționat că în anul 2024, a venit la adresa din or.Ialoveni, str.Grădinilor nr.7, la Ceban Sergiu pentru a ajuta cu copilul. A văzut că era un conflict între Sergiu și o vecină, însă nu a asistat de la începutul conflictului, dar concretizează că nu a auzit careva cuvinte necenzurate din partea lui Sergiu Ceban. Mașina era parcată pe teren public între porți.

Declarațiile martorului Bogos Irina, fiind audiată în ședința de judecată a menționat că pe 15.10.2024, împreună cu Caracuian Ecaterina cu care este în grad de rudenie și fratele ei Bogos Mihail, au venit de la cimitir acasă la Caracuian Ecaterina. Atunci Caracuian Ecaterina i-a spus lui Ceban Sergiu „*mai aveți să parcați aici mașina*”, mașina era parcată la poarta lui Caracuian Ecaterina. Ceban Sergiu a început să o ofenseze cu cuvinte murdare pe dna Ecaterina, după care s-a adresat cu expresia „*dacă vreau pot să vă împușc pe toți*”. Precizează că a asistat la conflict de la început până la sfârșit, iar Caracuian Ecaterina a folosit cuvinte necenzurate în adresa lui Ceban Sergiu doar după ce ea a fost ofensată.

Declarațiile martorului Bogos Mihail, fiind audiat în ședința de judecată a menționat că, în primăvara anului 2025 venea cu taxiul împreună cu Caracuian Ecaterina care este ruda sa și Bogos Irina care este sora sa, iar când au ajuns la poartă dl Sergiu avea parcată mașina puțin mai la vale de bordură nu chiar în fața porții. Când s-au dat jos, Caracuian Ecaterina cu o voce ridicată i-a zis lui Sergiu „*mai aveți să parcați mașina la noi la poartă*”. Dl Sergiu era în ogradă și a ieșit agresiv și cu țipete „ voi pe mine m-ați săturat”. Dna Ecaterina i-a spus să își ia mașina de la poarta ei, ***Serghei a început să o numească cu cuvinte necenzurate. Cearta a durat vre-o 15 minute. Dl Sergiu vorbea foarte urât*** respectiv și dna Ecaterina a început să vorbească la fel. După ce s-a terminat, ei au sunat la poliție, însă dl Sergiu a ieșit și a spus „***nu mă enervați că o să va împușc pe toți***” s-a urcat în mașină și a plecat.

Astfel, Colegiul penal, examinând argumentele recurentului în raport cu materialele cauzei și probele administrate, le apreciază ca fiind neîntemeiate, întrucât acestea nu sunt susținute de circumstanțele de fapt stabilite și nu răstoarnă concluziile instanței de fond cu privire la temeinicia atragerii lui Ceban Sergiu la răspundere

contravențională.

La caz, declarațiile date sub jurământ a lui Bogos Mihail și a lui Bogos Irina atestă adresarea de către Ceban Sergiu către Caracuian Ecaterina a cuvintelor injurioase, în legătură cu faptul, că ultima i-a făcut observație că Ceban Sergiu a parcat automobilul în preajma porții gospodăriei sale.

Chiar dacă ceilalți martori nu au văzut acest moment și nu au indicat la adresarea cuvintelor injurioase de către Ceban Sergiu, acest fapt nu desconsideră declarațiile martorului Bogos Mihail, care indică cert la adresarea injuriei de către Ceban Sergiu, contrar obiecțiilor contravenientului.

În acest sens, Colegiul reține că vinovăția lui Ceban Sergiu în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional rezultă din ansamblul probelor administrate, în special din declarațiile martorilor Bogos Irina și Bogos Mihail, care au relatat în mod concordant că, în cadrul conflictului din 15 octombrie 2024, acesta s-a adresat victimei Caracuian Ecaterina cu expresii injurioase și amenințări, inclusiv ***„dacă vreau pot să vă împușc pe toți” și „nu mă enervați că o să vă împușc pe toți”.***

Or, deși martorii Claihcnet Antonina și Botoșanu Iana nu au confirmat utilizarea unor expresii necenzurate de către Ceban Sergiu, acest aspect nu este suficient pentru a înlătura valoarea probantă a declarațiilor martorilor Bogos Irina și Bogos Mihail, care au asistat nemijlocit la conflict și au descris circumstanțele producerii acestuia. Totodată, simplul fapt că martorii audiați au prezentat relatări diferite cu privire la anumite aspecte ale incidentului nu conduce automat la concluzia inexistenței faptei contravenționale, urmând ca declarațiile acestora să fie apreciate în coroborare cu celelalte probe administrate.

Cu referire la înregistrarea video prezentată de contestatar, Colegiul constată că aceasta surprinde doar o secvență de 1 minut și 28 de secunde din conflictul dintre părți, în timp ce, potrivit declarațiilor martorilor, incidentul s-a desfășurat pe o perioadă mai îndelungată. Prin urmare, înregistrarea respectivă nu reflectă integral desfășurarea conflictului și nu este aptă, prin ea însăși, să infirme declarațiile martorilor care au relatat despre comportamentul lui Ceban Sergiu. Mai mult, din conținutul acesteia se atestă existența unui conflict verbal între părți, însă lipsa surprinderii unor expresii injurioase în secvența video nu echivalează cu dovada că asemenea expresii nu au fost utilizate în alte momente ale incidentului.

În aceste condiții, Colegiul apreciază că instanța de fond a procedat corect la examinarea probatoriului prin prisma prevederilor art. 425 Cod contravențional, apreciind probele în ansamblul lor, fără a atribui vreuneia dintre acestea o valoare probantă prestabilită. Totodată, nu se constată că instanța ar fi omis să examineze probele apărării sau că ar fi interpretat arbitrar circumstanțele cauzei.

Astfel, Colegiul conchide că argumentele recurentului reprezintă, în esență, o dezacordare cu aprecierea probelor efectuată de instanța de fond, fără a indica existența unor circumstanțe concrete care ar demonstra netemeinicia hotărârii

contestate. Or, simpla reiterare a poziției de apărare și interpretarea selectivă a probelor nu constituie temei suficient pentru casarea hotărârii.

Prin urmare, Colegiul penal constată că fapta imputată lui Ceban Sergiu a fost stabilită în mod corespunzător, iar încadrarea juridică a acesteia în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional este justă, motiv pentru care hotărârea instanței de fond urmează a fi menținută, iar recursul declarat respins ca neîntemeiat.

Colegiul penal apreciază ca neîntemeiate argumentele recurentului referitoare la aprecierea eronată a înregistrării video și insuficiența probelor care confirmă comiterea contravenției.

În acest sens, Colegiul reține că instanța de fond a admis și a cercetat nemijlocit secvența video cu durata de 1 minut și 28 de secunde, apreciind-o în coroborare cu celelalte probe administrate. Or, faptul că în înregistrarea prezentată nu se aud expresii injurioase nu demonstrează inexistența faptei, în condițiile în care aceasta nu surprinde integral conflictul, despre care martorii Bogos Irina și Bogos Mihail au declarat că a durat aproximativ 15 minute.

Totodată, declarațiile martorilor Bogos Irina și Bogos Mihail confirmă că recurentul a adresat victimei cuvinte injurioase, împrejurare relevantă pentru întrunirea elementelor contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional. Faptul că aceștia au relatat și expresii cu caracter amenințător, care nu constituie obiectul încadrării juridice, nu înlătură relevanța declarațiilor lor cu privire la conduita injurioasă a recurentului.

Prin urmare, Colegiul constată că instanța de fond a apreciat în mod coroborat probele administrate, conform art. 425 Cod contravențional, iar simpla interpretare diferită a acestora de către recurent nu constituie temei pentru înlăturarea concluziilor instanței. În consecință, vinovăția acestuia a fost stabilită în baza unui probatoriu pertinent și suficient, motiv pentru care argumentele recursului se resping ca neîntemeiate.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs declarată de Ceban Sergiu împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 05.02.2026, este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

În conformitate cu art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge, ca nefondat, recursul declarat de către Ceban Sergiu și menține hotărîrea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 05 februarie 2026.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Denis Băbălău

Judecător Elisaveta Buzu

Judecător Vladislav Schibin