Dosar contravențional nr. 4-360/2025
Nr. PIGD 4-25133173-09-4-16092025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12 mai 2026 **mun. Bălți**

Judecătoria Bălți (sediul central), în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Igor Mozgovoi
Grefier Constanța Rusu
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Oleg Gogu
În lipsa:
Contravenientului Ivan Crețu

examinînd în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui

Crețu Ivan, născut la *****, IDNP *****, domiciliat or. *****, str. *****, cetățean al R. Moldova,

în comiterea contravenției prevăzute de art. 317 alin. (2) Cod contravențional.
Termenul de examinare a cauzei: 17.09.2025 – 12.05.2026.
Asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

1. La 10.10.2025 reprezentantul agentului constatator al IP Bălți, agentul constatator, Gogu Oleg a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** în privința lui Crețu Ivan, pe faptul că, la 10.10.2025, ora 14^{15}-15^{10}, în mun. Bălți, str. Hotinului, 43, a participat și a susținut un discurs în susținerea colegei sale în fața Judecătoriei Bălți (sediul central), astfel prin acțiunile sale a admis în această formă o imixtiune în activitatea judecătorului instanței de judecată.

2. În temeiul art. 395 Cod contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenție din 10.10.2025 întocmit în privința lui Crețu Ivan în baza art. 317 alin. (2) Cod contravențional a fost expediat în adresa Judecătoriei Bălți (sediul central) pentru examinare conform competenței.

3. La 18.09.2025, prin poștă electronica Crețu Ivan a depus contestația asupra procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 10.10.2025, iar la 22.09.2025 repetat prin intermediul cancelariei Judecătoriei Bălți (sediul central) a depus contestația cu același conținut, prin care solicită admiterea contestației, constatarea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 10.10.2025, cu încetarea procesului contravențional în privința sa și excluderea din dosar a tuturor probelor obținute cu încălcarea dreptului la interpret și la apărător.

4. În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator, Gogu Oleg a susținut învinuirea încriminată contravenientului, pledând pentru aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, iar contestația contravenientului să fie respinsă ca neîntemeiată.

La ședință de judecată, contravenientul Crețu Ivan fiind citat despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poștal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Bălți, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, însă prin cerere expediată prin intermediul poștei electronice a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, astfel ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional privind citarea acestuia, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa numitului.

5. *Audiind opiniile participanţilor la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Crețu Ivan şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.*

6. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravențional, *instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.*

În conformitate cu art. 400 alin. (4) Cod contravențional, *contravenţiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 75, 76, 78[1]–78[2], 88, 92, 107[1], art. 157 alin. (2), (3) şi (12), art.165, 181, 243[1], art. 277[1] alin. (3), (5) şi (6), art.312[1], art.316, 317, 318[1], 320, 322–324[1], 330[4], 335–337, 342, 352–353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei,* iar alin. (5) al aceluiaș articol stipulează că, *procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 70[1], 78[1]–78[2], 88, 107[1], art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243[1], art. 277[1] alin. (3), (5) şi (6), art.312[1], 316, 317, 318[1], 320, 322–324[1], 330[4], 335–337, 342, 352–353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.*

7. Astfel, analizând probele prezentate instanța de judecată consideră că, vinovăţia lui Crețu Ivan de săvîrşirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: *proces verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 10.10.2025; informație telefonică parvenită la dispeceratul unic „112”; raportul agentului constatator din 10.09.2025; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.09.2025; planșe ilustrative din 10.09.2025; notificare; ordonanță de ridicare a obiectelor și documentelor din 10.09.2025; proces verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 10.09.2025; proces verbal de vizionare a înregistrărilor video din 10.09.2025; procesul-verbal de audiere a cet. Crețu Ivan 10.10.2025,* prin care instanţa cu certitudine constată că încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de către contravenientul Crețu Ivan.

8. Pe cale de consecină faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

9. Conform prevederilor art. 374 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, avînd ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenției.

Aceeași prevedere legală se conține şi în dispoziția art. 381 alin. (4) Cod contravențional, care statuează că autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Crețu Ivan i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției.

În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare *(Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).*

Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia contravenientului Crețu Ivan de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile lui Crețu Ivan, corect au fost încadrate conform prevederilor art. 317 alin. (2) Cod contravențional– *imixtiunea sub diferite forme neprocedurale în activitatea judecătorilor instanţelor de judecată şi ai Curţii Constituţionale, încercarea de a exercita influenţă asupra lor, se sancționează cu amendă de la 24 la 45 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 48 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.*

În continuare, instanta de judecata accentueaza că, conform art. 13 al Legii nr. 514 din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească, (1) Imixtiunea în înfăptuirea justiţiei este interzisă. (2) Exercitarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă şi obiectivă a cauzei sau de a influenţa emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere contravenţională sau penală conform legii. (3) Mitingurile, demonstraţiile şi alte acţiuni desfăşurate la o distanţă mai mică de 25 metri de localul în care se înfăptuieşte justiţia, dacă se fac cu scopul de a exercita presiune asupra judecătorilor, se califică drept imixtiune în activitatea lor.

Potrivit exigentelor art. 21 alin. (5) al Legii privind partidele politice, pe perioada limitării activităţii partidului politic, acestuia îi este interzisă fondarea mijloacelor de informare în masă, organizarea întrunirilor, mitingurilor, demonstraţiilor, pichetărilor şi altor acţiuni publice, folosirea tuturor tipurilor de depuneri bancare, cu excepţia cazurilor cînd sînt necesare decontări cu contractanţii, decontări aferente îndeplinirii contractelor individuale de muncă, decontări pentru repararea prejudiciilor cauzate prin acţiunile partidului politic, decontări pentru plata impozitelor, taxelor şi amenzilor.

10. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 543369 din 10.10.2025 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

11. Circumstanţe ce atenuează răspunderea contravențională, conform art. 42 Cod contravențional, în privinţa lui Crețu Ivan nu au fost stabilite.

12. Circumstanţe ce agravează răspunderea contravențională conform art. 43 Cod contravențional, în privinţa lui Crețu Ivan nu au fost stabilite.

13. Alegațiile contravenientului Crețu Ivan, precum că, el nu se face vinovat de comiterea contravenției instanța le consideră neîntemeiate și declarative, fiind făcute în scopul de apărare, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat în mod incontestabil vinovăția contravenientului în comiterea faptei contravenționale, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, care în ansamblu coroborează între ele.

Or, nerecunoaşterea vinovăției de către contravenient reprezintă o metodă de apărare şi un drept al contravenientului de a nu se autoincrimina, garantat de art. 377 din Codul contravențional.

14. La stabilirea categoriei şi mărimii sancţiunii instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul Crețu Ivan a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 317 alin. (2) Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede sancțiunea cu amendă de la 24 la 45 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 48 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere

15. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a sancțiunii şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile

respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, de faptul că ultimul anterior nu a fost în conflict cu legea contravențională, luînd în considerație caracterul retributiv al sancțiunii aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că sancțiunea lui Crețu Ivan urmează să fie stabilită în formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale, ceea ce constituie 1200 (una mie două sute) lei.

16. De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica lui Crețu Ivan dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

17. Referitor la contestația lui Crețu Ivan asupra proces-verbal cu privire la contravenție ***** din 10.10.2025, instanța reține că, în sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

La fel instanța reține că, potrivit recomandării Curții Supreme de Justiție nr. 41 din 21.05.2013 cu privire la aplicarea prevederilor art. 448 Cod contravențional, Curtea a reținut că, procesul-verbal cu privire la contravenție sau ordonanța procurorului privind pornirea procesului cu privire la contravenție, care au fost expediate unei alte autorități competente de aplicare a sancțiunii contravenționale, nu pot fi supuse contestării.

În baza celor relatate, instanța menționează că contestația depusă de către Crețu Ivan, nu este o contestație în sensul prevăzut de art. 448 Cod contravențional, ci este apriciată de instanță ca obiecții la actul de învinuire și aceste obiecții instanța le-a luat în considerație la adoptarea hotărîrii date.

Totodată, obiecțiile petentului referitoare la nulitatea procesului verbal și încălcarea prevederilor referitoare la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu și-au găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești, fiind apreciate de instanță ca argumente formale cu scopul de a nu fi sancționată persoana în privința căreia a fost întocmit proces contravențional. Mai mult ca atît instanța conchide că acestea nu pot fi

calificate drept ingerințe grave în drepturile persoanei ce ar atrage nulitatea procedurii contravenționale inițiate în privința acesteia prin prisma art. 445 Cod Contravențional.

18. În baza art. art. 335, 460, 462 Cod contravenţion, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat **Crețu Ivan**, de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 317 alin. (2) Cod contravențional şi în baza acestei legi se stabileşte numitului sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale, ceea ce constituie 1200 (una mie două sutelei.

Se explică lui Crețu Ivan, dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: /semnătura/ Igor Mozgovoi