CURTEA DE APEL BĂLȚI

Prima instanţă: Judecătoria Drochia, sediul central
judecătorul Victoria Robu
Dosarul nr.2a-928/23

D E C I Z I E

01 februarie 2024 mun. Bălţi

Colegiul Civil şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Adriana Garbuz
Judecătorii: Iulia Grosu
Andrian Ciobanu
Grefier: Ala Gureu

examinînd în şedinţă publică apelul declarat de Eriomenco Tamara împotriva hotărîrii judecătoriei Drochia, sediul central din 12 iunie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea înaintată de Eriomenco Tamara împotriva lui Ţurcan Larisa privind încasarea sumei de bani,-

constată:

La 22 iunie 2022, Eriomenco Tamara a depus la Judecătoria Drochia, sediul Central o cerere de chemare în judecată către Ţurcan Larisa privind încasarea forţată a datoriei în sumă de 5 000 lei.

În motivarea acţiunii, reclamanta Eriomenco Tamara a invocat că, este fiica biologică a lui Prisacari Elena, născută la 05.06.1930 şi decedată la *****. Din copilărie nu a locuit împreună cu mama sa Prisacari Elena, însă a fost crescută şi întreţinută de către bunica sa, în *****.

La 11.09.1995, mama sa, Prisacari Elena, prin moştenire testamentară, i-a lăsat pârâtei Ţurcan Larisa gospodăria cu ***** din *****, ***** şi tot ei, i-a dat pentru ea şi fiul său Eriomenco Serghei, apartamentul cu nr.69 de pe *****, *****, din ***** şi a câte 5 000 lei pentru fiecare, în total 10 000 lei.

Menţionează, că după decesul mamei sale, pârâta Ţurcan Larisa i-a predat imobilul menţionat, unde locuieşte până în timpul de faţă, iar banii refuză de a-i transmite. În legătură cu cele indicate mai sus, s-a adresat la

Inspectoratul de Poliție Drochia, unde, la 20.04.2020, a primit răspuns că, între ea și pârâtă au apărut relații civile, care se soluționează în instanța de judecată.

Prin intermediul avocatului, în adresa pârâtei Țurcan Larisa a expediat o avertizare oficială, care a fost recepționată la 15.11.2021, însă careva rezultat pozitiv nu a dat.

Reclamanta își întemeiază pretențiile în baza prevederilor art. 5-6, 85, 166-168 Cod de procedură civilă.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 12 iunie 2023, a fost respinsă cererea de chemare în judecată de Eriomenco Tamara împotriva lui Țurcan Larisa privind încasarea sumei de bani.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 10 iulie 2023, Eriomenco Tamara, a declarat cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 12 iunie 2023, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2023, s-a admis cererea privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel înaintată de Eriomenco Tamara, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 12 iunie 2023, fiind comunicat apelanei despre necesitatea prezentării la Curtea de Apel Bălți a cererii de apel semnat olograf cu invocarea motivelor de fapt și de drept, pentru care își întemeiază apelul, fiindu-i stabilit termen până la 21 noiembrie 2023, ora 16:00.

La data de 17 noiembrie 2023, Eriomenco Tamara a înregistrat cerere de apel cu invocarea motivelor de fapt și de drept pentru care își întemeiază cererea de apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea apelului apelanta invocă faptul că, nu este de acord cu argumentele expuse în hotărârea contestată și anume, cu faptul că argumentele invocate de reclamantă sunt declarative referitor la faptul dreptului de a primi suma bănească în mărime de 5 000 lei de la partea pîrîtă.

Făcînd referire la prevederile art. 776 Cod civil, apelanta consideră că obligațiunile intimatei de a plăti suma de 5 000 lei se nasc din fapt ilicit, ducând în eroare organele de drept și instanța de judecată.

Invocă că nu are o recunoaștere în scris din partea intimatei, ea a recunoscut acțiunile sale în prezența martorilor, persoanele care în prezent refuză să se prezinte în instanța de judecată.

Iar faptul că, după moartea mamei apelantei, intimata avea careva obligaţiuni faţă de apelantă se dovedeşte şi prin aceea că ea, benevol, i-a predat în proprietate personală apartamentul cu nr. 69 de pe ***** ***** din *****. Apelanta susţine în întregime cerinţele înaintate către intimată.

Prin încheierea Curţii de Apel Bălţi din 22 noiembrie 2023, s-a acceptat spre examinare apelul declarat de Eriomenco Tamara şi s-a stabilit şedinţa de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare la data de 14 decembrie 2023, ora 09.00.

În şedinţa de judecată, apelanta Eriomenco Tamara, intimata Ţurcan Larisa precum şi reprezentanţii acestora nu s-au prezentat, procedura citării legale a fost respectată, în temeiul art.art.100 alin.(3), 102 alin.(4^1), 105 alin. (1^1), (5), 379 alin.(2) CPC, Colegiul a dispus examinarea pricinii în absenţa acestora.

Studiind materialele cauzei, Colegiul Civil consideră apelul neîntemeiat şi care urmează de a fi respins, hotărârea primei menţinută fără modificări din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul civil consideră apelul depus în termen, în situaţia în care, hotărârea Judecătoriei Bălţi sediul central a fost pronunţată la 12 iunie 2023, iar cererea de apel a fost declarată la 10 iulie 2023.

În conformitate cu art.385 lit. a) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărîrea primei instanţe.

Instanţa de judecată a examinat cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural şi apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.130 Codul de procedură civilă a pronunţat hotărîre legală.

Argumentele invocate de apelantă în cererea de apel se resping cu probele administrate şi nu servesc temei de casare a hotărârii pronunţate.

Actele cauzei atestă că, la 22 iunie 2022 Eriomenco Tamara a depus la Judecătoria Drochia, sediul Central o cerere de chemare în judecată către Ţurcan Larisa privind încasarea forţată a datoriei în sumă de 5 000 lei.

Prima instanţă, fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Bălţi, sediul central din 12 iunie 2023, a fost respinsă cererea de chemare în judecată de Eriomenco Tamara împotriva lui Ţurcan Larisa privind încasarea sumei de bani.

Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, la data de 10 iulie 2023, Eriomenco Tamara, a declarat cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălţi, sediul central din 12 iunie 2023, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanţe, cu pronunţarea unei noi hotărâri prin care acţiunea civilă să fie admisă.

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei ierarhic inferioare, în raport cu criticele formulate în cererile de apel şi materialul probator, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi conchide că soluţia instanţei de fond este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.

Colegiul civil relevă că prin natura sa, raportul juridic obligaţional este menit să producă efecte juridice, iar efectul general al oricărei obligaţii este de a da creditorului dreptul de a obţine de la debitor îndeplinirea exactă, cu bună-credinţă, la locul şi la momentul stabilit, a prestaţiei la care acesta s-a obligat.

Colegiul civil reţine că, instanţa de fond corect a stabilit că careva acte juridice privind dispunerea testamentară de Prisacari Elena asupra sumei de bani la caz nu au fost prezentate, respectiv careva raport obligaţional între părţi nu există.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Potrivit art. 9 alin. (1) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Potrivit art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit(delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În conformitate cu art.858 alin.(1) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 901 alin. (1) Cod civil atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

S-a constatat că potrivit testamentului lăsat de Prisacari Elena, întocmit de notarul Maria Mazur la 15.03.1995, toată averea sa, care la ziua decedării îi va aparţine, unde nu s-ar afla și din ce n-ar fi alcătuită, inclusiv și casa de locuit care se află în *****, *****, *****, a fost testată lui Ţurcan Larisa.

Potrivit copiei certificatului de deces nr.140 din 17.08.2005, Prisacari Elena a decedat la *****.

La 15.04.2021 Eriomenco Tamara a depus plângere la Inspectoratul de poliție Drochia, pe faptul că Ţurcan Larisa nu i-a transmis suma de 10000 lei, pe care i-a lăsat-o ca moștenire ei și fiului său, mama Prisacari Elena.

Conform explicaţiilor scrise din 19.04.2021 ale pîrîtei/intimatei Ţurcan Larisa la Inspectoratul de poliție Drochia, se atestă că aceasta a avut grijă de Prisacari Elena, mama Tamarei Eriomenco. Însă Prisacari Elena nu i-a lăsat suma de bani pretinsă de Eriomenco Tamara și nu este datoare cu careva sume de bani.

Drept urmare, prin încheierea Inspectoratului de poliție Drochia din 20.04.2021, examinarea plângerii lui Eriomenco Tamara privind datoria de 10 000 lei a fost încetată, deoarece nu se conţin elementele contravenţiei, dar litigiul poartă un caracter civil.

Despre decizia primită, Eriomenco Tamara a fost informată în scris. La 08.11.2021 reprezentantul reclamantei/apelantei, avocatul Andrei Tudorica a expediat în adresa lui Ţurcan Larisa prin poștă o avertizare oficială, prin care a solicitat restituirea sumei de 10 000 lei, bani care Ţurcan Larisa i-a primit de la mama reclamantei, pentru a-i transmite lui Eriomenco Tamara și feciorului său Eriomenco Serghei, recepţionată la 15.11.2021, însă, Ţurcan Larisa nu i-a transmis suma de bani, solicitată.

Totodată, reieşind din explicaţiile reclamantei Eriomenco Tamara date în şedinţa de judecată în prima instanţă se constată că, mama sa a decedat în anul 2005, şi că deţinea careva sumă de bani la oficiul poştal, însă careva acte confirmative în acest sens reclamanta nu deţine.

Reieşind din textul testamentului din 15 martie 1995, lăsat de Prisacari Elena, se constată lipsa unor indicaţii testamentare privind sume de bani necesare a fi transmise Tamarei Eriomenco. Iar alte acte juridice privind dispunerea testamentară de Prisacari Elena asupra sumei de bani reclamanta/apelanta nu a prezentat.

Colegiul reţine că prima instanţă corect a constatat precum că, reclamanta nu a prezentat probe privind existenţa vreunui contract, fapt ilicit (delict) sau orice alt act sau fapt susceptibil de a produce obligaţii între părţile litigante.

Totodată, nici în prima instanţă şi nici în instanţa de apel de către reclamantă/apelantă nu au fost anexate probe, care ar justifica vreun raport juridic obligaţional între părţile litigiului, nu a fost indicat de reclamantă/apelantă temeiul de drept care o îndreptăţeşte să solicite de la pârâtă careva sume de bani sau norma de drept în temeiul căreia pârâta ar fi obligată să-i dea această sumă de bani.

Mai mult decât atât, nu a fost probat conţinutul drepturilor şi obligaţiilor reclamantei şi pârâtei, termenele de executare a obligaţiilor, în situaţia în care nu a fost prezentat vreun act juridic scris încheiat între părţi sau în folosul părţilor, iar pârâta nu recunoaşte existenţa în sarcina sa a unei obligaţii de acest gen, nici la etapa judiciară şi nici în cea extrajudiciară în investigaţiile poliţiei.

În această ordine de idei, Colegiul civil apreciază caracterul formal al argumentelor apelantei, care nu generează opozabilitate instanţei atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante şi admisibile.

De asemenea, Colegiul civil consideră ca fiind declarative argumentele apelantei, că prima instanţă nu a analizat şi apreciat argumentele invocate de reclamantă, lăsându-le fără apreciere, or, potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar potrivit art. 372 alin. (1) din Cod, părţile şi alţi participanţi la proces au dreptul să prezinte noi probe dacă au fost în imposibilitatea să o facă la examinarea pricinii în primă instanţă.

Cu toate acestea, Colegiul civil menţionează că din argumentele apelantei nu se desprinde o încălcare esenţială de către prima instanţă a

unor prevederi legale în raport cu drepturile sale legale, or, apelurile declarate, nu conţine probe sau argumente noi în urma cărora s-ar constata temeinicia cerinţelor şi ca consecinţă netemeinicia hotărârii primei instanţe în raport cu împrejurările cauzei, circumstanţele de fapt şi normele de drept, fiind elucidate de prima instanţă şi le-a fost dată apreciere corectă.

În plus, este important de remarcat faptul că apelanta, utilizând calea de atac nu a prezentat în instanţa de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanţei de fond şi care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, hotărârea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate de către apelantă sunt neîntemeiate, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi de a menţine hotărârea primei instanţe contestate.

În baza art.385 lit.a), art.390 CPC, Colegiul Civil

decide:

Se respinge apelul declarat de Eriomenco Tamara.

Se menţine hotărîrea judecătoriei Drochia, sediul central din 12 iunie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea înaintată de Eriomenco Tamara împotriva lui Ţurcan Larisa privind încasarea sumei de bani.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele de şedinţă, judecător Adriana Garbuz

Judecătorii: Iulia Grosu

Andrian Ciobanu