Dosarul nr.5r-785/25;
4-25025637-12-5r-26022025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

17 aprilie 2025 *****

Judecătoria Chişinău, sed. Ciocana
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Roman Mazureţ
Grefierul Filoteia Anghel
Cu participarea: reprezentantului agentului constatator, *****

examinând în şedinţă judiciară publică, cauza contravențională în baza contestației depuse de către ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. *****din 23.12.2024, emis de către Direcția monitorizare și documentare trafic rutier a INSP, agent constator *****, instanța,-

A constatat :

La data de 23 decembrie 2024, agentul constatator, subofițerul superior al Secției monitorizare și documentare trafic rutier a INSP al IGP al MAI, *****, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria *****în privința lui *****, IDNP: *****, în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, la data de 06 ianuarie 2024, ora 18:22, în *****, sec.Buiucani, str.Calea Ieșilor, cu automobilul de model ”*****, ignorând prevederile RCR pct. 47.(1) a depășit limita de viteză pe sectorul de drum respectiv de la 10 la 20 km/h, circulând cu 69 km/h.

Pentru fapta prejudiciabilă descrisă, la 23 decembrie 2024, agentul constatator a emis decizia de sancționare în privința lui *****, IDNP: *****, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, dispunând sancționarea acestuia cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul sumei de 600 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare relatate supra, la data de 18 februarie 2024, petiționarul ***** IDNP: *****, a înaintat o contestație împotriva acestora, invocând că actele de sancționare contravențională au fost emise cu cu încălcarea principiului caracterului personal al răspunderii contravenționale prevăzut de art. 8 alin. (1) și (2) Cod Contravențional. În acest context se indică în contestație că ***** a fost sancționat pentru o faptă pentru care nu ar fi comis-o, din motiv că mijlocul de transport depistat în trafic, a fost transmis în locațiune către SC *****, și în acest caz s-ar face vinovat locatarul *****

După cum este indicat în contestație, *****, nu a recepționat careva acte de unde ar rezulta obligația comunicării acestei circumstanței organelor de drept, acesta se arată neresponsabil de recepționarea corespondenței, fiind de obicei la o altă locație fizică, în concret la sediul juridic al companiei sale, în calitate de administrator.

Un alt aspect deplâns în contestație se referă la lipsa probelor, faptă fiind constatată doar în baza informațiilor electronice, în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Susține autorul contestației, *****, că agentul constatator a omis informarea sa cu privire la drepturile procesuale.

În concluzie, prin contestația depusă, autorul solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, cât și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției.

Argumentele participanților la proces:

La ședința de judecată, reprezentantul agentul constatator a pledat pentru respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Petiționarul, fiind citat legal, la ședința de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute. Astfel, în condițiile enunțate, conducându-se de prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea contestației în lipsa reprezentantului persoanei juridice petiționare.

Aprecierea instanței:

*Examinând argumentele relatate în contestație,studiind conținutul materialelor cauzei în raport cu cadrul legal aplicabil speței, instanța apreciază necesar să respingă contestația formulată de contravenientul *****, reieșind din următoarele considerente:*

Soluționarea chestiunii admisibilității contestației spre examinare:

De la bun început instanța reține că, de caz, contestația deferită spre soluționare se înscrie în categoria de cauze contravenționale atribuite spre examinare în competența instanței de judecată, în acord cu dispozițiile art. 395 alin. (2) pct. 1^1) Cod contravențional.

Astfel, potrivit art.395 alin.(2) pct. 1^1) Cod contravenţional, contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(11). Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanţa de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârşită contravenţia.

Analizând materialele cauzei contravenţionale, se atestă că fapta contravențională prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod Contravențional, adică depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, reţinută în sarcina lui *****, este reglementată în capitolul XIII din cartea întâi a Codului Contravențional, locul săvîrșiri fiind ***** (sector Buiucani), pe strada Calea Ieșilor, care se în circumscripţia de activitate a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

În aceeași ordine de analiză, instanța reține că potrivit art. 448 alin. (8) Cod contravențional, pentru contestația depusă împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii

contravenționale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023.

La materialele cauzei, se regăsește ordinul de încasare a numerarului nr. 40623573 din 17 februarie 2025, prin care se confirmă că ***** a achitat taxa de timbru în sumă de 200.00 lei, prin intermediul băncii BC "MAIB" S.A.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1]alin.(8).

Se constată că procesul-verbal de constatare a contravenției a fost întocmit în lipsa contravenientului, *****, aspect dedus din absența semnăturilor acestuia atât pe procesul-verbal, cât și pe decizia de sancționare seria ***** din 23 decembrie 2024.

Totodată, în urma verificării trimiterii poștale cu nr. DI8000648618RR, prin accesarea linkului https://www.posta.md/ro/track-trace/mailing/DI8000648618RR, instanța reține că ***** a recepționat procesul-verbal și decizia de sancționare la data de 10 ianuarie 2025, la oficiul postal MD-2044. Contestația a fost înregistrată la autoritatea din care face parte agentul constatator la data de 18 februarie 2025. În aceste condiții, se constată că termenul legal de depunere a contestației a fost depășit.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1), (2) şi (3) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1]alin.(8).

În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competent să examineze contestaţia. Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

La fel, din sensul alin. (4) al aceluiași articol rezultă că, (4) Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

În raport cu cele ce preced, instanța constată în cazul dedus judecății fapta a fost constatată cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative şi încheierea procesului-verbal în cazul acestor contravenţii în condițiile art. 443^1 Cod Contravențional, în lipsa proprietarului vehiculului.

În conformitate cu prevederile art. 443^1 alin. (6) Cod Contravențional, în cazurile prevăzute la alin.(3) şi (4) ale prezentului articol, copia de pe procesul-verbal se înmânează în modul prevăzut la art.382 alin.(7), care prevede că, actele de procedură se comunică persoanei potrivit regulilor de citare.

În aceeași ordine de idei, instanța reflectă că **termenul legal de 15 zile** pentru contestarea procesului-verbal cu privire la contravenție, la caz, **a început să curgă din data de 10 ianuarie 2025**.

Contrar celor menționate, contravenientul a semnat, și respectiv înregistrat contestația abia la data de **18.02.2025**.

Mai mult, din textul contestației formulate de ultimul, nu se identifică nici o solicitare de repunere în termenul legal de contestare a procesului-verbal și a deciziei de sancționare cu încetarea procesului contravențional.

Față de cele ce preced, instanța reține că, dreptul de acces la un tribunal, garantat de articolul 20 din Constituție și, respectiv, de articolul 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, trebuie să fie practic și efectiv, nu teoretic și iluzoriu. Efectivitatea dreptului în discuție reclamă ca persoanele să aibă posibilitatea clară și concretă de a contesta un act care constituie o ingerință în exercitarea drepturilor sale. Dreptul de acces la un tribunal nu include doar dreptul de a iniția o acțiune în justiție, ci și dreptul la soluționarea cauzei de către un tribunal competent să se pronunțe asupra tuturor aspectelor de fapt și de drept *(Parohia Greco-Catolică Lupeni și alții v. România [MC], 29 noiembrie 2016, § 86)*.

Totuși, *dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut.* Acesta poate fi limitat. Limitările accesului la un tribunal trebuie să fie prevăzute de lege, să urmărească un scop legitim și să fie proporționale, pentru a nu fi afectată însăși esența dreptului. Această afirmație este valabilă și pentru normele de natură procedurală care stabilesc **termene în interiorul cărora persoanele ar putea formula o contestație** (*Marc Brauer v. Germania, 1 septembrie 2016, § 36*).

Folosirea termenelor limitative privește asigurarea bunei-administrări a justiției şi respectarea, în special, a principiului securității juridice.

În concluzia celor redate supra, instanța conchide asupra necesității de-a respinge contestația formulată de *****, ca fiind depusă cu încălcarea termenului stabilit de lege în acest sens.

În altă ordine de idei, instanța precizează că, concluzia privind tardivitatea contestației formulate de *****, *degrevează instanța de judecată de obligația expunerii asupra fondului contestației.*

Astfel, în conformitate cu prevederile art. art. 448, 458, 460, 462 Cod contravențional al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația depusă de *****, IDNP: *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria ***** din 23.12.2024, încheiat în privința lui *****, IDNP: *****, în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional, precum și împotriva deciziei de sancționare a contravenientului din aceeași dată, *ca fiind depusă cu încălcarea termenului legal de contestare*.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se remită Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sed. Buiucani.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul Roman MAZUREŢ