Dosarul nr. 4-231/2025
4-25137051-15-4-24092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 decembrie 2025
mun.Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Alexei Rusacov
Grefier Daniela Brînză
Cu participarea:
Făptuitorului Constantin Damaschin
În absența:
Agentului constatator din cadrul IP Cahul Dumitru Dornea

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui ***Damaschin Constantin,*** *d.n. *****, IDNP ******, de săvârșirea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional, –

a c o n s t a t a t:

Prin procesul-verbal seria/nr.MAI06 396956 din 18.09.2025, agentul constatator al IP Cahul, Dumitru Dornea a reținut în sarcina făptuitorului Damaschin Constantin, săvârșirea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod Contravențional, cauza fiind expediată conform competenței instanței judecătorești.

În ședința de judecată, *agentul constatator din cadrul IP Cahul,* Dornea Dumitru, fiind citat prin intermediul poștei electronice nu s-a prezentat și nu a comunicat motivul neprezentării. Astfel, apreciind neprezentarea agentului constatator ca una neîntemeiată, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(2) Cod contravențional, a procedat la examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Făptuitorul Damaschin Constantin, în ședința de judecată a recunoscut vinovăția în comiterea contravenției incriminate și, fiind audiat, a declarat că, la data de 16 septembrie 2025, ziua a fost cu fratele, ulterior, cu automobilul său a plecat la frate unde a consumat băuturi alcoolice. A venit acasă, dar mașina a lăsat-o la frate. A fost sunat de la locul de muncă, fiind invitat pentru a consuma băuturi alcoolice. S-a dus acolo, și a sustras 8 saci cu materiale de

construcție de acolo. Ulterior a plecat de acolo cu mașina de model*****, prin or.Cahul, dinspre str.Dorobanților, când poliția a aprins girofarul pentru a-l stopa, dar el nu s-a oprit.

Semnalul poliției era doar luminiscent, fără semnalul sonor. Nu s-a oprit, deoarece anterior consumaseră băuturi. A intrat cu mașina pe o stradă, de unde nu se mai putea deplasa, atunci a abandonat automobilul acolo și a fugit. În pare rău de cele săvârșite. Anterior careva contravenții nu a săvârșit. Nu este angajat oficial în câmpul muncii. Dorește să achite amendă.

Audiind făptuitorul, studiind materialele dosarului contravențional, în raport cu prevederile legale care guvernează spața, instanța de judecată atestă următoarele.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul *legalității* procesului-verbal, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravențional, fiind indicată descrierea faptei, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și numele, datele de identitate (IDNP) ale persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, este indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

Potrivit mențiunilor din procesul-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost întocmit în prezența lui Damaschin Constantin, fapt consemnat prin semnăturile acestuia la toate rubricile corespunzătoare.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal de constatare a contravenției, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucură persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal, instanța a reținut următoarele.

Conform art.241 alin.(1) Cod contravențional, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 350 la 500 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 6 luni la 1 an - *neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicației legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul*.

În speță, ca urmare a cercetării materialelor dosarului, instanța a constatat că, la data de 16 septembrie 2025, ora 01:06, în mun.Cahul, str.I. Soltîs, Damaschin Constantin, aflându-se la volanul mijlocului de transport de model *****, conducând pe str.Ion Soltîs, mun.Cahul, fiind somat prin semnalul luminiscent de a stopa automobilul, ultimul categoric a refuzat, continuându-și deplasarea prin mun.Cahul.

Săvârșirea contravenției reținute în sarcina lui Damaschin Constantin, pe lângă faptul recunoașterii vinovăției de către acesta, se mai confirmă prin următoarele probe, cercetate în ședința de judecată:

-proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 396956 din 18.09.2025, în care sunt consemnate constatările agentului constatator (***f.d.23***);

-Raportul înregistrat în R-2 al IP Cahul, sub nr.5424 din 16.09.2025, potrivit căruia, la aceeași data, ora 01:06, a parvenit înștiințare telefonică de la OS al SSTAR al IP Cahul, Dornea D., precum că, în jurul orei 01:00, în mun.Cahul, str.Ion Soltîs a stopat mijlocul de transport de model *****, fiind somat cu semnalul sonor și luminiscent de a se stopa, conducătorul mijlocului de transport nu s-a subordonat cerințelor legale de a se stopa, a încercat să se eschiveze, ulterior ajuns în mun.Cahul pe str.Izvoarelor, șoferul a abandonat mijlocul de transport și s-a eschivat într-o direcție necunoscută (***f.d.4***);

-*Raportul agentului constatator din 16.09.2025,* potrivit căruia, la data de 15.09.2025 de la orele 20:00 până la data de 16.092025, orele 08:00, de comun cu colega Gîscă Mădălina au fost implicat în serviciu EPRO 112 cu automobilul de serviciu MAI 8036.

În timpul desfășurării activităților de serviciu, la data de 16.09.2025, în jurul orelor 01:00, patrulând pe str.Ion Soltîs, mun.Cahul, a observat un mijloc de transport care se deplasa. Apropiindu-se de automobil, a observat că automobilul este de model *****, astfel, fiind somat prin luminile luminiscente ale automobilului de serviciu de-a stopa vehiculul, șoferul a virat la dreapta pe o alta stradă, accelerând. Ca urmare, a fost urmărit până pe str.Profesor Dimitriu, mun.Cahul, unde șoferul automobilului menționat, a părăsit automobilul și s-a deplasat într-o direcție necunoscută. Astfel, automobilul de model *****, a fost ridicat și dus la parcarea cu plată de pe adresa s.Roșu, r-nul Cahul (***f.d.5***);

-procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială din 16.09.2025, potrivit căruia, la data de 16.09.2025, în jurul orelor 01:00, în mun.Cahul, str.C. Stamati, a fost somat șoferul m/t de model *****, a refuzat de a stopa automobilul, ajungând pe o stradă fără acces și anume Profesor Dimitriu, părăsind automobilul și sărind gardul la gospodărie de pe str.Profesor Dimitriu, 26, mun.Cahul (***f.d.6***);

– proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 18.09.2025, în care sunt consemnate declarațiile lui Damaschin Constantin, și anume că, la data de 15.09.2025, în jurul orelor 20:48, se afla la domiciliul sus-menționat, în acest timp a fost telefonat de către șeful șantierului Danu, unde lucrează, și l-a invitat la o bere la șantierul unde lucrează, și anume pe *****, *****. El l-a refuzat din motiv că mai devreme consumaseră alcool la fratele său. Peste vreo jumătate de oră i-a venit ideea ca să se ducă să ia câțiva saci de ciment de pe șantier. S-a deplasat pe jos la șantier, a găsit o roabă pe teritoriu și a scos de pe teritoriu 8 saci de „Rotband" și 3 saci de ciment, după care a mai vrut să scoată trei saci de ciment, însă șeful șantierului se afla pe teritoriu și l-a văzut și a strigat „ce faci acolo, stai pe loc", el însă a fugit și s-a ascuns. A stat ascuns ceva timp, a văzut cum a trecut poliția și, după care, a hotărât să ia automobilul care se afla la fratele său la poartă, și anume pe s*****, *****. După ce a luat automobilul de model *****, s-a deplasat spre locul unde a ascuns materialele de construcție, și pe str. Ion Soltîs a observat că este un automobil din urma sa, și, când s-a apropiat de el, a aprins girofarul, și, din motiv că mai devreme serviseră alcool, a hotărât să nu oprească automobilul și să fugă. A mers pe mai multe străzi din mun. Cahul și, ajungând pe str. Profesor

Dimitriu, mun. Cahul, din motiv că strada nu avea continuitate, a ieșit din automobil și s-a ascuns. Astfel, a scăpat de urmărirea poliției și s-a deplasat spre casă. Recunoaște faptul că nu a stopat automobilul de model *****. (***f.d.8-9***).

-Un disc pe care se află o înregistrare video. Înregistrarea video a fost vizualizată în ședința de judecată, în aceasta observându-se automobilul de model „Opel", fiind urmărit de automobilul poliției cu girofarul aprins (***f.d.7***).

Așadar, probele prezentate, fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională. Luate în cumul aceste probe, și analizate în ansamblu, denotă cu certitudine existența faptei lui Damaschin Constantin de neîndeplinire de către conducătorul de vehicul a indicației legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul, ignorând astfel prevederile Regulamentului Circulației rutiere specificate *infra.*

Potrivit pct.106 subpct.3) din Regulamentul circulației rutiere, *conducătorul de vehicul, în cazul în care se apropie de vehiculul oprit, la care funcţionează dispozitivul cu lumină albastră giratorie sau fulger, trebuie să reducă viteza pînă la limita care, în caz de necesitate, i-ar asigura oprirea imediată.*

Potrivit pct.11 lit.i) din Regulamentul circulației rutiere, *conducătorul de vehicul este obligat să oprească imediat vehiculul la semnalul: – agentului de circulaţie; – poliţistului;*

Ca urmare, instanța conchide că Damaschin Constantin se face vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional, conform semnelor – neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicației legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul. Fapt pentru care, consideră necesar de a aplica în privința acestuia, sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 350 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni.

La stabilirea cuantumului sancțiunii, instanța a ținut cont de faptul că careva probe, care ar demonstra că Damaschin Constantin anterior a mai săvârșit și alte contravenții – nu au fost prezentate, corespunzător instanța a ajuns la concluzia că pedeapsa principală spre limita minimă prevăzută de lege, și complementară cu privarea de dreptul special ar atinge scopul sancțiunii contravenționale.

Călăuzindu-se de prevederile art.462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Damaschin Constantin, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional, stabilindu-i sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 350 (*trei sute cincizeci*) de unități convenționale cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (*șase*) luni.

În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Alexei Rusacov**