Dosarul nr. *4-25180912-05-4r-08072026* Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Alexei Rusacov

Curtea de Apel Sud
D E C I Z I E
În Numele Legii

27 octombrie 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
președintele completului de judecată: *Inga GORLENCO*,
judecătorilor: *Andrei SCRIPCENCO* și *Igor BOTEZATU*,

a judecat în lipsa părților, recursul declarat de către avocatul Osadcenco Iulia în interesele contravenientului Dragan Octavian împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 19 iunie 2026, pronunțată în cauza contravențională privind învinuirea lui:

Dragan Octavian, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, *****, cetățean al R. Moldova,*

în comiterea contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod contravențional,

Asupra recursului, în baza materialelor și actelor dosarului, Completul de judecată, -

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La 23 decembrie 2025, în privința lui Dragan Octavian, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul, Palanciuc Ioana a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 305776, pentru faptul că: „*la data de 14 decembrie 2025, în jurul orelor 09:50, Dragan Octavian, aflându-se la domiciliu din *****, ***** în urma unui conflict, a lovit-o pe concubina sa cet. ***** în zona feței, a corpului, fapt confirmativ în urma rezultatului expertizei medico-legale care a calificat vătămările fiind calificate neînsemnate*”

Acțiunile lui Dragan Octavian au fost încadrate în prevederile art. 78[1] Cod Contravențional, conform indiciilor: *Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

Cauza contravențională şi materialele anexate, împreună cu procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 305776 din 23 decembrie 2025, au fost expediate în instanța de judecată, conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Cahul, sediul Central.

Poziţia instanţei de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 19 iunie 2026, Dragan Octavia a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, și i s-a aplicat sancțiunea sub formă de 10 (zece) zile de arest contravențional, cu executare în condițiile stabilite pentru regim inițial într-un penitenciar de tip semiînchis.

Solicitarea recurentului.

Nefiind de acord cu hotărârea menționată, pe data de 29 iunie 2026, avocatul Osadcenco Iulia în interesele contravenientului Dragan Octavian a contestat-o cu recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 19 iunie 2026, cu rejudecarea cauzei prin care față de contravenientul Dragan Octavian să fie aplicată sancțiune contravențională mai blândă - muncă neremunerată în folosul comunității sau cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată.

În susținerea poziției sale recurentul a indicat că, contravenientul Dragan Octavian a declarat, că s-a dus dimineața şi i-a găsit pe ambii (vecinul și soția sa, *****) la cumătrul său. A dorit să îi bată pe amândoi, însă i-a dat o palmă și a plecat. Recunoaște că așa s-au petrecut lucrurile. Seara a fost acasă, a culcat copiii, iar soția nu a venit. S-a trezit la ora 04:00, s-a dus la ei acasă, i-a găsit și i-a scos din casă. Îi pare rău de cele comise. Solicită să fie sancționat cu muncă neremunerată în folosul comunității, pentru a putea munci și să-şi crească cei cinci copii.

Mai menționează că el este cel care are cea mai mare grijă de copii și îi întreține. Referitor la încălcarea ordonanței de protecție, a declarat că a fost telefonat de trei ori pentru a duce mâncare copiilor și că dispune de înregistrări video care confirmă că a procurat mâncare. Nu a dorit să provoace scandal. I s-a spus că nu au cu ce hrăni copiii și că aceștia nu au mâncat de două zile. A lăsat lucrul, a mers, a dus mâncare copiilor și apoi a plecat.

Comiterea contravenției, prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

Articolul 41 alin.(1), (2) din Codul contravențional stipulează, că - „(1) Sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei şi de circumstanțele atenuante și agravante. (2) Faţă de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.”

Totodată, în acțiunile lui Dragan Octavian sunt prezente și circumstanțe atenuante, prevăzute de art. 42 alin.(1) lit. b), c), alin.(2) din Codul contravențional, conform cărora – „(1) La aplicarea sancțiunii contravenționale față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se consideră circumstanțe atenuante: c) săvârșirea contravenției într-un concurs de împrejurări personale sau familiale; e) acţiunile ilegale sau imorale ale victimei care au provocat contravenţia. (2) Se pot considera atenuante şi alte circumstanțe decît cele prevăzute la alin.(1)” - reieșind din acest aliniat, tot ca circumstanțe atenuantă urma mai fi recunoscute: - faptul

prezenței în familia lui Dragan Octavian a copiilor minori, de care el are grijă; - recunoașterea vinovăției de contravenient.

Fața de Dragan Octavian a fost aplicată neîntemeiat cea mai aspră pedeapsa contravențională - arest contravențional, ne cătând la prezența circumstanțelor atenuante şi la faptul că Dragan O. a solicitat aplicare a sancțiunii sub forma de munca neremunerată în folosul comunității.

Menționează, că la judecarea cauzei contravenționale, a fost încălcat principiul nemijlocirii și în contradictoriu privind cercetarea probei – declarații victimei *****, care nu a fost audiată nemijlocit în ședința de judecată, părțile nu au avut posibilitate de a pune întrebări victimei, iar instanța în Hotărârea din 19.06.2026 s-a referit la declarațiile victimei, depuse agentului constatator.

Astfel victima urma să fie audiată și de instanța de instanță, ca toți participanți, în special contravenientul şi apărătorul lui, să aibă posibilitate să pună întrebări victime. Astfel prin ne audierea victimei în cadrul şedinţei de judecată - proba principală în cauză, s-au încălcat prevederile art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului – dreptul contravenientului la un proces echitabil.

Art. 452 alin.(1) din Codul contravențional prevede, că – „Cauza contravențională se judecă de instanța de judecată în ședință publică, oral, nemijlocit și în contradictoriu.”.

Potrivit art. 374 alin. (3) din Cod contravențional, „Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte”.

Sarcina probei revine organelor oficiale și nu persoanei acuzate, iar concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Orice dubiu de neînlăturat este în favoarea persoanei acuzate.

În sensul art. 5 alin. (1) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională. Alin. (2) al normei citate reclamă, că interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenționale sînt interzise. Iar potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Codul contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 468 alin. (1) al Codului contravențional, „*recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii*

judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1) ".

Din actele cauzei se constată că hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 19 iunie 2026. Astfel recursul depus de avocat la 29 iunie 2026 a fost depus cu respectarea termenul legal de atac.

Procedura de notificare a fost legal executată.

În corespundere cu prevederile art. 471 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, „*Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei".*

În contextul normei enunțate părțile au fost notificate cu privire la ziua examinării recursului, cu acordarea dreptului de a depune referințe.

La caz nu a au fost depuse careva referințe.

Aprecierea instanței de recurs.

Deliberând asupra motivelor invocate în cererea de recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate şi cercetate de prima instanță, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind unul nefondat, cu menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele circumstanțe.

Conform art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs este în drept să adopte decizia, prin care respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul, este nefondat*.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanţa de fond a ţinut cont de cerinţele art. 458 Cod contravenţional, care prevede că „*la examinarea cauzei contravenţionale instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei precum şi alte circumstanţe ce au importanţă la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare*".

Instanța de recurs conchide că, judecând prezenta cauza contravențională, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanțele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală, just ajungând la concluzia privind vinovăția lui Dragan Octavian de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de arest contravențional pe termen de 10 zile.

Completul de judecată atestă că, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de cerințele art. 457 și art. 458 din Codul contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, clarificând circumstanțele relevante pentru soluționarea justă a cauzei.

Judecarea cauzei contravenționale în instanța de fond s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale, care reglementează procedura respectivă. Hotărârea contestată cuprinde circumstanțele de fapt și de drept stabilite, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind pronunțată în conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional, contrar argumentelor recurentului.

Potrivit materialelor cauzei s-a constatat în fapt că, la data de 23 decembrie 2025, în privința lui Dragan Octavian, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul, Palanciuc Ioana a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 305776, pentru faptul că: „la data de 14 decembrie 2025, în jurul orelor 09:50, Dragan Octavian, aflându-se la domiciliu din *****, ***** în urma unui conflict, a lovit-o pe concubina sa cet. ***** în zona feței, a corpului, fapt confirmativ în urma rezultatului expertizei medico-legale care a calificat vătămările fiind calificate neînsemnate”

Acțiunile lui Dragan Octavian au fost încadrate în prevederile art. 78^1 Cod Contravențional, conform indiciilor: *Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

Prin recursul formulat apărarea a solicitat casarea hotărârii instanței de fond dat fiind că pedeapsa aplicată este una prea aspră, sau cu remiterea rejudecare în alt complet de judecată, fiind invocate mai multe motive, inclusiv și administrarea de probe noi prin prisma neaudierii victimei în fața instanței de judecată.

Din analiza procesului verbal cu privire la contravenție instanța de fond întemeiat a reținut respectarea cadrului legal de către agentul constatator la încheierea procesului-verbal, neexistând cazuri de nulitate absolută, inclusiv temeiuri ce ar putea fi invocate din oficiu. Or, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmite și perfectate în prezența făptuitorului, fiindu-i astfel aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, art. 378, art. 384, art. 387 și art. 448 din Codul contravențional.

La caz, se atestă respectarea exigenților prevederilor art. 443 Cod contravențional la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, astfel fiind respectate garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 §2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

În sensul vizat fiind constatat că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, ultimul nu a înaintat careva obiecții, fapt certificat prin semnătura, inclusiv la rubrica cu nr. 18 a procesului-verbal contravențional din 23 decembrie 2025 unde este indicat că: „Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea”. (f.d. 5)

Prin urmare natura acuzaţiei a fost formulată destul de clar pentru contravenientul Dragan Octavian, ultimul ne invocând careva obiecții. Astfel, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor legale, prin urmare consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate,

prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă, la caz careva temeiuri de nulitate nu au fost constatate.

Sub aspect procedural, neîntemeiat este argumentul apărării indicat în recurs precum că instanța de fond nu a audiat victima în ședința de judecată, or din procesul verbal ale ședinței de judecată din 11 mai 2026, instanța a pus în discuție examinarea cauzei în lipsa victimei la care părțile, inclusiv și apărarea nu a formulat careva demersuri cu privire la audierea victimei în instanța de judecată, mai mult apărarea a lăsat la discreția instanței soluționarea posibilității examinării cauei în lipsa victimei legal citate. Un alt aspect notabil fiind faptul că în cadrul examinării cauzei în instanța de fond, apărarea a invocat doar că nu este de acord cu pedeapsa solicitată de agentul constatator, așa cum contravenientul a fost nevoit să se prezinte ca să hrănească copiii.

În ceea ce privește constarea existenței faptei contravenționale, Completul de judecată reține că starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul verbal de contravenție a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, și anume:

- ***raportul înregistrat în R-2 al IP Cahul sub nr.7277 din 14.12.2025,*** potrivit căruia, la aceeași dată, ora 09:54, a parvenit înștiințare telefonică, precum că s-a adresat cet. ***** care a comunicat că la domiciliu a fost agresată fizic de către concubinul său cet. Dragan Octavian (f.d. 6);
- ***plângerea depusă de *****,*** prin care aceasta solicită organelor de poliție să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare cu concubinul său cet. Dragan Octavian, a.n.*****, care la data de 14.12.2025 a agresat-o fizic și a înjurat-o cu cuvinte necenzurate (f.d. 7);
- ***proces-verbal de audiere a victimei din 14.12.2025,*** în care sunt consemnate declarațiile lui *****, și anume că la data de 14.12.2025 se afla la domiciliu. În jurul orelor 09:30 concubinul său Dragan Octavian, a.n.*****, care vizibil era în stare de ebrietate ca urma între ea și concubinul său s-a iscat un conflict, după care ultimul a tras-o de păr și i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea feței înjurând-o cu cuvinte necenzurate. Totodată i-a speriat copii minori. Tot conflictul s-a iscat din motiv că concubinul de multe ori vine la domiciliu în stare de ebrietate. Menționează că asta nu este prima dată când concubinul o agresează fizic.(f.d. 8);
- ***chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie,*** în care ***** a indicat că agresorul este calm și în stare de ebrietate, lovește peste diferite părți ale corpului și alte acțiuni ce provoacă durere fizică. La fel, au indicat că sunt supuși violenței fizice, psihice și spirituale. Totodată, a indicat regiunile corpului în care sunt localizate vătămările corporale (f.d. 9, verso 9);
- ***Raportului de constatare medico-legală nr.202511P0525 din 15 decembrie 2025,*** potrivit concluziilor căruia, la examinarea medico-legală a cet. *****, s-a depistat: echimoză cu edem posttraumatic al țesuturilor moi pe buza superioară cu trecere pe mucoasă, echimoză pe buza inferioară, echimoză pe brațul drept, cauzate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, au vechime de cca.1 zi, posibil în circumstanțele

indicate, condiționând dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 12-13);

- ***proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 19.12.2025***, în care sunt consemnate declarațiile lui Dragan Octavian, și anume că, la data de 13 decembrie 2025 el împreună cu concubina a fost la sărbătoarea Sf. Andrei la vecini de peste drum unde acesta a servit două pahare de vin și a plecat acasă iar concubina a rămas acol-o. Acasă s-a culcat cu copii pentru că au un copil mic de un an și cinci luni și nu putea să-l lase singur mult timp. La ora 04:00 dimineață s-a trezit și a văzut că concubina cet. ***** nu este acasă. A întrebat fata unde este mama, la care a primit răspuns că nu cunoaște unde est. Timp de o oră a așteptat-o, a băut câteva cafele, așa și nu s-a mai întors. Deja la data de 14.12.2025 în jurul orei 05.00 dimineața a mers la vecină să vadă dacă nu este acol-o unde a și rămas. Când s-a uitat pe geam a văzut concubina sa împreună cu alt bărbat culcați în pat, el fiind dezbrăcat. A bătut la alt geam a vecinilor și a ieșit la ușă vecina cet. ***** și i-a comunicat să-i scoată concubina din camera vecină unde i-a mai insultat și l-a alungat. El a plecat la altă vecină cet. ***** unde se afla soacra acestuia și a luat-o pe soacra sa să îi arate ce face fiica ei. Ajungând la poarta lor ea deja era acasă și schimbată în alte haine. Ulterior împreună cu mama soacră a mers din nou la vecina cet. ***** să-i arăte cu cine a dormit concubina sa. La ușă a ieșit deja cet. ***** și soțul acesteia cet. ***** comunicându-i că el nu are dreptate. În timp ce ei se contrau a ieșit bărbatul pe nume Colea dezbrăcat, era doar cu o haină și atunci au văzut că nu zice minciuni. Ulterior a plecat acasă și a bătut concubina cet. ***** pentru că l-a înșelat. La acel moment nu era în stare de ebrietate. În timp ce ea a sunat la poliție acesta a plecat de acasă și a servit de ciudă băuturi alcoolice (vin) din motiv că ea l-a înșelat. În momentul când a venit poliția deja era în stare de ebrietate și nu a dorit să de-a careva explicații din motiv că îi era rușine că concubina l-a înșelat. Nu a dorit să știe nimeni cauza dată. Ulterior a doua zi el a plecat la muncă și cineva din vecini l-a sunat și i-a zis că la data de 15.12.2025 iarăși au văzut că acel bărbat pe nume Colea iese de la ei din ogradă. El deja începând cu data de 19.12.2025 nu m-ai locuiește împreună cu ea, s-au despărțit definitiv.(f.d. 14 verso 14);

- ***ordin de restricție de urgență nr.202515098 din 14.12.2025***, potrivit căruia, la data de 14.12.2025, în jurul orei 10:00, cet. ***** aflându-se la domiciliu cu copii minori a fost înjurată, trasă de păr, lovită peste față și peste alte părți ale corpului, fiindu-i cauzate mai multe leziuni corporale în urma loviturilor primite de la pumni, palme și picioare. Prin ordinul respectiv, Dragan Octavian a fost obligat să părăsească imediat locuința comună, unde domiciliază împreună cu victima și să nu revină în această locuință pe perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență. Măsurile de restricție au fost aplicate pentru un termen de 10 zile, începând cu data de 14.12.25, ora 10:40 și până la ziua de 24.12.2025, ora 10:40. Ordinul de restricție i-a fost înmânat contra semnătura lui ***** (f.d.16, verso 16);

- ***tichetul Drager Alcotest 6820 din data de 14.12.2025***, test nr. 2803, ora testării –10:13, pe *****, a.n *****, locuitoare a *****, *****, rezultatul fiind de 0,62 mg/l. (f. d. 17); -

- ***tichetul Drager Alcotest 6820 din data de 14.12.2025***, test nr. 2804, ora testării – 11:33, pe Dragan Octavian, a.n *****, locuitor a *****, *****, rezultatul fiind de 1,55 mg/l. (f. d. 17);

Astfel, la baza actului de individualizare a faptei ilicite, agentul constatator din cadrul IP Cahul a pus nu doar procesul verbal cu privire la contravenție, dar a argumentat prin probe pertinente, susţinute prin procesul verbal de audiere a victimei cât și chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie.

Astfel probele administrate atestă în acțiunile lui Dragan Octavian fapta contravențională prevăzută la art. 78[1] din Codul contravenţional care prevede cert şi previzibil urmările prejudiciabile existente sub forma vătămării neînsemnate a integrității corporale, care în speță s-au confirmat, ce denotă autenticitatea şi certitudinea faptei prejudiciabile incriminate.

În speță Dragan Octavian este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, *Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale* și se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Obiectul juridic principal al contravenției de violență în familie îl reprezintă relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar ***obiectul juridic secundar*** îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală.

Obiectul material al contravenției de la art. 78[1] din Codul contravențional îl constituie corpul persoanei.

Latura obiectivă are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în maltratare sau alte acțiuni violente; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnată a integrității corporale; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Respectiv, pentru a fi calificată potrivit normei de la art. 78[1] din Codul contravenţional, fapta trebuie să întrunească cumulativ semnele componenţei de contravenţie cum sunt: maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, iar la dosarul contravențional, au fost anexate probe evidente, în baza cărora a fost posibil de stabilit urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnată a integrității corporale şi existenţa faptei contravenţiei.

În corespundere cu art. 3 din Legea nr. 45 din 01-03-2007cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie „ *(1) Subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiași familii. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;*

Conform art. 133[1] lit. a) Cod penal, *prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privinţa cărora a fost*

instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.

În corespundere cu art. 2 din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie, prin violenţă în familie se înţeleg acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral, iar prin violenţă fizică se înţelege vătămarea intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

În acest context, în calitate de probe fiind anexate: plângerea depusă de victima *****, declarațiile acesteia, declarație contravenientului Dragan Octavian, raportul de constatare nr. 202511P0525 din 15 decembrie 2025, chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie. Însuși contravenientul în declarațiile sale a menționat că a bătut concubina că l-a înșelat. Prin urmare contravenientul a recunoscut fapta imputată.

În corespundere cu art. 425 alin. (1) Cod contravențional „*probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existentei sau inexistentei contravenției, la identificarea făptuitorului, Ia constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei”.*

Prin prisma normei enunțate, instanța de fond just a conchis că, agentul constatator în baza probatoriului acumulat just a încadrat acţiunile lui Dragan Octavian în baza art. 78^1 Cod contravenţional şi anume: maltratarea, alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Drept urmare, cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța de fond just a stabilit că, agentul constatator a prezentat procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care a constatat „ex propriis sensibus” fapta contravențională, adică „după propriile sale simțuri”, în argumentarea căruia a acumulat suficiente probe care susţin acuzaţiile formulate, inclusiv în mod decisiv.

Respectiv, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție examinat nu este afectat de vicii de legalitate şi valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, la acest capitol, articolul 6 §2 al CEDO impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, par. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, 20 martie 2001, par. 16).

Curtea Europeană a notat că respectarea vieții private, în diferite contexte, acest concept include integritatea fizică și psihologică a unei persoane, iar în acest sens, Curtea a precizat în jurisprudența sa că obligațiile pozitive impuse autorităților în baza articolului 8, privit separat sau coroborat cu articolul 3, includ și obligația de a adopta și de a aplica un cadru legal corespunzător care să asigure protecția efectivă împotriva actelor de violență comise de către

persoanele fizice (a se vedea Osman împotriva Regatului Unit, 28 octombrie 2008, §§ 128-130, Đordevic împotriva Croației, 24 iulie 2012, §§ 141-143; M.G. v. Turcia, 22 martie 2016, §§ 77, 78).

Astfel, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate ca veridice de instanță, iar încheierea procesului verbal şi adoptarea deciziei de sancționare în acest caz este una întemeiată, fapt ce a dus la recunoașterea vinovăției lui Dragan Octavian de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențional.*

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Iar conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată ținut cont de limitele stabilite de art. 78[1] din Codul contravențional, or în conformitate cu art. 22 din Constituția Republicii Moldova, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos.

Notoriu este faptul că în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

Astfel, la aplicarea sancțiunii contravenționale, s-a ținut cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenției, de caracteristica persoanei, dar și este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care a fost comisă fapta.

În calitate de circumstanță agravantă în privința lui Dragan Octavian a fost reținută săvârșirea contravenției de către o persoană care anterior a fost sancționată pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză. În acest context nejustificată este poziția apărării cu referire la severitatea pedepsei aplicate.

În contextul constatării vinovăției lui Dragan Octavian raportată la circumstanțele cauzei și personalitatea contravenientului (anterior condamnat în baza art. 320^1 și art. 201^1 Cod penal) instanța de fond just a statuat raționalitatea aplicării sancțiunii contravenţionale în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale și gravitatea contravenției săvârșite, astfel fiindu-i aplicată lui Dragan Octavian sancțiune sub formă de arest contravențional pe 10 zile, soluție care este susținută, fiind considerată justă şi întemeiată.

La stabilirea pedepsei aplicată făptuitorului, s-a ținut cont de faptul că contravenția comisă de Dragan Octavian este una care amenință și pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a persoanei, prin prisma personalității făptuitorului se atestă că o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității va asigura atingerea scopului pedepsei și v-a conduce la corectarea făptuitorului.

Pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenţii. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale atât din partea contravenienților, cât și din partea altor persoane.

Echitatea pedepsei stabilite se deduce din circumstanţele cauzei, personalitatea contravenientului și pericolul social al contravenției săvârșite și urmărește atât restabilirea echităţii sociale, cât și corectarea celui din urmă.

Reieșind din constatările reținute supra, Completul de judecată reține că instanța de fond a indicat în concret, motivele de fapt și de drept care au servit temei de a-l recunoaște vinovat pe Dragan Octavian de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional și justificat a aplicat pedeapsa sub formă de 10 zile arest contravențional, soluție care este susținută, de instanța de recurs.

Motivarea hotărârii este un element esenţial al unei hotărâri judecătorești, o puternică garanție a imparțialității judecătorului şi a calității actului de justiţie, precum şi o premisă a exercitării corespunzătoare de către instanţa superioară a atribuţiilor de control judiciar de legalitate şi temeinicie. Obligativitatea motivării hotărârilor judecătoreşti constituie o condiţie a procesului echitabil, exigenţă a art. 6 alin. (1) din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale.

Din aceste considerente, Completul de judecată apreciază recursul depus ca fiind nefondat, or argumentele acestuia constituie un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult decât atât, prima instanță într-o manieră foarte clară, a explicat recurentului soluția adoptată.

Or, conform art. 470 alin. (3) din Codul contravenţional, instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi

cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situaţia contravenientului, circumstanţe care la caz nu se regăsesc.

Dată fiind situația factuală și juridică a cauzei, Completul de judecată constată că la caz nu au fost constatate temeiuri de a casa hotărârea adoptată de către prima instanţă, fapt ce determină respingerea recursului ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate ca fiind legală şi întemeiată

Conducându-se de prevederile articolelor 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) și 474 din Codul contravențional, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Osadcenco Iulia în interesele contravenientului Dragan Octavian.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 19 iunie 2026, pronunțată în cauza contravențională de învinuirea lui Dragan Octavian de comiterea contravenției prevăzută de art. 78^1 Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului	Judecător	Judecător
Inga GORLENCO	*Andrei SCRIPCENCO*	*Igor BOTEZATU*