dosar nr. 1-255/2025 /2025270307/ /1-25125009-38-1-02092025/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

25 noiembrie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Veronica Cupcea
Grefierului Daniela Filip
cu participarea:
acuzatorului de stat – Alexandru Morgun, procuror în Procuratura Orhei, oficiul Principal;
inculpatului – Vrabie Ion;
apărătorului inculpatului - avocatul Alexandru Macovei;

a examinat în ședință publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției (art.509 din Codul de procedură penală), cauza penală de învinuire a lui Vrabie Ion, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în s. *****, r-ul Orhei, cetățean al Republicii Moldova și al României, studii medii incomplete, un copil minori la întreținere din concubinaj, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat, antecedente penale stinse
de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) din Codul penal;

acuzatorul de stat a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției, menționând că în urma negocierilor dintre procuror, învinuit şi apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul şi modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la un consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată, astfel, solicită ca inculpatul Vrabie Ion să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) din Codul penal și să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1660 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;
apărătorul inculpatului, avocatul Alexandru Macovei, a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției;
inculpatul Vrabie Ion a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o și se căiește de fapta comisă;
termenul de examinare a cauzei: 09 septembrie 2025 – 25 noiembrie 2025;
cu referire la materialele cauzei penale și acordul de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată

a constatat

Vrabie Ion, la 27 iulie 2025, deținând permisul de conducere a mijloacelor de transport nr. 198400123 de categoria ”B”, eliberat la 14 ianuarie 2019 de ASP, fiind în

stare de ebrietate alcoolică, conștientizând caracterul ilicit al acțiunilor sale și urmările prejudiciabile care puteau surveni, urmărind scopul deplasării cu automobilul în stare de ebrietate alcoolică, a urcat la volanul automobilului de model „Ford Fusion” cu numărul de înmatriculare ZXD 468, având astfel calitatea de conducător al mijlocului de transport, conform prevederilor pct. 7) al Regulamentului Circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, și contrar prevederilor pct. 14) lit. a) a aceluiași Regulament, a condus o perioadă nedeterminată de timp autovehiculul pe una din străzile satului *****, raionul Orhei, până la ora 11:30, când a tamponat în vehiculul de model „Audi 80” cu numărul de înmatriculare ZAT 851, la volanul căreia se afla Cojocari Ivan. De către angajații poliției a fost supus examenului alcoolscopic cu aparatul de testare ”DRAGER ALCOTEST 6820” și s-a constatat că în aerul expirat de Vrabie Ion concentrația de vapori de alcool constituia 1,30 mg/l.

Esența acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat

2.1. Conform conținutului acordului de recunoaștere a vinovăției, încheiat la 18.08.2025, la semnarea acestuia au participat: procurorul în Procuratura raionului Orhei, Alexandru Morgun, inculpatul Vrabie Ion și apărătorul acestuia, avocatul Alexandru Macovei. Acordul a fost încheiat la inițiativa inculpatului și apărătorul acestuia, în conformitate cu prevederile art. 504 şi art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate în scris limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior.

2.2. Fapta ce formează obiectul acordului este cea expusă la pct.1.1. din prezenta sentință. Încadrarea juridică a faptei și pedeapsa prevăzută de lege, art.264^1 alin.(1) Cod penal, adică, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, care se pedepsește cu amendă de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

2.3. Declarația expresă a învinuitului prin care recunoaște comiterea faptei și acceptă încadrarea juridică a acesteia: La 15.08.2025, în conformitate cu prevederile art. 281, art.282 din Codul de procedură penală, Vrabie Ion a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) din Codul penal. Învinuitul a recunoscut expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și acceptă încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare următoarea declarația scrisă personal de învinuitul Vrabie Ion: „Prin prezenta, confirm că recunosc în mod expres comiterea faptei incriminate și accept încadrarea juridică a acesteia. De asemenea, declar că, această recunoaștere este făcută în mod voluntar, fără constrângeri și în deplină cunoștință de cauză, exprimându-mi dorința de a coopera în mod sincer și în deplină cunoștință de cauză cu autoritățile competente pentru a contribui la o soluționare eficientă și corectă a cauzei”.

2.4. Părțile semnatare ale acordului de recunoaștere a vinovăției au convenit asupra faptului ca inculpatului Vrabie Ion, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) din Codul penal, să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1660 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Judecarea cauzei în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției

3.1. În ședința de judecată, inculpatul Vrabie Ion, apărătorul acestuia, și acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Orhei, oficiul Principal, au susținut examinarea cauzei penale în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzut de Secțiunea 1, Capitolul III, Titlul III din Codul de procedură penală.

3.2. În conformitate cu prevederile art.509 din Codul de procedură penală, (1) Instanța de judecată examinează cauza în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției în ședință publică, cu excepția cazurilor în care, conform legii, ședința poate fi închisă. În cadrul ședinței de judecată se prezintă acordul de recunoaștere a vinovăției, care se citește de către procuror, se audiază inculpatul și se ascultă poziția apărătorului acestuia. Dacă este prezentă partea vătămată sau alte părți, se audiază și acestea. (2) Instanța trebuie să constate dacă inculpatul: 1) înțelege pentru ce infracțiune este învinuit; 2) recunoaște vinovăția; 3) a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului; 4) înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. (3) În cazul în care inculpatul susține acordul de recunoaștere a vinovăției, el face declarații în instanță despre ceea ce a săvârșit în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează și atitudinea sa față de probele anexate la dosar.

3.3. După expunerea acordului de recunoaștere a vinovăției de către acuzatorul de stat, fiind chestionat inculpatul referitor la chestiunile indicate la art.509 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de judecată a constatat că inculpatul Vrabie Ion înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

3.4. În acest sens, instanța de judecată a purces la audierea inculpatului Vrabie Ion, care a recunoscut vina și a declarat că deține permis de conducere a mijloacelor de transport și la 27 iulie 2025, fiind în stare de ebrietate după ce a consumat bere cu un prieten la barul din satul natal *****, a urcat la volanul automobilului său de model Ford Fusion ca să meargă spre casă, dar a comis un accdident de circulație, lovind un automobil ce venea din direcția opusă, șoferul acelui automobil a chemat poliția și el, fiind testat alcoolscopic cu aparatul de testare ''DRAGER", s-a constatat că concentrația de alcool în aerul expirat era de 1,30 mg/l. Îi pare foarte rău de cele comise și nu va mai comite așa ceva.

Probele prezentate de procuror şi acceptate de inculpat

4.1. Cu toate că inculpatul Vrabie Ion își recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii imputate și a acceptat necondiționat probele administrate în cadrul urmăririi penale, în rezultatul cercetării probelor conținute la materialele cauzei penale, instanța de judecată apreciază că de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe admisibile, pertinente și concludente cu privire la caracterului infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

- Procesul-verbal de consemnare a infracțiunii din 27.07.2025, conform căruia s-a constatat fapta de conducere la 27.07.2025 a mijlocului de transport în stare de ebrietate de către Vrabie Ion. /f.d. 5/

- Procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 27.07.2025 și tichetul „Drager” din aceiași dată, ora 12:07 din care rezultă că în aerul expirat de către Vrabie Ion este o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de 1,30 mg/l, ceea ce corespunde stării de ebrietate, precum și ordonanța privind recunoașterea și anexarea documentelor la cauza penală din 05.08.2025 din care rezultă că tichetul Drager a fost recunoscut ca mijloc de probă și anexat la cauza penală /f.d. 7, 8, 36/.
- Procesul verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 27.07.2025 din care rezultă că Vrabie Ion a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport din motivul stabilirii că a condus în stare de ebrietate**.** /f.d. 12/
- Procesul verbal de ridicare și aducere a vechiculului la parcarea specială din 27.07.2025 din care rezultă că automobilul de model „Ford Fusion” cu numărul de înmatriculare „ZXD 468” a fost plasat la parcarea specială din mun. Orhei, str. Unirii 49B. /f.d. 13/
- Procesul verbal de ridicare din 28.07.2025, prin care s-a ridicat de la Saharnean Dan un DVD cu imagini video /f.d. 31/.
- Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 31 iulie 2025, în cadrul căreia a fost examinat suportul informațional (disc) DVD-R, cu capacitatea de 4,7 GB, pe care sunt stocate două înregistrări video format MP4 din data de 27.07.2025, ridicat la data de 28 iulie 2025 de la Ofițer al SST și AR a Inspectoratului de Poliție Orhei, inspector Saharnean Dan. Fiind examinate fișierele video, s-a stabilit că înregistrările video sunt înscrise pe un suport informațional DVD-R 4,7 GB pe care sunt înregistrate două fișiere video în format MP4, cu capacitatea totală de 5,98 MB, cu denumirea „IMG Testare 1,30 2025-07-27”, „IMG Testare 0,00 2025-07-27”, ridicat prin ordonanța și procesul verbal de ridicare din data de 28 iulie 2025 de la Ofițer al SST și AR a Inspectoratului de Poliție Orhei, inspector Saharnean Dan. La vizualizarea fișierului video „IMG Testare 1,30 2025-07-27” cu durata de 22 secunde, cu mărimea fișierului video de 3,75 MB, se constată faptul că imaginile video sunt fixate de o cameră video în poziție dinamică. Conform înregistrărilor video, se observă cum Vrabie Ion născut la data de *****, îi i se propune să fie testat alcoolscopic pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, la care ultimul acceptă. Ulterior are loc testarea alcoolscopică cu apratul „DragerAlcotest 6820” a cet. Vrabie Ion. Ofițerul ține alcooltestul care afișează o valoare de 1.30 mg/l, indicând o concentrație de alcool în aerul expirat. Bărbatul din imagine identificat ca cet. Vrabie Ion confirmă rezultatul. Ulterior vizionând fișierul video „IMG Testare 0,00 2025-07-27” cu durata de 13 secunde, cu mărimea fișierului video de 2,22 MB, se constată faptul că imaginile video sunt fixate de o cameră video în poziție dinamică. Conform înregistrărilor video, se observă cum cet. Cojocari Ivan născut la data de 23.04.1965, îi i se propune să fie testat alcoolscopic pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, la care ultimul acceptă. Ulterior are loc testarea alcoolscopică cu apratul „DragerAlcotest 6820” a cet. Cojocari Ivan. Ofițerul ține alcooltestul care afișează o valoare de 0.00 mg/l, indicând o concentrație de alcool în aerul expirat. Bărbatul din imagine identificat ca cet. Cojocari Ivan confirmă rezultatul. Prin ordonanța din

05.08.2025 a fost recunoscut și anexat drept mijloc material de probă suportul informațional DVD /f.d. 33-34/.

- Declarațiile martorilor Dan Saharnean, Popov Larențiu, Cojocari Ivan /f.d. 24, 26, 28/.

2. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului coroborate cu celelalte mijloace de probă acumulate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține în sarcina inculpatului Vrabie Ion faptele indicate la pct.1.1., din prezenta sentință, ca fiind demonstrate pe deplin dincolo de orice dubiu rezonabil.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

5.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 15.08.2025 (f.d.74), dar și conform acordului de recunoaștere a vinovăției, semnat la 18.08.2025 (f.d.85-88), inculpatul Vrabie Ion a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal.

5.2. Atât inculpatul, cât și apărătorul acestuia, au acceptă încadrarea juridică a faptelor imputate lui Vrabie Ion. Art.264^1 alin.(1) Cod penal stabilește răspunderea penală pentru, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l, ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

5.3. Instanța de judecată, reține faptul că, infracțiunea prevăzute de art. 264^1 din Codul penal, este plasată de către legiuitor în Capitolul XII „Infracțiuni în domeniul transporturilor”, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

5.4. Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzută la art.264^1 Cod penal, în privința căruia au fost îndreptate acțiunile lui Vrabie Ion, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să nu conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

5.5. La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

5.6. Conform art. 134^{12} Cod penal, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similar.

5.7. În ce privește latura obiectivă a acestei infracțiuni, ea are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal; 3) locul comiterii faptei – drum public.

5.8. Infracțiunea prevăzută la art.264[1] Cod penal este una formală, consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

5.9. Reieșind din însăși declarațiile inculpatului Vrabie Ion, a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că acesta, la 27 iulie 2025, deținând permisul de conducere a mijloacelor de transport nr. 198400123 de categoria ”B”, eliberat la 14 ianuarie 2019 de ASP, fiind în stare de ebrietate alcoolică, conștientizând caracterul ilicit al acțiunilor sale și urmările prejudiciabile care puteau surveni, urmărind scopul deplasării cu automobilul în stare de ebrietate alcoolică, a urcat la volanul automobilului de model „Ford Fusion” cu numărul de înmatriculare ZXD 468, și a condus o perioadă nedeterminată de timp autovehiculul pe una din străzile satului *****, raionul Orhei, până la ora 11:30, când a tamponat în vehiculul de model ,,Audi 80” cu numărul de înmatriculare ZAT 851, la volanul căreia se afla Cojocari Ivan. De către angajații poliției a fost supus examenului alcoolscopic cu aparatul de testare ”DRAGER ALCOTEST 6820” și s-a constatat că în aerul expirat de către Vrabie Ion concentrația de vapori de alcool constituia 1,30 mg/l.

5.10. Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.264[1] din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă. Intenția inculpatului se demonstrează atât prin declarațiile acestuia, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, care denotă cert faptul că inculpatul Vrabie Ion își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă indiferent de aceasta, sperând că nu va fi identificat de organele de drept, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

5.11. Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului.

5.12. În ce privește calitatea specială de conducător al autovehiculului, instanța de judecată a constatat că inculpatul Vrabie Ion a avut această calitate, astfel, se constată că acesta întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) din Codul penal.

5.13. În concluzie, instanța apreciază că faptele inculpatului Vrabie Ion întrunesc toate elementele componenței de infracțiune prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

Evaluarea caracterului rezonabil al pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror şi inculpat

6.1. În conformitate cu prevederile art.509[1] alin.(4) Cod de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art. 75–78 din Codul penal.

6.2. Conform art.80 alin.(1) din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă se reduc cu o treime.

6.3. Conform art.80 alin.(3) din Codul penal, prin derogare de la alin.(1), în cazul în care persoana pusă sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art.264 alin.(2), (4), (6) şi art.264[1] încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, reducerea menționată la alin.(1) se aplică doar limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod.

6.4. Art. 264[1] alin. (1) din Codul penal stabilește pedeapsă cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale, sau închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

6.5. Astfel, în cazul în care instanța de judecată acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției, limitele pedepsei aplicabile inculpatului, calculate în baza art.80 alin. (1), (3) Cod penal, constituie amendă în mărime de la 1500 unități convenționale până la 1666,66 unități convenționale, sau închisoare de la 1 an la 2 ani.

6.6. Acordul de recunoaștere a vinovăției nu conține informație despre existența circumstanțelor atenuante și agravante prevăzute de art.76 și art.77 din Codul penal. Totodată, părțile semnatare ale acordului de recunoaștere a vinovăției au convenit asupra faptului ca inculpatului Vrabie Ion, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1660 (una mie șase sute șaizeci) unități convenționale cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

6.7. Aceste limite de pedeapsă au fost negociate și aprobate de părți, reieșind din voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale, recunoașterea vinovăției şi voința liber exprimată, natura și gravitatea acuzației înaintate, pericolul public prezentat de învinuit, interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse, comportamentul învinuitului. Limitele pedepsei au fost aprobate, în scris, de către procurorul ierarhic superior.

6.8. La evaluarea caracterului rezonabil al pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, tine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

6.9. Referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite, instanța de judecată reține că infracțiunea prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, concluzie ce derivă din interpretarea sistemică a art. 264[1] alin. (1) şi art.16 alin.(3) Cod penal. Totodată, instanța de judecată reține că, această categorie de infracțiune se caracterizează printr-un grad sporit de pericol, deoarece conducerea în stare de ebrietate a autovehiculelor este una din principalele cauze care pot genera accidente rutiere soldate cu urmări grave, iar în ciuda eforturilor întreprinse de autoritățile statului, acest flagel continuă să fie unul frecvent întâlnit.

6.10. Referitor la personalitatea inculpatului Vrabie Ion instanța de judecată reține că are la întreținere un copil minor, la locul de trai se caracterizează nesatisfăcător (f.d.43), potrivit cazierului contravențional și cazierului judiciar (forma 246), sentințelor anexate

la dosar, se atestă că anterior a fost urmărit penal și tras la răspundere penală (f.d.41, 42, 44 – 57), nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (f.d.60, 62).

6.11. La stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat, individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și au fost aplicate prevederile art.75–78 din Codul penal.

6.12. Drept urmare, instanța de judecată apreciază că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit este rezonabilă, și, respectiv, în privința inculpatului Vrabie Ion, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, este echitabilă aplicarea pedepsei principale sub formă de amendă în mărime de 1660 (una mie șase sute șaizeci) unități convenționale, echivalentul sumei de 83 000 (optzeci și trei mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Măsura preventivă

7.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

7.2. În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

7.3. Reieșind din categoria pedepsei care urmează a fi aplicată, instanța consideră inoportună aplicarea unei măsuri preventive pentru asigurarea executării sentinței.

7.4. Potrivit materialelor cauzei penale, la momentul examinării cauzei penale, măsură preventivă în privința inculpatului nu este aplicată.

Corpuri delicte. Cheltuieli judiciare

8.1. Conform materialelor cauzei penale, nu au fost recunoscute careva obiecte în calitate de corp delict și nu au fost invocate suportarea cheltuielilor pentru instrumentarea cauzei penale.

În conformitate cu prevederile art.art.341, 384, 385, 389, 392-395, 397, 437, 504-509[1] Cod de procedură penală, instanța de judecată

hotărăște

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 18.08.2025.

Vrabie Ion se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal și, cu aplicarea art.80 alin.(3) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1660 (una mie șase sute șaizeci) unități convenționale, echivalentul sumei de 83 000 (optzeci și trei mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art.64 alin.(3[1]) Cod penal, Vrabie Ion este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea