Dosarul: nr.2a-3400/23(2-22135115-02-2a-06092023)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - V. Puică

D E C I Z I E

09 aprilie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Anatol Pahopol
Judecătorii: Ruxanda Pulbere și Dorin Dulghieru
Grefier Tinca Zagorodnîi

examinând în ședință publică, apelul declarat de avocatul ***** în interesele lui *****, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul ***** în interesele ***** împotriva lui *****, intervenient accesoriu DPDC sect.Ciocana, mun.Chișinău cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04.05.2023, prin care acțiunea a fost admisă parțial, -

C O N S T A T Ă:

Pretențiile reclamantului:

1. La data de 14 septembrie 2022, avocatul ***** în interesele ***** s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui *****, intervenient accesoriu DPDC sect.Ciocana, mun.Chișinău cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere.
2. În motivarea acțiunii s-a invocat că, la data de *****, între ***** și ***** a fost desfăcută căsătoria în baza certificatului de divorț nr.73 din *****.
3. Notează că, din căsătoria comună, în familie s-au născut copiii *****, a.n.***** și *****, a.n.*****.
4. Susține că, de la desfacerea căsătoriei copiii minori au rămas să locuiască cu mama.
5. Având în vedere faptul că copiii sunt de o vârstă foarte fragedă, aceștia sunt atașați de mama, au nevoie de atenție și îngrijire specială pentru creștere și educare, pentru a putea beneficia de o dezvoltare fizică, intelectuală și spirituală adecvată.
6. Reclamanta consideră că mama își poate asuma mult mai serios responsabilitățile părintești, fapt pentru care consideră că cel mai rațional ar fi să fie stabilit domiciliul

copiilor cu mama.
7. În susținerea celor relatate, a mai comunicat că, copii frecventează instituția de învățământ timpurie grădinița nr.149 și Liceul Teoretic Ginta Latină din municipiul Chișinău, astfel este oportun ca minorii să fie alături de mamă care se preocupă activ de educația copiilor, mult mai mult de sănătatea copiilor fiind de o vârstă fragedă se preocupă doar mama în efectuarea diferitor investigații pentru stabilirea creșterii și dezvoltării normale.
8. Menționează că, după separarea familiei, pârâtul nu acordă nici un fel de suport material sau de altă natură la creșterea și educarea copiilor comuni, deși obligațiile de părinte stabilite în legislația națională și internațională prevăd această obligație ca pe una de o importanță majoră la creșterea și educarea copiilor minori.
9. Mai indică că, pentru creșterea și educarea copiilor sunt necesare mijloace financiare majore, or cheltuielile de întreținere a unui copil sunt destul de mari și se compun din cheltuieli de alimentație, de vestimentație, de recreere, de odihnă, de școlarizare, medicale etc. Copilul are nevoie de o alimentație cât mai sănătoasă, haine, încălțăminte adaptate vârstei de creștere, este necesar ca copilul să aibă pauze de recreere la bazin, campinguri, plimbări, odihna anuală la fel ajută la creșterea și educarea unui copil.
10. Făcând trimitere al art.76, 74 Codul familiei, solicită reclamanta încasarea de la pârâtul ***** în beneficiul mamei *****, a pensiei de întreținere a copiilor minori în cotă fixă, în sumă de 3000 lei pentru fiecare, începând cu data depunerii acțiunii și până la atingerea majoratului de către copii.

Poziția instanţei de fond:

11. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04.05.2023, s-a admis parțial acțiunea.
12. S-a stabilit locul de trai al copiilor *****, c/p ***** și *****, c/p *****, la domiciliul mamei *****, c/p *****.
13. S-a încasat de la ***** în beneficiul ***** pensie pentru întreținerea copiilor *****, a.n.***** și *****, a.n. *****, în mărime a câte 2500 lei, lunar, începând cu 14.09.2022, până la atingerea majoratului de către copii.
14. S-a încasat de la ***** în beneficiul statului 1800 lei, cu titlu de taxă de stat pentru pretenția de încasare a pensiei de întreținere.

Solicitarea apelantului:

15. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 05.06.2023, avocatul ***** în interesele lui *****, în termenul prevăzut de lege, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04.05.2023.

Argumentele participanților la proces:

16. În motivarea apelului, s-a indicat că, apelantul nu este de acord cu hotărârea primei instanțe, deoarece ultimul la moment nu are un loc piermanent de lucru şi de trai, iar starea lui de sănătate s-a înrăutățit şi nu poate munci peste orele de program ca să poată achita pensia alimentară, din care cauză, nu este de acord să achite pensia

alimentară cîte 2500 lei pentru fiecare copil, deoarece nu este în stare şi nici nu are posibilitatea să achite aceşti bani din motivele sus expuse şi consideră că, 1500 lei lunar pentru fiecare copil, ar fi suficient, ca aceştia să poată fi întreţinuţi, iar în cazul în care ultimul va dispune de un salariu sau alte venituri majore, atunci acesta va contribui binevol cu sume suplimentare.

17. Făcând trimitere la art.75 și 76 Codul familiei, notează că, cuantumul pensiei alimentare se stabileşte nu doar la solicitarea reclamantului, dar şi se ia în consideraţie şi starea materială a pârâtului, cât şi starea sănătăţii a acestuia. Ceea ce nu a luat în consideraţie instanţa de fond. Iar în acest caz, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri.

18. Mai mult decât atât, dacă soţul plătitor nu are venituri fixe, atunci se aplică aceeaşi formulă de mai sus: 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 -pentru 3 şi mai mulţi copii din salariul mediu lunar pe economie.

19. Menționează că, conform prevederilor legale, cuantumul pensiei de întreţinere datorate copiilor, împreună cu întreţinerea datorată altor persoane, potrivit legii, nu poate depăşi jumătate din veniturile net lunar al celui obligat.

20. La data de 19.10.2023 și 25.10.2023, avocatul ***** în interesele ***** a depus o cerere privind restituirea cererii de apel în temeiul art.369 alin.(1) lit.b) CPC.

21. La data de 30.01.2024, avocatul ***** în interesele ***** a depus referința pe marginea apelului, solicitând respingerea apelului ca fiind neîntemeiat, cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

22. Totodată, la data de 20.02.2024, avocatul ***** în interesele ***** a depus referința și o cerere de încetare a procesului.

23. În ședința de judecată reprezentantul intimatei *****, avocatul ***** a solicitat încetarea procesului sau respingerea apelului ca neîntemeiat, cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

24. Apelantul *****, reprezentantul apelantului, avocatul *****, intimata ***** și reprezentantul intervenientului accesoriu DPDC sect.Ciocana, mun.Chișinău, fiind citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-au prezentat, totodată avocatul avocatul ***** în interesele lui ***** și reprezentantul intervenientului accesoriu au depus cerere prin care au solicitat examinarea cauzei în lipsă, motiv pentru care, în ordinea art.art.206, 379 CPC, Colegiul civil a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Termenul de declarare a apelului:

25. În conformitate cu art.362 alin.(1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

26. Din materialele cauzei se atestă că, dispozitivul hotărîrii instanţei de fond a fost pronunțat public la 04.05.2023, iar cererea de apel a fost depusă la 05.06.2023, prin urmare Colegiul constată că, apelul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanţei de apel:

27. Audiind explicațiile părților și ale reprezentanților acestora, studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău consideră că, cererea de apel este neîntemeiată şi pasibilă respingerii, reieșind din următoarele motive.

28. Potrivit art.385 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

29. În conformitate cu dispozițiile art.373 alin.alin.(1), (2) și (5) CPC, (1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

30. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

31. Din optica celor enunțate Colegiul reține că, sarcina instanţei de apel derivă din dispozițiile art.373 CPC în condițiile în care instanţa de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

32. Totodată, Colegiul Civil reține că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

33. Așadar, Colegiul civil verificând în raport cu prevederile art.art.238-241 CPC, legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanțe, constată că aceasta urmează a fi menținută, or instanţa de fond corect a elucidat şi constatat circumstanțele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv probele prezente la materialele cauzei în vederea admiterii parțiale a acțiunii din speță, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Circumstanțele de fapt ale cauzei:

34. În speță, Colegiul civil a stabilit că, potrivit certificatului de divorț nr.D-IV 0719386, la ***** a fost desfăcută căsătoria între ***** și *****, la Serviciul Stare civilă Ialoveni (f.d.7).
35. Conform certificatelor de naștere nr.*****, eliberat la *****, de Primăria Horești și nr.*****, eliberat la *****, de OSC sect. Rîșcani, mun.Chișinău se atestă că aceștia au doi copii comuni *****, născut la ***** și *****, născută la ***** (f.d.8-9).
36. Potrivit Avizului-Concluzie nr.356 din 2105.2023 eliberat de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului, sect.Ciocana, condițiile sociale și de trai ale cet.*****, corespund necesităților pentru o dezvoltare armonioasă și eficientă a copiilor minori: ***** și ***** (f.d.31-32).
37. Prima instanță, fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04.05.2023, a admis parțial acțiunea. S-a stabilit locul de trai al copiilor ***** și *****, la domiciliul mamei *****.S-a încasat de la ***** în beneficiul ***** pensie pentru întreținerea copiilor ***** și *****, în mărime de a câte 2500 lei, lunar, începând cu 14.09.2022, până la atingerea majoratului de către copii. S-a încasat de la ***** în beneficiul statului 1800 lei, cu titlu de taxă de stat pentru pretenția despre încasarea pensiei de întreținere.
38. Exprimându-și dezacordul cu hotărîrea instanţei de fond, la data de 05.06.2023, avocatul ***** în interesele lui *****, a depus apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04.05.2023, solicitând casarea parțială a hotărîrii instanței de fond, în partea încasării pensiei de întreținere a copiilor minori și a dispune prin hotărîrea instanţei de apel încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori în mărime fixă a câte 1500 lei, lunar, până la atingerea majoratului.
39. Potrivit art.3 alin.(1) al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989 de la New York, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.
40. În acord cu prevederile art.5 al Convenției, statele părţi vor respecta responsabilitatea, dreptul şi obligaţia pe care le au părinții sau, după caz, membrii familiei lărgite sau a comunității, conform cutumei locale, tutorii sau alte persoane prin lege responsabile pentru copil, de a-i da acestuia, într-un mod care să corespundă dezvoltării capacităților acestuia, orientarea şi sfaturile corespunzătoare exercitării drepturilor pe care i le recunoaște prezenta Convenție.
41. În conformitate cu prevederile art.18 alin.(1) al Convenției, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

42. În textul art.9 al Convenției se desprinde cert că, statele părţi vor veghea ca niciun copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței lor, cu excepția situației în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare şi în conformitate cu legile şi procedurile aplicabile, că această separare este necesară, în interesul superior al copilului. O decizie în acest sens poate să fie necesară în anumite cazuri particulare, de exemplu cînd părinții trăiesc separat şi când urmează să se ia o hotărâre cu privire la locul de reședință al copilului.
43. În conformitate cu prevederile art.38 alin.(1) Codul familiei, la desfacerea căsătoriei, soții pot prezenta instanţei judecătorești un acord privind împărțirea bunurilor lor proprietate în devălmășie şi plata pensiei de întreținere a copiilor şi a unuia dintre soţi, indicând mărimea acesteia, precum şi privind determinarea părintelui împreună cu care vor locui copiii minori comuni. Potrivit alineatului (2) lit.b) acelaşi articol, în cazul lipsei unui acord între soţi prevăzut la alin.(1) sau dacă se va dovedi că acordul lezează drepturile şi interesele copiilor minori sau ale unuia dintre soţi, instanţa judecătorească este obligată să determine care dintre părinți va plăti pensia de întreținere a copiilor minori şi mărimea acesteia.
44. În corespundere cu prevederile art.58 alin.(1) Codul familiei, părinții au drepturi şi obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.
45. Potrivit art.75 Codul familiei, (1) pensia de întreținere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinților în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulți copii. (2) Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micșorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinților, de alte circumstanțe importante. (3) În cazul în care unii copii rămîn cu un părinte, iar alţii – cu celălalt, pensia de întreținere plătită în favoarea părintelui mai puțin asigurat se stabilește într-o sumă bănească fixă, determinată conform art.76.
46. În acord cu dispozițiile art.76 alin.(1) și (2) Codul familiei, (1) în cazurile cînd părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu şi/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. (2) Cuantumul sumei bănești fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părților, de alte circumstanțe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

47. Articolul 18 alin.(1) al Legii nr.338 din 15 decembrie 1994 privind drepturile copilului statuează că ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinând cont în primul rând de interesele acestuia.
48. Articolul 18 alin.(1) din Convenţia internaţională din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.
49. Situaţie de acest fel este reglementată şi în art.27 alin.(2) din Convenţie, care prevede că părinţilor și oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.
50. Colegiul reține că, apelantul ***** a contestat hotărârea primei instanțe în partea admiterii cerințelor reclamantei ***** privind încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori în mărime de a câte 2500 lei lunar, solicitând să fie încasată pensia de întreținere în mărime fixă a câte 1500 lei lunar.
51. Colegiul notează că, potrivit informației eliberate de Biroul Național de Statistică minimul de existență pentru copii în medie lunar în semestru II al anului 2022 constituie în medie 2300 lei pentru un copil în vârstă de 1-6 ani și 3045 lei pentru un copil în vârstă de 7-17 ani.
52. Mai mult, potrivit art.2 al Legii nr.152 din 05 iulie 2012 cu privire la minimul de existență, minimul de existență este un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale și a serviciilor pentru satisfacerea necesităților principale, menținerea sănătății și pentru susținerea viabilității omului, iar, conform art.3 al aceleiași Legi, mărimea minimului de existență include: mărimea valorică a coșului alimentar; cheltuielile pentru procurarea mărfurilor industriale și pentru achitarea serviciilor prestate populației și mărimea primelor și a contribuțiilor obligatorii.
53. În condițiile enunțate supra, având în vedere că, ambii părinți au obligația să întrețină material copilul minor, Colegiul civil consideră că, prima instanță corect a dispus încasarea din contul lui ***** în beneficiul ***** a pensiei de întreținere pentru copiii minori în mărime de a câte 2500 lei lunar, până la atingerea majoratului copiilor minori.
54. Astfel, argumentele apelantului precum că, suma de 1500 lei lunar pentru fiecare copil ar fi una suficientă pentru ca aceștia să fie întreținuți, Colegiul civil le apreciază ca fiind declarative și lipsite de suport juridic.
55. Colegiul civil reține la acest capitol că, dezvoltarea, creşterea şi educarea copiilor sunt obligaţiunile stricte ale ambilor părinţi, necătând la faptul dacă locuiesc

împreună sau nu cu copilul, într-o societate democratică interesele copiilor sânt primordiale.
56. Cu referire la cererea reprezentantului apelantului, avocatul ***** privind restituirea cererii de apel în temeiul art.369 alin.(1) lit.b) CPC, instanța o consideră lipsită de temei legal, or, a fost epuizată etapa primirii cererii de apel.
57. Mai mult ca atât, apelul a fost declarat în termenul legal, or, potrivit art.112 alin.(2) CPC, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.
58. Astfel, în speță, termenul de declarare a apelului expiră la data de 03.06.2023, zi de sâmbătă, iar apelul a fost depus la data de 05.06.2023, zi de luni, zi lucrătoare.
59. La fel, Colegiul consideră ca fiind nefondată solicitarea reprezentantului apelantului cu privire la încetarea procedurii de apel, or la caz nu sunt întrunite prevederile art.374 alin.(4) CPC.
60. În consecință, Colegiul reține că, instanța de fond a stabilit toate circumstanțele și raporturile juridice care au importanță pentru soluționarea cauzei, a apreciat corect probele din dosar prezentate de către participanții la proces, aplicând corect legea materială și legea procedurală, fiind astfel constată legalitatea hotărârii în întregul ei.
61. Potrivit Hotărîrii Curţii Constituționale nr.3 din 20.01.2015, §41 importanța principiului legalității presupune ca legea să fie respectată, această exigență există nu doar pentru indivizi, dar în egală măsură şi pentru autoritățile publice şi private, în măsura în care legalitatea vizează actele agenților publici, exigența este ca aceștia să acționeze în limitele atribuțiilor care le-au fost conferite de lege, motiv din care, instanţa de judecată nu constituie o excepție de la regulă.
62. Principiul preeminenței dreptului, inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, la fel nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.
63. Mai mult decît atît, în conformitate cu prevederile art.9 CPC, instanţei de judecată îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfășurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalitate a părților în drepturi (art.26 CPC), motiv din care exonerarea unui participant la proces de obligația legală reprezintă în esență o favorizare nejustificată, în frauda regulilor unui proces echitabil.
64. Reieșind din cele expuse mai sus, în condițiile în care instanţa de fond corect a aplicat normele de drept material și procedural, iar instanța de apel a constatat legalitatea hotărârii primei instanțe, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărîrea contestată.
65. În conformitate cu prevederile art.art.385 lit.a), 389-390, 394 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge apelul declarat de avocatul ***** în interesele lui *****.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04.05.2023, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul ***** în interesele ***** împotriva lui *****, intervenient accesoriu DPDC sect.Ciocana, mun.Chișinău cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Anatol Pahopol

Judecătorii: Ruxanda Pulbere

Dorin Dulghieru