Dosarul nr. 5r-3923/2025 4-25088066-12-5r-20062025

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

30 septembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Stambol

Grefier Marcela Sajin, Cătălina Rașcovschi

În lipsa:

Contravenientului Petru Botnaru

Agentului constatator Vasile Comerzan

Victimei Maria Zveaghinţev

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de **Botnaru Petru** (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 981796 din 03.06.2025 și a deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 18 unități convenționale și 5 puncte de penalizare, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 981796 din 03.06.2025 și decizia de sancționare, întocmit de agentul constatator Vasile Comerzan, Petru Botnaru a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 242 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 18 unități convenționale și 5 puncte de penalizare, pe faptul că, la data de 22.05.2025, ora 08:20 min., în mun. Chișinău, str. Ion Creangă 82/2, conducând automobilul de model „*****” cu n/î ***** a accidentat automobilului de model „*****” cu n/î *****, după care a părăsit locul faptei.

La data de 09.06.2025, Petru Botnaru a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 981796 din 03.06.2025 prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 18 unități convenționale și 5 puncte de penalizare, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional, solicitând anularea acestuia și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, la data de 03.06.2025, a fost contactat de către agentul constatator Comerzan Vasile și solicitat să se prezinte la sediul Direcției de

poliție. În cadrul discuției cu agentul constatator, a declarat că circulă intens prin oraș, probabil a traversat zona indicată în procesele-verbale, însă nu cunoaște să fi fost implicat în vreun accident rutier la adresa din str. Ion Creangă 82/2, mun. Chișinău. Dacă un asemenea incident ar fi avut loc ar fi perceput un impact, ar fi luat imediat măsurile prevăzute de lege, întrucât conduce un autovehicul asigurat prin poliță CASCO completă, care acoperă orice prejudicii materiale. Mai mult, la solicitarea expresă, nu i-a fost prezentat niciun mijloc de probă obiectiv, concludent și admisibil care să demonstreze implicarea sa într-un accident rutier ori să susțină elementele constitutive ale faptelor imputate. Unicul „element probator" invocat de agentul constatator este o zgârietură superficială de aproximativ 1 cm pe corpul exterior al oglinzii laterale a autovehiculului său, considerată, în mod vădit arbitrar, ca rezultat anume acestei coliziuni. Subliniază, că această zgârietură, alături de altele similare, datează de aproximativ 10 luni, fiind provocată de un autocamion. Nu este demonstrată existența unui accident rutier concret. Nu există dovada implicării sale în acel eveniment. Nu s-a demonstrat că ar fi părăsit intenționat locul unui accident, întrucât nu a avut cunoștință de vreun impact. Lipsesc total probele privind contactul între vehiculul său și alt vehicul sau obiect. Prin urmare, nu sunt întrunite condițiile obiective și subiective ale faptelor contravenționale prevăzute de textele de lege invocate în procesele-verbale.

În ședința de judecată contravenientul Botnaru Petru nu s-a prezentat, deși fiind legal citată, citația a fost restituită instanței de judecată cu mențiunea „Nereclamat" astfel că, prin prisma art. 382 Cod contravențional, instanța de judecată, considerând că, procedura citării legale a fost respectată, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată agentul constatator Comerzan Vasile nu s-a prezentat, fiind citat legal fapt confirmat prin prezența dovezii de expediere a citației prin intermediul poștei electronice, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată victima Maria Zveaghințev nu s-a prezentat, prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează de a respinge contestația, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*.

Termenul de depunere a contestației a fost respectat.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 981796 din 03.06.2025 și decizia de sancționare, întocmit de agentul constatator Vasile Comerzan, Petru Botnaru a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 242 alin. (1) Cod contravențional cu amendă

în mărime de 18 unități convenționale și 5 puncte de penalizare, pe faptul că la data de 22.05.2025, ora 08:20 min., în mun. Chișinău, str. Ion Creangă 82/2, conducând automobilul de model „*****” cu n/î ***** a accidentat automobilului de model „*****” cu n/î *****, după care a părăsit locul faptei.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Potrivit art. 242 alin. (1) Cod contravențional, *încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare*

În legislația Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de

judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Cu privire la temeinicia procesului-verbal de constatare a contravenției, instanța reține că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a acumulat suficiente probe pertinente și concludente ce demonstrează vina contravenientului.

Astfel, sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța reține că situația de fapt reținută în procesul-verbal corespunde realității.

În susținerea învinuirii, agentul constatator a anexat următoarele acte:

- scrisoarea de expediere (f. d. 1, 2);
- indicații (f. d. 3);
- ordin de plată a taxei de timbru (f. d. 4);
- contestație (f. d. 5-7);
- copia buletinului de identitate eliberat pe numele lui Botnaru Petru (f. d. 8);
- copia proceselor-verbale cu privire la contravenție (f. d. 9-10);
- foaie de titlu (f. d. 11);
- informație „112" (f. d. 12);
- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 981796 și decizia de sancționare din 03.06.2025 prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 18 unități convenționale și 5 puncte de penalizare, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional (f. d. 13);
- copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 981801 și decizia de sancționare din 03.06.2025 (f. d. 14);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22.05.2025 și planșele fotografice (f. d. 15-16);
- procesul-verbal de audiere a victimei Maria Zveaghinţev din 22.05.2025 potrivit căruia a declarat că, la ora 08:10 a dus copilul la școală, ulterior urma să se întoarcă acasă și aștepta ca automobilele se treacă, în acest moment a fost lovită în oglindă de un alt automobil de model „***** Duster" cu n/î ***** de culoare oranj, a claxonat dar conducătorul a plecat de la fața locului (f. d. 17);

- informație din eData System cu referire la automobilul de mode „*****” cu n/î ***** (f. d. 18);

- procesul-verbal de examinare a obiectului cu planșe fotografice (f. d. 19-21);

- explicațiile contravenientului Botnaru Petru din 03.06.2025 (f. d. 22);

- copia poliței de asigurare, permisului de conducere și certificatului de înmatriculare al automobilului (f. d. 23).

În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul-verbal de constatare a contravenției, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că Botnaru Petru este culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța reține că, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, analizând actul de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauza sunt întrunite cerințele de formă a procesului-verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiilor art. 443 al Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

La caz, instanța de judecată reține că, Botnaru Petru la data de 22.05.2025, ora 08:20 min., în mun. Chișinău, str. Ion Creangă 82/2, conducând automobilul de model „*****” cu n/î ***** a accidentat automobilului de model „*****” cu n/î *****, după care a părăsit locul faptei, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța de judecată menționează faptul că, potrivit pct. 4 din Regulamentul circulației rutiere, *orice participant la trafic care respectă prezentul Regulament este în drept să conteze pe faptul că şi ceilalţi participanţi la trafic execută cerinţele acestuia.*

La fel potrivit pct. 45 alin. (1) lit. lit. b) și d) și alin. (2) din Regulamentul circulației rutiere, *conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de următorii factori: dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; situaţia rutieră. În cazul în care în limita vizibilităţii apare un obstacol care poate fi observat de conducător, acesta, fără a pune în pericol siguranţa traficului, poate ocoli obstacolul, iar dacă nu este posibil – trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească vehiculul.*

Instanța de judecată atrage atenția asupra faptului că la materialele cauzei au fost anexate procesele-verbale de examinare a obiectului, potrivit cărora, au fost examinate automobilul de model „*****” cu n/î *****, și automobilul de model „*****” cu n/î ***** condus de Botnaru Petru iar prin planșele fotografice sunt redate părțile deteriorate (f. d. 15-16, 19-21). La fel, victima Maria Zveaghințev a indicat expres asupra persoanei care i-a tamponat automobilul, acesta fiind automobilul de model „***** Duster” cu n/î ***** de culoare oranj condus de către Botnaru Petru. Instanța de judecată nu poate pune la îndoială declarațiile victimei Maria Zveaghințev, or, nu au fost demonstrat faptul că între victima Maria Zveaghințev și contravenientul Botnaru Petru sunt careva relații ostile, mai mult ca atât în cadrul contestației sale contravenientul Botnaru Petru a menționat că, nu exclude faptul deplasări sale în regiunea unde s-a produs accidentul.

De asemenea se remarcă faptul că, contravenientul Botnaru Petru nu a oferit careva explicații cu referire la circumstanțele accidentului rutier indicând că nu a simțit careva tamponări și s-a limitat doar la faptul că nu a fost demonstrat faptul că la acel moment a avut loc un accident rutier.

Verificând temeinicia motivelor contestației, apreciind în ansamblu probele cercetate în ședința de judecată, instanța conchide că în acțiunile făptuitorului există faptul contravenției prevăzut de art. 242 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea aplicată făptuitorului corespunzând cerințelor legale.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției contravenientului Botnaru Petru, în comiterea încălcării regulilor circulației rutiere.

Astfel, instanța relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei a calificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat decizia de sancționare a lui Botnaru Petru în baza unor probe pertinente și concludente, cauza a fost examinată complet, fiind stabilit cert faptul că în acțiunile lui Botnaru Petru sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, instanța ajunge la concluzia de a respinge contestația ca neîntemeiată, așa cum în acțiunile contravenientului există faptele prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunile aplicate contravenientului de agentul constatator fiind în corespundere cu cerințele legale.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de **Botnaru Petru** (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 981796 din 03.06.2025 și a deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 18 unități convenționale și 5 puncte de penalizare, pentru comiterea

contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Tudor Stambol