Dosarul nr. 1-1694/2023

**S E N T I N Ţ A**
**În numele Legii**

22 ianuarie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Petru Păun
Grefier - Olga Ceban
*Cu participarea*:
Procurorului - Vasile Buzu
Avocatului - Anatolii Toia
Inculpatului - Serghei Stolearic
Interpretului - Serghei Penov
*În lipsa:*
Reprezentantului părții vătămate SRL „MSM Star” - Sergiu Telești
Părților vătămate - *****u Bivol, Vladislav Petică, Vasile Musteață, Sergiu Cerempei, Dmitrii Trepaciuc

examinând în ședință publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală parvenită la 30.06.2023 privind învinuirea lui

**Stolearic Serghei *****,** *născut la* *****, locul nașterii mun. Chișinău, de naționalitate rusă, la moment se deține în Penitenciarul nr. 4 – Cricova, supus militar, divorțat, doi copii minori la întreținere, studii medii, fără grade de invaliditate, anterior condamnat

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. d), art. 186 alin.(2) lit. c) și d), art. 187 alin.(2) lit. d) și f), art. 186 alin.(2) lit. d), art. 217 alin.(2), art. 186 alin.(2) lit. d), art. 186 alin.(2) lit. d) din Codul Penal, cu respectarea procedurii de citare legală executată, analizând materialele dosarului, instanța de judecată –

***a c o n s t a t a t:***

1. **Stolearic Serghei *****, la data de 10.06.2023 în intervalul orelor de la 00:00 până la ora 06:00, aflându-se pe str. Bogdan Voevod 2, mun. Chișinău, planificându-și intențiile sale infracționale, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, a deteriorat monitorul de la terminal și a cititorului de bancnote de unde a sustras suma de 7270 lei, astfel cauzându-i părții vătămate SRL „MSM Star”, reprezentat de Telești Sergiu Sergiu un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 7270 lei.
2. Tot el, **Stolearic Serghei *****, la 11 iunie 2023, în intervalul de timp de la ora 12:00 până la ora 16:20, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber, a pătruns în scara nr. 1 a blocului locativ de pe str. N. Titulescu, 36A, mun. Chișinău, de unde, de la etajul nr. 2, pe ascuns a sustras o bicicletă de model „Crosser”, de culoare negru

cu elemente de culori combinate gri și albastru, în valoare de 3000 lei, care aparține cet. Bivol *****u Ștefan și cu bunul sustras au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate o daună în proporții considerabile

3. Tot el, **Stolearic Serghei** *****, la 12.06.2023, aproximativ ora 11:30, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber, a pătruns în scara nr. 1 al blocului locativ de pe str. Titulescu, 36A, mun. Chișinău, de unde, de la etajul nr. 7, a fost observat de cet. Bivol *****u, care a încercat să curmeze acțiunile acestuia și opunând rezistență fizică ultimului, în mod deschis a sustras o trotinetă electrică de model Xiaomi, de culoare neagră, în valoare de 10000 lei, care aparține cet. Petică Vladislav și cu bunul sustras a fugit într-o direcție necunoscută, cauzîndu-i părții vătămate Petică Vladislav, o daună în proporții considerabile
4. Tot el, **Stolearic Serghei** *****, la 08 septembrie 2023, aproximativ la ora 06:30 min, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului de cupiditate stabilit, în timp ce se afla în scara blocului de locuit amplasat pe str. Vasile Lupu 36, municipiul Chișinău, prin acces liber, tainic, a sustras o bicicletă electrică de marcă „Nakto", model „Ranger" de culoare gri, la preț de 13 700 lei, după care cu bunul sustras, s-a deplasat într-o direcție necunoscută, cauzând astfel părții vătămate Musteață Vasile, un prejudiciu material considerabil.
5. Tot el, **Stolearic Serghei** *****, la 12.08.2023, aproximativ la ora 19.45 min., a fost stopat de către angajații BPRO, care activau la menținerea ordinii publice pe sectorul Râșcani, mun. Chișinău, pe str. Miron Costin, 19/4, mun. Chișinău. Stolearic Serghei manifesta un comportament straniu, din care motive a fost stopat și de la acesta a fost ridicat un aparat confecționat artizanal destinat pentru consum de droguri și un pachețel de tip zip-look de culoare transparentă, în interiorul căruia se afla o substanță solidă de culoare albă, cu aspect de cristale.
6. Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-2801 din 27.09.2023, s-a concluzionat că substanța solidă, de culoare albă, cu aspect de cristale, predată benevol la data de 12.08.2023, de către cet. Stolearic Serghei *****, conține PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței ce conține PVP, constituie 0,425 g.
7. Pe suprafața interioară a balonului unui bec incandescent deteriorat, ridicat în aceleași circumstanțe, s-au depistat urme de substanță stupefiantă PVP.
8. Tot el, **Stolearic Serghei** *****, la 16.10.2023, în intervalul de timp de la ora 10.45 până la ora 11.05, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin acces liber, din scara blocului „D", etajul 9 al blocului locativ din str. Carierei, 5, mun. Chișinău, pe ascuns a sustras o bicicletă de model „Crosser", culoarea albastră, în valoare de 5000 lei, ce aparține cet. Cerempei Sergiu, după care cu bunul sustras a părăsit locul infracțiunii, cauzându-i părții vătămate Cerempei Sergiu un prejudiciu material considerabil în sumă de 5000 lei.
9. Tot el, **Stolearic Serghei** *****, la 20.10.2023, aproximativ ora 05.45 mim, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin acces liber, din scara blocului locativ din str. A. Saharov, 11, mun. Chișinău, pe ascuns a sustras o bicicletă de model „Author", culoarea alb combinat cu roșu, în valoare de 10000 lei, ce aparține cet. Trepaciuc Dmitrii, după care cu bunul sustras a părăsit locul infracțiunii, cauzându-i părții vătămate Trepaciuc

Dmitrii un prejudiciu material considerabil în sumă de 10000 lei.

10. În cadrul ședinței de judecată și până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Stolearic Serghei ******* a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de noi probe, solicitând astfel examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște şi asupra cărora nu are obiecții.
11. Apărătorul inculpatului, avocatul Toia Anatolii și procurorul Buzu Vasile în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpat.
12. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. $364^1$ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
13. Astfel, chestionat fiind sub jurământ şi potrivit regulilor de audiere amartorului, inculpatul **Stolearic Serghei *******, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăția pe toate capetele de acuzare, declarând astfel că, se căiește și îi pare rău de cele comise și solicită instanței aplicarea unei sancțiuni mai blânde.
14. Aşadar, judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi în condiţiile art. $364^1$ din Codul de procedură penală.
15. Inculpatul în şedinţa de judecată a declarat că, recunoaşte pe deplin săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită instanţei judecătoreşti să i se aplice o pedeapsă cât mai blândă.
16. ***Constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului şi stabilirea vinovăției este dovedită pe deplin, inclusiv prin următoarele probe***:

**Episodul din 10.06.2023 cu partea vătămată SRL „MSM Star”**
**(cauza penală 2023020653)**

- ***declarațiile martorului Telești Sergiu Sergiu***, care a comunicat că la moment activează în calitate de administrator la SRL ”MSM Star”. La 10.06.2023, în intervalul de timp de la orele 00:00, până la 06:00, persoane necunoscute au spart terminalul de plată situat pe adresa mun. Chișinău, str. Bogdan Voievod 2, de unde au sustras prin deteriorarea monitorului de la terminal și a cititorului de bancnote, suma totală de 7270 lei, după care au părăsit locul comiterii faptei. Respectiv prin această infracțiune persoanei juridice SRL ”MSM Star” i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 7270 lei (Vol.I,f.d.11);
- ***procesul-verbal privind consemnarea plângerii despre săvârșirea infracțiunii din 21.06.2023***, prin care cet. Telești Sergiu Sergiu a sesizat organul de urmărire penală despre săvârșirea unei infracțiuni de furt (Vol.I,f.d.4);
- ***procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.06.2023***, obiectul supus cercetării îl constituie terminalul deteriorat care este situat pe str. Bogdan Voevod 2, mun. Chișinău (Vol.I,f.d.18-21);
- ***procesul-verbal de ridicare din 12.06.2023***, prin care de la cet. Mogîldea Inga a fost ridicat un CD-R cu imagini video de la locul comiterii infracțiunii (Vol.I,f.d.23);
- ***plic cu CD-R cu imagini video de la locul comiterii infracțiunii din data de 10.06.2023*** (Vol.I,f.d.24);
- ***procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.06.2023***, obiectul supus examinării îl

constituie un CD-R cu imagini video de la locul comiterii infracțiunii (Vol.I,f.d.25);

- ***procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 27.06.2023***, prin care bănuitul Stolearic Serghei a indicat locul comiterii infracțiunii și metoda (Vol.I,f.d.37-39);

**Episodul din 11.06.2023 cu partea vătămată cet. Bivol *****u**
**(cauza penală 2023420713)**

- ***declarațiile părții vătămate Bivol *****u Ștefan***, care a declarat, că locuiește pe adresa mun. Chișinău str. N. Titulescu, 36A, ap. 7 împreună cu familia, iar la moment este elev în clasa a XII „A" în cadrul L.T. „Mihai Eminescu". Aproximativ 2 luni în urmă, în luna aprilie 2023 a procurat o bicicletă de model „Crosser" de culoare neagră cu elemente de culoare gri și albastru în valoare de 3000 lei în schimbul unor piese de calculator de masă care-i aparține, astfel efectuând un schimb cu o persoană lui necunoscută. Respectiv din acel moment până în prezent bicicleta după folosire mereu o lăsa pentru păstrare în scara blocului lor (nr. 1) și anume etajul nr. 2 care de obicei o fixa cu un dispozitiv antifurt de rama unei uși metalice care se află în holul scării blocului. Astfel, la 11.06.2023 aproximativ orele 12 și 00 min., el a ieșind din apartament pentru a pleca la sala de forță pentru a se antrena, și în momentul când a ieșit în scara blocului bicicleta se afla la locul ei, totul fiind în regulă. Menționează faptul că în scara blocului la același loc se mai păstrează și bicicleta fratelui său minor care la fel se fixa cu un dispozitiv anti-furt. Aproximativ la orele 14 și 00 min., a revenit la domiciliu însă nu a observat dacă bicicletele erau pe loc din motiv că nu a atras atenția. Ulterior, aproximativ la orele 16 și 20 min., el fiind la domiciliu, acasă a venit fratele minor Gabriel care i-a comunicat că bicicleta părții vătămate „Crosser" lipsește, astfel el a ieșit în scara blocului pe etaj pentru a verifica și a constatat lipsa acesteia. Ulterior, fratele său Gabriel a.n. 2009 a verificat toate nivelele însă bicicleta nu a depistat-o, ulterior la nivelul nr. 1 pe scări fratele a depistat dispozitivul anti-furt fiind deschis. Menționează faptul că ultima dată a folosit bicicleta aproximativ o săptămână în urmă și după ce a folosit-o nu a fixat-o cu vreun dispozitiv anti-furt din motiv că dispozitivul se afla pe carcasa bicicletei și el a uitat, totodată și bicicleta fratelui nu a fost fixată în perioada dată cu dispozitiv anti-furt. Suplimentar declară că curtea blocului precum și ascensorul sunt dotate cu camere de supraveghere video. Astfel, i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 3000 lei. De cele săvârșite nu bănuiește pe nimeni. Vrea să adauge faptul că dispozitivul anti-furt care l-a depistat fratele său minor, ultimul l-a luat de la etajul nr. 1 și l-a fixat pe bicicleta ultimului.
  Suplimentar la cele declarate anterior acesta a comunicat că, aproximativ seara târziu la data de 11.06.2023 a primit înregistrările video de la camerele de supraveghe din interiorul scării blocului unde domiciliază precum și din exterior astfel a început să verifice înregistrările video, unde în rezultatul vizionării a stabilit precum că sustragerea bicicletei care-i aparține a avut loc la 11.06.2023 aproximativ orele 15 și 12 min., observându-se o persoană de gen masculin lui necunoscută îmbrăcată într-un tricou de culoare negru, șorți de culoare negri cu dungi laterale de culoare alb, adidași de culoare alb combinat cu cafeniu deschis. Totodată persoana dată având pe ambele mâini tatuaje de culoare neagră, pe mână stângă observându-se un tatuaj sub formă de simboluri de culoare neagră, părul de culoare negru frezat scurt, și deținător de bărbie scurtă cu mustață scurtă. Astfel, observându-se în fișierele video cum persoana dată a sustras bicicleta care-i aparține. Respectiv, poate pune la dispoziția organului de urmărire penală înregistrările video din data de 11.06.2023. Vrea să adauge faptul că, după cele întâmplate, a doua zi la 12.06.2023

aproximativ orele 11 și 50 mim, el fiind la domiciliu, a primit un apel telefonic de la mama lui Rodica Bivol care i-a comunicat precum că ea fiind parte a unui grup în aplicația „Viber” unde sunt toți locatarii blocului a citit precum că pe grupul menționat vecinii au comunicat precum că cineva a intrat în scara blocului sub pretextul de a repara ceva, și vecinii știind despre sustragerea bicicletei lui din 11.06.2023 și vizionând înregistrările video de pe grup cu sustragerea bicicletei lui, au comunicat precum că persoana dată este individul care i-a sustras bicicleta și la momentul cela se afla în scara blocului. Astfel, mama lui aflându-se în acel moment la serviciu l-a rugat telefonic să iasă în curtea blocului pentru a stopa persoana dată și al preda angajaților de poliție. El imediat a ieșit în curtea blocului și s-a poziționat în fața scării blocului lui, așteptând să iasă persoana suspectă. Aproximativ în timp foarte scurt, din scara blocului lui a ieșit o persoană de gen masculin care era îmbrăcată într-un tricou de culoare negru, pantaloni de culoare albastru închis, adidași de culoare alb combinat cu cafeniu deschis, părul de culoare negru- cafeniu închis frezat scurt având asemănător unei chelii în părțile laterale ale frunții, deținător de bărbie scurtă cu mustață scurtă de culoare părului, având fața bine evidențiată și slabă și având pe față ochelari de soare, corpolența medie spre slab, înălțimea de aproximativ 1,77 m. Astfel, el văzându-l l-a recunoscut ca fiind persoana din înregistrările video care i-a sustras bicicleta la 11.06.2023. Totodată persoana menționată, asupra sa avea o trotinetă electrică de culoare neagră care avea fixat un dispozitiv anti furt în poziție închisă și din câte a observat acesta în buzunarul drept al pantalonilor din partea fundului avea un clește metalic de dimensiunea aproximativă a palmei lui, adică aproximativ 18 cm. Imediat cum a observat persoana dată, s-a apropiat de acesta cu scopul a vedea dacă deține tatuaje la ambele mâini pentru a se asigura la 100 % că este persoana suspectă care i-a sustras bicicleta, astfel apropiindu-se de persoana menționată s-a salutat și l-a întrebat pe acesta dacă trotineta pe care o ține îi aparține, iar acesta în limba română i-a răspuns că trotineta este al lui deoarece avea dispozitivul anti-furt pe trotinetă iar el i-a comunicat că dacă este adevărat cum spune el, să deschidă în prezența lui dispozitivul anti-furt care era închis și fixat pe trotinetă, însă el nu i-a răspuns nimic, tăcând. Totodată între timp el îl privea pe ultimul pentru a depista dacă pe ambele mâini are tatuaje asemănătoare ca în înregistrările video, și anume nu putea observa din motiv că ambele mâini erau acoperite cu un material asemănător bandajului, astfel el l-a înlăturat materialul asemănător bandajului de pe mână stângă și a observat că ultimul pe mâna dată avea tatuaj ca în înregistrările video sub formă de simboluri de culoare neagră, astfel el asigurându-se că este sigur persoana care i-a sustras bicicleta cu o zi înainte. Ulterior, el văzând că acesta nu-i răspunde nimic i-a comunicat că dacă trotineta îi aparține acesta nu va fi împotrivă să solicităm intervenția poliției, însă el auzind acestea a început să se deplaseze la pas grăbit spre ieșirea din curtea blocului împreună cu trotineta însă între timp spunând „Hai cheamă poliția”. El văzând acestea, și înțelegând că ultimul încearcă să fugă de la fața locului, l-a apucat de mână și încercam să-l stopeze pentru a nu-l scăpa din vedere, însă persoana menționată opunea rezistență încercând să fugă și îi comunica ca să-i dea pace. Între timp el solicita ajutor de la trecători. Toate acestea au durat aproximativ o minută, și înțelegând că trecătorii nu îl ajută a fost nevoit să-i dea drumul pentru a putea efectua un apel la serviciul 112, însă între timp îl urmărea vizual. În acest moment, în timp ce încerca să efectueze apelul la 112 a observat un automobil al carabinierilor, astfel a fugit în direcția acestora pentru a le comunica despre cele întâmplate și a încerca să stopeze persoana menționată supra. Ceea ce și făcut, arătându-le în acel moment direcția unde se observa că fuge persoana dată,

acesta observându-se deja la o distanță îndepărtată în direcția str. N. Titulescu spre un drum adiacent, după care el imediat a început să fugă spre acesta cu intenția de a-l ajunge din urmă pentru a nu-l pierde din vizor, fiind urmat din spate de automobilul carabinierilor care a efectuat manevra de întoarcere și au început deplasarea în direcția persoanei cu trotineta. Astfel, ajungând în direcția drumului adiacent spre str. N. Titulescu a observat că persoana dată a dispărut, iar în adiacent se aflau câțiva copii și două persoane în vârstă. Astfel, înțelegând că a pierdut urma persoanei menționate, împreună cu carabinierii s-au apropiat de copii și cele două persoane în vârstă pentru a afla dacă au observat o persoană de gen masculin cu trotinetă asupra sa și direcția de deplasare a acestuia, însă în urma convorbirilor maturii cât și copii nu l-au observat. Menționează faptul că în momentul în care încerca să stopeze persoana suspectă de gen masculin, acesta nu a aplicat forța fizică asupra lui, nu l-a amenințat cu aplicare violenței, precum și nu l-a insultat, acesta comunicându-i doar să-i dea pace să plece cu trotineta. Reieșind din cele expuse, declară faptul că ar putea să recunoască persoana dată de gen masculin care a săvârșit cele supra menționate datorită faptului că l-a examinat vizual amănunțit, și anume după trăsăturile și caracteristicele enunțate supra (Vol.II,f.d.23-27);

- ***procesul-verbal privind consemnarea plângerii despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 11.06.2023***, depusă de către Bivol *****u Ștefan (Vol.II,f.d.9);
- ***procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11.06.2023, cu planșa fotografică***, în cadrul căruia a fost cercetat etajul din scara blocului locativ amplasat pe str. Titulescu, 36A, mun. Chișinău, de unde a fost sustrasă bicicleta (Vol.II,f.d.11-15);
- ***ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 14.06.2023***, prin care a fost ridicat un CD-R de la cet. Bivol *****u cu înregistrări video inserate pe acest dispozitiv optic (Vol.II,f.d.28-29);
- ***plicul cu CD-R cu înregistrări video*** (Vol.II,f.d.30);
- ***procesul-verbal de examinare din 14.06.2023***, în cadrul căruia au fost examinate înregistrările video de la etajul din scara blocului locativ amplasat pe str. Titulescu, 36A, mun. Chișinău (Vol.II,f.d.31-33);
- ***ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă și anexare la cauza penală din data de 14.06.2023***, a înregistrărilor video inserate pe un dispozitiv optic ridicate de la cet. Bivol *****u (Vol.II,f.d.34);
- ***procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 29.06.2023***, în cadrul căruia Stolearic Serghei *****, s-a deplasat împreună cu grupa operativă la locul comiterii faptei pe adresa str. Titulescu, 36A, mun. Chișinău, unde a indicat locul sustragerii (Vol.II,f.d.35-40);

**Episodul din 12.06.2023 cu partea vătămată cet. Petică Vladislav**
**(cauza penală 2023420713)**

- ***declarațiile părții vătămate Petică Vladislav Aurel,*** care a declarat, că aproximativ prin luna octombrie a anului 2021, a procurat de la magazinul Darwin o trotinetă electrică de model Xiaomi de culoare neagră în sumă de 10000 lei. De obicei trotineta dată el o păstra în holul scării blocului de unde și locuiește și anume la etajul nr. 7, scara nr. 1 al blocului locativ situat pe adresa mun. Chișinău, str. Titulescu 36 A. Astfel la data de 12.06.2023 aproximativ la ora 08 și 20 min., în timp ce a ieșit de la domiciliu el a luat trotineta electrică de model Xiaomi și amplasat-o în scara blocului în holul etajului nr. 7 al scării nr. 1, ulterior a plecat la serviciu. În timp ce se afla la serviciu, aproximativ la ora 11 și 40 min., pe grupa blocului locativ de unde și pe grupa blocului locativ de unde și locuiește pe

aplicația viber au fost expediate mai multe mesaje cu textul că cineva îi sustrage trotineta, astfel cineva din vecini a plasat o secvență video unde se vede cum din scara blocului locativ de unde și locuiește iese o persoană de gen masculin necunoscută lui care avea în mâini trotineta de model Xiaomi ce îi aparține, ulterior din urma acestuia se observă cum se apropie vecinul lui pe numele *****u Bivol, ceva comunică, după care se întinde și încearcă să ia trotineta înapoi însă nu reușește. Trotineta dată nu avea careva, deteriorări, era practic nouă. Astfel prin acțiunile ilegale ale persoanelor necunoscute ei i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 10000 lei (Vol.II,f.d.62);

- ***declarațiile martorului Bivol *****u Ștefan***, care a declarat, că la 11.06.2023 în jurul orei 15:10, din holul de la etajul nr. 2, scara nr. 1, al blocului locativ unde și locuiește situat pe adresa mun. Chișinău, str. Titulescu 36 A, i s-a sustras o bicicletă de model Grosser, astfel referitor la cauza dată a ridicat secvențele video din scara blocului locativ și a observat cum o persoană de gen masculin cu tatuaje pe ambele mâini cu desene de cărți, îi sustrage bicicleta și se îndreaptă într-o direcție necunoscută. Astfel referitor la circumstanțele cauzei date a depus o plângere la organul de poliție din Sectorul Botanica. La data de 12.06.2023 în jurul orei 12 și 00 min., în timp ce stătea la domiciliu și anume în apartamentul nr. 7 din blocului locativ situat pe adresa mun. Chișinău, str. Titulescu 36 A, l-a telefonat mama, care i-a comunicat faptul că, a citit pe grupul de pe aplicația viber al blocului locativ, pe motivul faptului că cineva a intrat în scara blocului sub pretextul că trebuie să repare ceva, astfel cineva a comunicat că acesta este hoțul care i-a sustras bicicleta și la momentul de față se află în scara blocului. Respectiv mama l-a rugat să iasă în curtea blocului locativ ca să stopeze persoana dată pentru al preda organelor de poliție. Imediat el a ieșit în curte și stătea afară. La un moment dat din scara nr. 1, al blocului a ieșit o persoană de gen masculin care era îmbrăcată în maiou de culoare negru, pantaloni albaștri închiși, ochelari de soare, culoarea părului negru, scurt frezat, corpolență medie, înălțimea aproximativă de 1,77 m, în mâini acesta ținea o trotinetă electrică de culoare neagră care avea pe ea legată un tros. Deodată cum a observat persoana dată și-a dat seama că este persoana de gen masculin care i-a sustras bicicleta deoarece se asemăna foarte tare cu persoana din secvențele video când acesta i-a sustras bicicleta. Astfel el s-a apropiat de persoana data, s-a salutat și l-a întrebat pe acesta dacă trotineta care o are la el, îi aparține, astfel acesta i-a răspuns că trotineta este a lui, respectiv observând că pe aceasta este amplasat un tros i-a comunicat acestuia să prezinte cheia ca să confirme faptul că trotineta îi aparține, însă acesta se eschiva de la răspuns. Fiind vizavi de acesta el l-a întrebat de unde vine și încotro a luat-o, la întrebările lui acesta tăcea. Între timp cât comunica, cu acesta el îl vizualiza vizual pentru a depista dacă pe mâini acesta are tatuaje asemănătoare ca pe video, și anume nu putea vedea din motivul faptului că acesta avea pe mâni bandaje, respectiv el i-a dat bandajul la o parte și a observat faptul că are tatuaje asemănătoare celuia ce a sustras bicicleta. Astfel el i-a comunicat faptul că trotineta dată este furată și i-a spus ca să aștepte împreună colaboratorii de poliție pentru a se clarifica cu situația dată. La un moment dat acesta tot eschivându-se de la un răspuns concret, acesta s-a întors și a început a se îndepărta de el pentru a fugi, astfel el observând aceasta l-a apucat de mână și încerca să-l stopeze pentru a nu-l scăpa din vedere, însă acesta opunea rezistență și îi comunica ca să-i dea pace. Tot în acel moment martorul îl ținea și el încerca să scape mîna din brațele martorului, uneori reușea însă el i-ar îl apuca de mâini. Până la un moment dat martorul a obosit și ieșind din scara blocului a observat un automobil de carabinieri astfel el a fugit din urma automobilului pentru a le comunica cele întâmplate, iar persoana de gen masculin

care a sustras trotineta a fugit în direcția străzii Titulescu la primul drum adiacent la dreapta. Practic în 30 secunde a ajuns la colaboratorii carabinieri și le-a comunicat rapid despre cele întâmplate astfel, el s-a îndreptat fugind în direcția persoanei care a sustras trotineta, iar din urma lui s-a luat și carabinierii, până a ajuns în curtea blocului unde s-a îndreptat persoana dată, deja nu mai era nimeni, astfel ei au pierdut urma unde acesta a plecat. Menționează faptul că când încerca să stopeze persoana de gen masculin care a sustras trotineta, acesta nu l-a lovit și nici nu l-a numit cu careva cuvinte necenzurate, doar comunica să-i dea pace. Dacă ar vedea persoana dată l-ar recunoaște deoarece l-a vizualizat destul de amănunțit (Vol.II,f.d.63-64);

- ***procesul-verbal privind consemnarea plângerii despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 12.06.2023***, depusă de către Petică Vladislav Aurel (Vol.II,f.d.49);
- ***procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.06.2023, cu planșa fotografică***, în cadrul căruia a fost cercetat etajul din scara blocului locativ amplasat pe str. Titulescu, 36A, mun. Chișinău, de inde a fost sustrasă trotineta (Vol.II,f.d.54-56);
- ***procesul-verbal de ridicare din 12.06.2023***, în cadrul căruia de la Petică Vladislav Aurel, a fost ridicat un CD-R cu înregistrările video, care au fost recunoscute drept mijloc material de proba și anexate la materialele cauzei penale (Vol.II,f.d.65-67;71);
- ***procesul-verbal de examinare a obiectului din 14.06.2023***, în cadrul căruia au fost examinate înregistrările video (Vol.II,f.d.68-70);
- ***procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 28 iunie 2023***, prin care, cet. Bivol *****u, a recunoscut persoana cu nr. 2 (Stolearic Serghei ***** a.n. *****) (Vol.II, f.d.72-73);
- ***procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 29.06.2023***, în cadrul căruia Stolearic Serghei *****, s-a deplasat împreună cu grupa operativă la locul comiterii faptei pe adresa str. Titulescu, 36A, mun. Chișinău, unde a indicat locul sustragerii (Vol.II,f.d.74-81);

**Episodul din 08.09.2023 cu partea vătămată cet. Mustață Vasile**
**(cauza penală 2023031140)**

- ***declarațiile părții vătămate Musteață Vasile din 24.09.2023***, care a declarat, că la data de 06.09.2023, a fost la plimbare în oraș cu bicicleta sa electrică, de marcă ,,Nakto", model ,,Ranger" de culoare gri, la preț de 13.700 lei, după care a lăsat-o în scara blocului în care locuiește, amplasat pe str. Vasile Lupu 36, mun. Chișinău, unde o păstrează mereu. Totodată a menționat faptul că bicicleta era legată de o țeavă metalică cu un cablu de fier cu lacăt. La data de 08.09.2023, aproximativ ora 14:00 min., ieșind în scara blocului, a sesizat că bicicleta îi este furată, astfel persoane lui necunoscute i-au provocat o daună materială considerabilă (Vol.III,f.d.19-21);
- ***declarațiile martorului Dascalu Vitalie din 18.09.2023***, care a comunicat, că activează în calitate de meșter reparator de telefoane mobile, având un butic amplasat pe str. Ștefan cel Mare 126, mun. Chișinău. Referitor la circumstanțele cunoscute ale cauzei a comunicat, că la sfârșitul lunii august 2023, ziua nu-și amintește exact, la el în butic s-a apropiat o persoană pe nume Serghei, care i-a propus să cumpere o bicicletă electrică de model ,,Nakto ", model ,,Ranger", de culoare gri, bicicleta la momentul cumpărării era în stare nefuncțională. A cumpărat bicicleta de la Serghei contra sumei de 1800 lei și un telefon mobil de marcă ,,Samsung", model ,,A02", la preț de 1700 lei, în total 3500 lei. De unde deține această bicicletă Serghei nu i-a comunicat, totodată a comunicat că anterior acesta a

mai venit la el ca să-i vândă telefoane mobile. Din momentul cumpărării bicicletei, Serghei a mai venit la el ca să îi propună o bicicletă electrică, pe care el a refuzat-o, și alte telefoane la care nu s-au înțeles cu prețul (Vol.III,f.d.12-13);

- ***procesul-verbal de ridicare din 18.09.2023***, în cadrul acestei acțiuni procesuale fiind efectuată ridicarea de la Dascalu Vitalie(martor), a unei biciclete electrice de marcă „Nakto", model „Ranger" de culoare gri (Vol.III,f.d.15);
- ***procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.09.2023***, în cadrul acestei acțiuni procesuale fiind efectuată examinarea bicicletei electrice de marcă „Nakto", model „Ranger" de culoare gri, cu un înscris de culoare albă „Nakto" pe partea laterală a cadranului de metal. În partea din față a cadranului de metal este inserat numărul de serie 177722022001489. Bicicleta este compusă din cadranul de metal, baterie, scaun, ghidor cu monitor electric pe el, două roti formate din jante de culoare neagră și anvelope din cauciuc cu înscris „CST JACK RABBIT". La procesul-verbal a fost anexată o imagine foto reprezentând bicicleta examinată (Vol.III,f.d.23-24);
- ***Corpul delict:***
- o bicicletă electrică de marcă „Nakto", model „Ranger" de culoare gri, recunoscută corp delict prin ordonanța din 24.09.2023, transmisă pentru păstrare părții vătămate până la soluționarea cauzei penale, fiind semnată o recipisă în acest sens (Vol.III,f.d.25);

**Episodul din 12.08.2023 (cauza penală 2023021043)**

- ***declarațiile martorului, cet.Grosu Dmitrii Adie*** din care rezultă că activează în calitate de subofițer superior al BPRO al DP mun. Chișinău. La data de 12 august 2023, a fost implicat în menținerea ordinii publice, sectorul Râșcani, mun. Chișinău, cu echipajul mobil de reacționare operativă MAI 1124, împreună cu colegul său, Cuciuc Ion. Aproximativ la orele 19:45, în timp ce desfășurau activitatea de patrulare pe str. Miron Costin 19/4, mun. Chișinău, au observat o persoană necunoscută de gen masculin, îmbrăcată în șorți de culoare neagră, tricou albastru-gri, chipiu cafeniu, adidași negri combinat cu alb, care avea un comportament suspect, și anume când a observat automobilul de poliție, brusc a schimbat direcția de deplasare și a mărit pasul. Ca urmare, fiind somat, „Stai Poliția", ultimul s-a oprit și s-a prezentat ca fiind Stolearic Serghei *****, d.n.*****. Identitatea ultimului a fost confirmată prin intermediul bazei de date „Acces". Acesta avea un comportament suspect specific persoanelor consumatoare de droguri. La întrebările adresate dacă deține asupra sa careva obiecte interzise de lege, ultimul a comunicat că deține un pachețel de tip zip-look de culoare transparentă, în interiorul căruia se află drog, și anume „PVP", pe care l-a scos din ciorapul drept și un aparat artizanal pentru consum de droguri. Ca urmare, la fața locului a fost solicitată Grupa Operativă din cadrul IP Râșcani, pentru documentarea cazului. Apoi, la fața locului a venit Grupa Operativă iar cet. Stolearic Serghei *****, d.n.*****, a predat colaboratorilor grupei un pachețel de tip zip-look de culoare transparentă, în interiorul căruia se află o substanță solidă de culoare albă de tip praf și bulgări și un aparat artizanal destinat pentru consum de droguri, acestea fiind ridicate și sigilate (Vol.IV,f.d.22);
- ***declarațiile martorului, cet. Cuciuc Ion Ștefan***, din care rezultă că activează în calitate de subofițer superior al BPRO al DP mun. Chișinău. La data de 12 august 2023, a fost implicat în menținerea ordinii publice, sectorul Râșcani, mun. Chișinău, cu echipajul mobil de reacționare operativă MAI 1124, împreună cu colegul său, Grosu Dmitrii. Aproximativ la orele 19:45, în timp ce desfășurau activitatea de patrulare pe str. Miron Costin 19/4, mun. Chișinău, au observat o persoană necunoscută de gen masculin, îmbrăcată în șorți de

culoare neagră, tricou albastru-gri, chipiu cafeniu, adidași negri combinat cu alb, care avea un comportament suspect, și anume când a observat automobilul de poliție, brusc a schimbat direcția de deplasare și a mărit pasul. Ca urmare, fiind somat, „Stai Poliția", ultimul s-a oprit și s-a prezentat ca fiind Stolearic Serghei *****, d.n.*****. Identitatea ultimului a fost confirmată prin intermediul bazei de date „Acces". Acesta avea un comportament suspect specific persoanelor consumatoare de droguri. La întrebările adresate dacă deține asupra sa careva obiecte interzise de lege, ultimul a comunicat că deține un pachețel de tip zip-look de culoare transparentă, în interiorul căruia se află drog, și anume „PVP", pe care l-a scos din ciorapul drept și un aparat artizanal pentru consum de droguri. Ca urmare, la fața locului a fost solicitată Grupa Operativă din cadrul IP Râșcani, pentru documentarea cazului. Apoi, la fața locului a venit Grupa Operativă iar cet. Stolearic Serghei *****, d.n.*****, a predat colaboratorilor grupei un pachețel de tip zip-look de culoare transparentă, în interiorul căruia se află o substanță solidă de culoare albă de tip praf și bulgări și un aparat artizanal destinat pentru consum de droguri, acestea fiind ridicate și sigilate (Vol.IV,f.d.23);

- ***procesul-verbal de ridicare și planșa ilustrativă din 12.08.2023***, (care consemnează ridicarea de la cet Stolearic Serghei *****, a unui pachețel de tip zip-look de culoare transparentă, în interiorul căruia se află o substanță solidă de culoare albă, cu aspect de cristale și a unui obiect confecționat artizanal dint-un bec în interiorul căruia fiind depuneri de culoare cafeniu închis (Vol.IV,f.d.10-12);
- ***Raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12/l-R-2801 și planșa ilustrativă din 27.09.2023***, conform căruia substanța solidă, cu aspect de cristale de culoare alba, predată benevol la data de 12.08.2023 de către Stolearic Serghei ***** d.n.*****, conține PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței ce conține PVP constituie 0,425 g. Pe suprafața interioară a balonului unui bec incandescent deteriorate, ridicat în aceleași circumstanțe, s-au depistat urme de substanță stupefiantă PVP (Vol.IV,f.d.16-18);
- ***procesul-verbal de constatare din 10.10.2023***, potrivit căruia persoana suspectă a fost identificată ca cet.Stolearic Serghei *****, d.n.*****, care a predat benevol 1 pachețel zip-lock în interiorul căruia se afla o substanță solidă sub formă de praf de culoare albă, și un bec cu urme de depuneri, care au fost ridicate, împachetate, sigilate și transmis către CTC și EJpentru efectuarea constatării tehnico-stiintifice. în rezultatul căreia s-a stabilit conform raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12/l-R-2801 din 27.09.2023, că substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă predată benevol la data de 12.08.2023, de către cet.Stolearic *****u, d.n.*****, conține PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței care conține PVP, constituie 0,425 g. Pe suprafața interioară a balonului unui bec incandescent, deteriorat, ridicat în aceleași circumstanțe, s-au depistat urme de PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante (Vol.IV,f.d.4);
- ***ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte și de anexare la cauza penală, din 11.10.2023***, a unui obiect confecționat artizanal destinat consumului de droguri și a unui pachețel de tip zip-look de culoare transparentă, în interiorul căruia se află o substanță solidă de culoare albă, cu spect de cristale (Vol.IV,f.d.19-20);

**Episodul din 16.10.2023 cu partea vătămată cet. Cerempei Sergiu**
**(cauza penală 2023021043)**

- ***declarațiile părții vătămate, cet.Cerempei Sergiu***, care a declarat că locuiește pe adresa

str. Carierei 5, blocul D, ap.45, mun. Chișinău, împreună cu soția și copilul. Are două biciclete, pe care le păstra în scara blocului la etajul 9 unde locuiește, lângă ușa apartamentului său nr.45. Una din biciclete este de model „Crosser" de culoare albastră cu inscripție pe ea unde era indicat modelul Grosser. Bicicleta a fost procurată în primăvara anului curent la preț de 5000 lei. Feciorul său are o bicicletă de model „Carrera" de culoare portocalie. Ambele se păstrau lângă ușa apartamentului și erau legate între ele cu un lanț. Ultima dată le-a văzut în locul indicat unde le punea de obicei. Ultima dată le-a văzut la data de 16.10.2023, aproximativ ora 10:45, când soția sa a ieșit spre magazin și a văzut bicicletele la locul lor. Ulterior când s-a întors de la magazin, aproximativ fiind ora 11:05, i-a comunicat că bicicletele lipsesc. Ulterior a verificat înregistrările video. Menționează că a venit acasă și a găsit bicicleta feciorului în subsolul blocului unde locuiește, la etajul -1. Dar a constatat că bicicleta sa a fost sustrasă. Astfel, i-a cauzat un prejudiciu material în sumă de 5000 de lei (Vol.IV,f.d.46-47);

- ***declarațiile martorului, cet.Nenescu Iurie***, din care rezultă că la data de 16 octombrie 2023, se afla la Gara de Nord din mun. Chișinău, unde era parcată rutiera sa, el activa ca șofer de rută. Aproximativ, la ora 12:00, era în parcare lingă rutieră și de el s-a apropiat un băiat, vârsta aproximativ 30-31 de ani, statură medie, slab, cu barbă, părul de culoare închisă, îmbrăcat în haine sportive, cu chipiu și gluga pe cap. El avea la el o bicicletă și i-a propus să o cumpere, bicicleta este de culoare sură combinată cu albastru, model „Grosser". L-a întrebat dacă este bicicleta lui și el i-a confirmat că bicicleta este a lui și că o vinde pentru că are nevoie de bani. A cumpărat bicicleta de la el cu 1200 de lei. După care băiatul a plecat în direcție necunoscută. A doua zi a fost telefonat de poliție și i s-a comunicat că din date operative cunosc că bicicleta care a cumpărat-o la data de 16.10.2023, în circumstanțele indicate a fost furată și precum că trebuie să se apropie la inspectoratul de poliție Râșcani să o restituie. Menționează că nu a știut că bicicleta a fost furată, dat fiind faptul că l-a întrebat pe acel băiat și el i-a confirmat că bicicleta este a lui. Menționează că ar putea să-l recunoască după fotografie (Vol.IV,f.d.55-57);
- ***procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 22.11.2023***, (în cadrul cauzei penale nr.2023021083), acțiune efectuată cu participarea martorului Nenescu Iurie, care recunoaște persoana din poza nr.3 (Stolearic Serghei) ca persoana care i-a vândut bicicleta de model Grosser de culoare albastru închis combinată cu gri, recunoscând-o după forma feței, ochilor, culoarea părului întunecat, după barbă (Vol.IV,f.d.58-60);
- ***procesul-verbal de ridicare din 16.10.2023***, potrivit căruia se efectuează ridicarea de la cet. Cerempei Sergiu a unui suport DVD- R cu înregistrări video din data de 16.10.2023 din incinta blocului D de pe adresa mun. Chișinău, str. Carierei 5 (Vol.IV,f.d.51-52);
- ***procesul-verbal de ridicare din 22.11.2023***, (în cadrul cauzei penale nr.2023021083) conform căruia de la cet. Nenescu Iurie s-a efectuat ridicarea bicicletei de model „Grosser" de culoare albastru combinat cu gri (Vol.IV,f.d.62);
- ***procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.10.2023***, și anume a înregistrărilor video din data de 16.10.2023 din incinta blocului D de pe adresa mun. Chișinău, str. Carierei 5, în urma examinării cărora s-a stabilit că în imaginile video se observă un panou unde este indicat că înregistrarea se efectuează în blocul D, este indicată data de 16 octombrie 2023. Jos în colțul drept al ecranului este inscripția „Blocu D". Se observă cum o persoană de gen masculin intră în ascensor cu bicicleta de culoare albastru combinată cu gri (negru). Persoana dată este îmbrăcată în scurtă de culoare închisă (neagră), pantaloni sportivi de culoare închisă, chipiu de culoare negru, gluga în cap, în spate are un rucsac de

culoare cafeniu. În ascensor se afla deja în acel moment o persoană de gen feminin neidentificată de către organul de urmărire penală. Persoana de gen masculin a fost identificat drept cet. Stolearic Serghei *****, a.n. 1992 (Vol.IV,f.d.53);

- ***procesul-verbal de examinare a obiectului și planșa ilustrativă din 22.11.2023***, obiectul căruia îl reprezintă bicicleta de culoare gri combină cu albastru, cu inscripție pe aceasta de culoare gri unde este indicat modelul bicicletei,, CROSSER" (Vol.IV,f.d.63-64);
- ***ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte și de anexare la cauza penală, din 22.11.2023***, a bicicletei de model „CROSSER" de culoare albastru combină cu gri (Vol.IV,f.d.65);
- ***Mijloace materiale de probă***: imaginile video înregistrate la data de 16.10.2023, cu camera video instalată pe adresa str. Carierei 5, mun. Chișinău, ridicate la de la cet. Cerempei Sergiu, examinate în procesul verbal de examinare din care au fost anexate la materialele cauzei penale (Vol.IV,f.d.54);

**Episodul din 20.10.2023 cu partea vătămată cet. Trepaciuc Dmitrii (cauza penală 2023021043)**

- ***declarațiile părții vătămate, cet. Trepaciuc Dmitrii,*** din care rezultă că locuiește în municipiul Chișinău, blocul locativ situat pe strada Academician Andrei Saharov 11, apartamentul 143, de unul singur. Astfel la parterul blocului locativ a lăsat bicicleta sa de model „Author" de culoare albă combinat cu roșu. Locul unde a lăsat bicicleta este amenajat pentru depozitarea bicicletelor, unde a legat-o cu un lanț de bară. La data de 20.10.2023, aproximativ la orele 16.30 a depistat lipsa bicicletei personale din locul menționat și lanțul tăiat se afla jos, unde a fost și lăsată bicicleta. Ultima dată a văzut bicicleta la data de 18.10.2023, tot la orele 16.30. Bicicleta a procurat-o din Marea Britanie și a achitat suma de 10000 lei, astfel prin fapta dată i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil. Având acces la camerele video instalate în interiorul blocului și pe blocul locativ, a văzut că bicicleta sa i-a fost sustrasă de o persoană necunoscută. Anexează înregistrările video (Vol.IV,f.d.89);
- ***procesul-verbal de ridicare din 23.10.2023***, potrivit căruia se efectuează ridicarea de la cet. Trepaciuc Dmitrii a unui suport DVD- R cu înregistrări video din data de 20.10.2023 de pe adresa str. A. Saharov, 11, mun. Chișinău (Vol.IV,f.d.94-95);
- ***procesul-verbal de examinare a obiectului din 10.11.2023***, a înregistrărilor video din 20.10.2023 din incinta blocului de locuit situat pe str. A. A. Saharov 11, mun. Chișinău, potrivit căruia s-a constatat că din scara blocului de locuit se observă cum o persoană de gen masculin de vârsta aproximativ 32 ani, îmbrăcat în scurtă de culoare închisă, hanorac de culoare gri, cu glugă pe cap, blugi de culoare deschisă, se apropie de bicicletă, trage lanțul cu care este securizată bicicleta, îl aruncă jos, ia bicicleta și se îndreaptă spre ieșire (Vol.IV,f.d.98);
- ***Mijloace materiale de probă***: imaginile video înregistrate la data de 20.10.2023, cu camera video instalată pe adresa str. A.Saharov, 11, mun. Chișinău, ridicate la 23.10.2023, de la cet. Trepaciuc Dmitrii, examinate în procesul verbal de examinare din 10.11.2023, care au fost anexate la materialele cauzei penale (Vol.IV,f.d.97).

17. În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.
18. În conformitate cu art. 100 al. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi

verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

19. În conformitate cu art.101 al. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
20. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată care sunt în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, instanţa de judecată stabileşte că, fapta inculpatului **Stolearic Serghei *******, din 10.06.2023 – unde figurează ca parte vătămată SRL „MSM Star", urmează a fi recalificată de la art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal la art. 186 alin. (1) Cod penal - individualizată prin: „*Furt*", adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane; fapta inculpatului **Stolearic Serghei *******, din 11.06.2023 – unde figurează ca parte vătămată Bivol *****u, urmează a fi calificată în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal - individualizată prin: „*Furt*", adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, acțiuni săvârșite prin pătrundere în alt loc pentru depozitare; fapta inculpatului **Stolearic Serghei *******, din 12.06.2023 – unde figurează ca parte vătămată Petică Vladislav, urmează a fi calificată în baza art. 187 alin. (2) lit. d) Cod penal - individualizată prin: „*Jaf*", adică, sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare; fapta inculpatului **Stolearic Serghei *******, din 08.09.2023 – unde figurează ca parte vătămată Musteață Vasile, urmează a fi recalificată de la art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal la art. 186 alin. (1) Cod penal - individualizată prin: „*Furt*", adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane; fapta inculpatului **Stolearic Serghei *******, din 12.08.2023, corect şi întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 217 alin. (2) Cod penal - individualizată prin: „*Circulaţia ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora fără scop de înstrăinare*", adică, păstrarea drogurilor, săvîrşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare; fapta inculpatului **Stolearic Serghei *******, din 16.10.2023 – unde figurează ca parte vătămată Cerempei Sergiu, urmează a fi recalificată de la art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal la art. 186 alin. (1) Cod penal - individualizată prin: „*Furt*", adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane și fapta inculpatului **Stolearic Serghei *******, din 20.10.2023 – unde figurează ca parte vătămată Trepaciuc Dmitrii, urmează a fi recalificată de la art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal la art. 186 alin. (1) Cod penal - individualizată prin: „*Furt*", adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.
21. Instanța de judecată reține că prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional) nr. 136 din 06.06.2024 (în vigoare 07.09.2024, cu unele excepții) a fost modificat art. 126 Cod Penal.
22. Astfel potrivit art. 126 alin. (2) Cod Penal, se consideră proporții considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.
23. În această ordine de idei, instanța de judecată va recalifica faptele inculpatului **Stolearic Serghei ******* (din 10.06.2023 – unde figurează ca parte vătămată SRL „MSM Star", din

08.09.2023 – unde figurează ca parte vătămată Musteață Vasile, din 16.10.2023 – unde figurează ca parte vătămată Cerempei Sergiu și din 20.10.2023 – unde figurează ca parte vătămată Trepaciuc Dmitrii) de la art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal la art. 186 alin. (1) Cod penal, or instanța a constatat că potrivit învinuirilor înaintate, **Stolearic Serghei ******* prin acțiunile sale a prejudiciat partea vătămată SRL „MSM Star", cu suma de 7270 de lei, a prejudiciat partea vătămată Mustață Vasile, cu suma de 13700 de lei, a prejudiciat partea vătămată Cerempei Sergiu, cu suma de 5000 de lei și a prejudiciat partea vătămată Trepaciuc Dmitrii, cu suma de 10000 de lei, iar fiecare prejudiciu cauzat în parte nu depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

24. Totodată, instanța de judecată nu va reține în învinuirea lui **Stolearic Serghei ******* (pentru fapta din 12.06.2023 – unde figurează ca parte vătămată Petică Vladislav) agravanta prevăzută la lit. f) alin. (2) art. 187 Cod Penal, or potrivit învinuirii înaintate **Stolearic Serghei ******* prin acțiunile sale a prejudiciat partea vătămată Petică Vladislav, cu suma de 10 000 de lei, ceea ce nu depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.
25. La fel, instanța de judecată nu va reține în învinuirea lui **Stolearic Serghei ******* (pentru fapta din 11.06.2023 – unde figurează ca parte vătămată Bivol *****u) agravanta prevăzută la lit. d) alin. (2) art. 186 Cod Penal, or potrivit învinuirii înaintate **Stolearic Serghei ******* prin acțiunile sale a prejudiciat partea vătămată Bivol *****u, cu suma de 3000 de lei, ceea ce nu depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.
26. În același timp, instanța de judecată reamintește că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*" („*beyond reasonable doubt*"), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.
27. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978).
28. Adițional, instanța menționează că acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul *in dubio pro reo*, care, la rândul său, constituie o garanţie a prezumţiei de nevinovăţie. Astfel, concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.
29. Totodată, conform art. 20 din Constituție, care reglementează dreptul de acces liber la justiție, își găsește corespondența în dispozițiile articolului 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Condiția din articolul 6 § 1 din Convenție, potrivit căreia cauzele trebuie examinate în mod echitabil, trebuie înțeleasă în sensul de a se asigura respectarea principiilor fundamentale ale oricărui proces, i.e. principiul contradictorialităţii şi principiul dreptului la apărare, ambele asigurând egalitatea deplină a părţilor în proces.
30. Totodată, articolul 26 din Constituie garantează în mod distinct dreptul la apărare. Instanța de judecată reține că articolul 6 § 3 lit. a) din Convenția Europeană îi recunoaşte persoanei dreptul de a fi informată nu doar cu privire la cauza acuzaţiei, adică la faptele

materiale de care este acuzată şi pe care se bazează acuzaţia, dar şi cu privire la încadrarea juridică a faptelor, în mod detaliat. În materie penală, o informare precisă şi completă cu privire la acuzaţiile aduse unei persoane şi, în consecinţă, cu privire la încadrarea juridică a acestora pe care instanţa o poate reţine împotriva sa reprezintă o condiţie esenţială a unui proces echitabil. Există o legătură între literele a) şi b) de la articolul 6 § 3 din Convenția Europeană: dreptul de a fi informat cu privire la natura şi cauza acuzaţiei trebuie analizat prin prisma dreptului acuzatului de a-şi pregăti apărarea (a se vedea Drassich v. Italia [nr. 2], 22 februarie 2018, § 65 și § 66).

31. Așadar, dreptul unei persoane de a-și pregăti apărarea în mod efectiv se află într-o legătură indisolubilă cu dreptul de a fi informat atât despre faptele imputate, cât și despre încadrarea juridică a acestora.
32. Instanța de judecată reține că, în conformitate cu articolul 385 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întrunește elementele infracțiunii de comiterea căreia este învinuită. Altfel spus, instanța verifică corectitudinea încadrării juridice a faptei de către procuror.
33. În ipoteza în care instanța de judecată constată că fapta imputată persoanei constituie o infracțiune mai ușoară aceasta urmează a fi recalificată. Exercitarea acestei competențe nu agravează situația persoanei, ci este în favoarea acesteia (*in bonam partem*).
34. În acest context, instanța de judecată notează că încadrarea juridică a faptei penale, identificarea normei aplicabile cazului și stabilirea pedepsei țin de competența instanței de judecată. De asemenea, instanțele de judecată efectuează încadrarea juridică a faptei în funcție de circumstanțele concrete ale speței deduse judecății. Instanța de judecată nu este obligată să accepte încadrarea dată de către procuror. Trebuie făcută o distincție între fapta (prejudiciabilă), care poate reprezenta o multitudine de circumstanțe faptice, și infracțiunea sau contravenția prevăzută de articolele legii penale și contravenționale, care reprezintă încadrarea juridică a acestora. Astfel, dacă fapta constituie temeiul real al răspunderii, atunci cea de-a doua reprezintă temeiul juridic al răspunderii.
35. În jurisprudența sa, Curtea Europeană a stabilit că Convenția Europeană a Drepturilor Omului nu interzice reîncadrarea juridică a faptelor de către judecător, cu excepția cazului în care circumstanțele efectuării ei nu-i permit acuzatului să cunoască în detaliu acuzarea înaintată împotriva lui sau îl împiedică să-și pregătească apărarea în mod efectiv (a se vedea Le Pen v. Franța (dec.), 10 mai 2001; Weil v. Franța (dec.), 18 septembrie 2001, § 3; Ramos Ruiz v. Spania (dec.), 19 februarie 2002, § 3; Rashid v. Bulgaria (dec.), 13 octombrie 2005; Krastev v. Bulgaria (dec.), 22 mai 2006). Această constatare este valabilă și în contextul articolelor 20 și 26 din Constituție.
36. Curtea Europeană a menționat că nu se încalcă dreptul la un proces echitabil dacă persoana putea efectiv prevedea reîncadrarea juridică a faptei imputate (Alexe v. România, 3 mai 2016, § 36). În acest sens, reîncadrarea juridică a faptei este suficient de previzibilă pentru persoană dacă se referă la un element intrinsec al acuzației (a se vedea Sadak şi alţii v. Turcia [nr. 1], 17 iulie 2001, § 52 şi § 56; Juha Nuutinen v. Finlanda, 24 aprilie 2007, §32; Marilena-Carmen Popa v. România, 18 februarie 2020, § 47).
37. Pentru că dispozițiile articolului 6 § 3 lit. a) din Convenția Europeană nu impun o formă de notificare a acuzației (Adrian Constantin v. România, 12 aprilie 2011, § 19), Curtea Europeană a acceptat că persoana ar putea lua cunoștință de noua încadrare juridică a faptei chiar din conținutul hotărârii instanței de judecată (Mihelj v. Slovenia, 15 ianuarie 2015, § 44). În asemenea situații nu se încalcă dreptul la un proces echitabil și, în special, dreptul la

apărare, dacă persoana poate contesta hotărârea și, respectiv, reîncadrarea juridică în fața unei instanțe ierarhic superioare dotate cu competența examinării tuturor aspectelor relevante de fapt și de drept (ibidem, § 44; Dallos v. Ungaria, 1 martie 2001, §§ 47-53; Sipavičius v. Lituania, 21 februarie 2002, §§ 30-34; I.H. și alții v. Austria, 20 aprilie 2006, §§ 36-38; Zhupnik v. Ucraina, 9 decembrie 2010, §§ 38-45). În cazul Gelenidze v. Georgia, 7 noiembrie 2019, § 30, Curtea Europeană a subliniat că reîncadrarea juridică a faptei nu încalcă drepturile apărării dacă acuzatul beneficiază, în cadrul procedurii de control, de posibilitatea adecvată de a se apăra.

38. În acest sens, instanța de judecată reține că persoana nu este privată de dreptul de a obține o reexaminare a cauzei de către instanța de apel (recurs) și de a se apăra prin toate mijloacele posibile. Potrivit articolului 401 din Codul de procedură penală, inculpatul are dreptul să atace sentința cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, iar instanța de apel este obligată, în baza articolului 414 alin. (1) din același Cod, să verifice legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate.
39. Așadar, eventualele vicii de notificare a noii încadrări juridice a faptei pot fi remediate prin intermediul căilor de atac.
40. În aceste condiții instanța de judecată constată că partea apărării a beneficiat și continuă să beneficieze de toate garanțiile dreptului la un proces echitabil și, în special, de dreptul de a se apăra.
41. La fel, instanța de judecată evidențiază că, în cadrul procesului penal acuzării îi revine sarcina de a demonstra vinovăția persoanei. Persoana beneficiază de prezumţia de nevinovăţie atât timp cât vinovăția sa nu este stabilită „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*” (a se vedea DCC nr. 40 din 8 mai 2018, § 35 și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului citată acolo). Chiar în ipoteza în care s-a dispus judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, însă ca urmare a analizei probelor prezentate se ajunge la concluzia că făptuitorul nu este vinovat de cele imputate, judecătorul nu va putea pronunţa o sentinţă de condamnare. Altfel spus, simplul fapt al recunoaşterii vinovăţiei în săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi al dispunerii judecării cauzei conform articolului 364/1 din Codul de procedură penală nu echivalează cu pronunţarea unei sentinţe de condamnare.
42. Cu privire la încadrarea juridică a faptei, instanța de judecată notează că, potrivit articolului 364/1 alin. (1) din Codul de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
43. Se reţine că, în conformitate cu articolul 385 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întruneşte elementele infracţiunii de comiterea căreia este învinuită. Altfel spus, instanţa verifică corectitudinea încadrării juridice a faptei de către procuror (DCC nr. 63 din 11 iunie 2020, § 26).
44. În acest context, se reiterează că încadrarea juridică a faptei penale, identificarea normei aplicabile cazului şi stabilirea pedepsei ţin de competenţa instanţei de judecată. De asemenea, instanţa de judecată efectuează încadrarea juridică a faptei în funcţie de circumstanţele concrete ale speţei deduse judecăţii (a se vedea DCC nr. 76 din 21 mai 2019, § 18). Instanţa de judecată nu este obligată să accepte încadrarea dată de către

procuror (DCC nr. 40 din 8 mai 2018, § 22 și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului citată acolo).

45. Din analiza normelor legale citate supra nu rezultă condiția că inculpatul trebuie să recunoască încadrarea juridică a faptei făcută de către procuror pentru a putea beneficia de judecarea cauzei sale într-o procedură simplificată. O astfel de condiție ar leza deplinătatea de jurisdicție a instanței de judecată care examinează cauza penală pentru că aceasta nu ar putea recalifica fapta imputată persoanei, chiar și în situația în care ar constata că calificarea faptei efectuată de procuror este una eronată. Prin urmare, Codul de procedură penală nu stabilește că pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală inculpatul trebuie să recunoască și încadrarea juridică a faptei făcută de către procuror în rechizitoriu.
46. *În această ordine de idei, cu referire la recalificarea acțiunilor inculpatului când cauza se examinează în conformitate cu art. 364/1 din CPP, a se vedea și decizia Curții Constituționale nr. 50 din 19.04.2022.*
47. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 186 din Codul penal, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii nominalizate îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.
48. *Obiectul material* al furtului îl formează bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.
49. *Latura obiectivă* a infracţiunii prevăzute la art.186 CP RM are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de luare ilegală şi gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns.
50. Infracțiunea analizată este o *infracţiune materială*. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obţine posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorinţă.
51. *Latura subiectivă* a faptei incriminate la art.186 CP RM se manifestă, în primul rând, prin vinovăţie sub formă de intenţie directă. De asemenea, obligatorie pentru calificarea faptei este prezenţa scopului de cupiditate.
52. *Subiectul infracţiunii* de furt este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani.
53. În continuare, cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 187 din Codul penal, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii de jaf îl constituie relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Totodată, în speță jaful adoptă forma unei infracțiuni complexe. De aceea obiectul juridic special al infracţiunii are un caracter complex: obiectul juridic principal al infracţiunii examinate îl formează relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală a persoanei.
54. *Obiectul material* al infracțiunii la fel este complex: obiect material principal care este format din bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor și obiect material secundar care îl reprezintă corpul persoanei.
55. *Latura obiectivă* a infracțiunii de jaf are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub forma

prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul deschis.

56. Jaful este o *infracțiune materială*. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.
57. *Latura subiectivă* a infracțiunii se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate.
58. *Subiectul infracțiunii* analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 14 ani.
59. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni prevăzute la art. 217, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracţiunii specificate îl formează relaţiile sociale cu privire la circulaţia legală de substanţe narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, apărate împotriva producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, săvîrşite în proporţii deosebit de mari şi fără scop de înstrăinare.
60. Conform art. 134/1 alin. (9) din Codul Penal, prin circulaţia drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor și analogilor acestora se înţeleg orice operaţiuni precum experimentarea, elaborarea, producerea (fabricarea), prepararea, cultivarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, deținerea, stocarea, păstrarea, livrarea, eliberarea, distribuţia, expedierea, transportul, procurarea (cumpărarea), comercializarea, distrugerea, importul, exportul, utilizarea, promovarea acestora şi alte activități conexe.
61. *Obiectul material* al infracțiunii examinate îl reprezintă drogurile, etnobotanicele sau analogele acestora, fiind caracterizate prin proporții deosebit de mari.
62. Conform art. 134/1 alin. (1)-(6) din Codul Penal, prin droguri se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern. Prin stupefiante se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia unică a Naţiunilor Unite asupra substanțelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului. Prin substanţe psihotrope se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia asupra substanţelor psihotrope din 1971 şi prevăzute în actele normative ale Guvernului. Prin precursor se înţelege substanţa de origine naturală sau sintetică utilizată ca materie primă la producerea de substanțe stupefiante sau psihotrope. Prin produse etnobotanice (etnobotanice) se înţeleg amestecurile de prafuri şi/sau plante sau amestecurile de ierburi şi diverse părţi de plante stropite cu substanțe chimice, care produc schimbări ce induc efecte fiziologice şi/sau mentale, halucinogene şi/sau acţiuni psihoactive. Prin analog al substanţei stupefiante sau psihotrope se înţelege orice substanţă sau asociere de substanţe de origine naturală ori sintetică, în orice stare fizică, sau orice produs, plantă, ciupercă, ori părți ale acestora, care are capacitatea de a produce efecte psihoactive şi care, indiferent de conţinutul său, denumirea sa, modul său de administrare, de prezentare sau de publicitatea care i se face, este ori poate fi folosită în locul unei substanţe sau al unui preparat stupefiant, psihotrop ori cu efect psihotrop sau în locul unei plante ori substanţe aflate sub control naţional şi/sau internaţional.

63. *Latura obiectivă* a infracţiunii analizate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acţiune. Această acţiune se înfăţişează în oricare din următoarele modalităţi normative alternative: producerea ilegală; prepararea ilegală; experimentarea ilegală; extragerea ilegală; prelucrarea ilegală; transformarea ilegală; procurarea ilegală; păstrarea ilegală; expedierea ilegală; transportarea ilegală; alte operaţiuni ilegale. În speță este vorba despre păstrarea ilegală.
64. Infracţiunea analizată este o infracţiune formală. Ea se consideră consumată din momentul realizării producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării sau altor operaţiuni ilegale cu substanţe narcotice, psihotrope sau cu analoagele lor, indiferent de urmările prejudiciabile produse.
65. *Latura subiectivă* a infracţiunii examinate se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracţiunii constau în: năzuința făptuitorului de a-și asigura propriul consum de substanțe narcotice, psihotrope sau de analoage ale acestora.
66. *Subiectul* infracţiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani.
67. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirile aduse inculpatului **Stolearic Serghei *******, pentru care fapte şi va fi declarat vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse penale.
68. Drept urmare, la stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea lui **Stolearic Serghei *******, cât şi a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului **Stolearic Serghei *******, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează şi care agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condițiile de viaţă ale acestuia.
69. Astfel, după caracterul şi gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracţiunea prevăzută la art. 186 alin. (1) din Codul penal şi săvârşită de către **Stolearic Serghei ******* – se clasifică drept una ușoară şi pentru săvârșirea căreia legea prevede pedeapsa în formă de amendă în mărime pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani, infracţiunea prevăzută la art. 186 alin. (2) din Codul penal şi săvârşită de către inculpat – se clasifică drept una mai puțin gravă şi pentru săvârșirea căreia legea prevede pedeapsa în formă de amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani, infracţiunea prevăzută la art. 187 alin. (2) din Codul penal şi săvârşită de către inculpat – se clasifică drept una gravă şi pentru săvârșirea căreia legea penală la momentul săvârșirii a prevăzut în calitate de pedeapsă o sancțiune sub formă de închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale, infracţiunea prevăzută la art. 217 alin. (2) din Codul penal şi săvârşită de către inculpat – se clasifică drept una ușoară şi pentru săvârșirea căreia legea penală la momentul săvârșirii a prevăzut în calitate de pedeapsă o sancțiune sub formă de amendă în mărime de la 200 la 400 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 100 de ore.

70. Drept circumstanţe atenuante în privinţa inculpatului, instanţa de judecată identifică căinţa sinceră și regretarea celor comise, iar ca circumstanţe ce ar agrava răspunderea inculpatului, instanţa de judecată reţine săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnat pentru infracţiune similară.
71. Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. $80^1$ alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
72. Astfel, la numirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de faptul că, inculpatul se află în prezenţa circumstanţelor atenuante şi circumstanțelor agravante, iar infracțiunile comise de inculpat se califică ca fiind ușoare, una mai puțin gravă și una gravă. În plus, necesită de luat în consideraţie personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina și insistența acestuia de fi judecată cauza în procedură simplificată. La fel, se va lua în seamă rolul inculpatului la comiterea infracţiunii, dar şi urmările prejudiciabile ale faptelor comise.
73. Instanţa de judecată va ţine seama inclusiv de faptul că potrivit alin. (1) al art. $80^1$ din Codul penal, inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
74. În atare situaţie, în condiţiile şi limitele de pedeapsă prevăzută de normele incriminate, instanţa de judecată va reduce limitele de pedeapsă din maximul şi din minimul prevăzut de sancţiune, ca în consecinţă, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.
75. Astfel, reieşind din circumstanţele stabilite ale cauzei, ţinând cont de scopul pedepsei penale, care are ca obiectiv reeducarea socială a inculpatului, de faptul că inculpatul prezintă pericol social şi corectarea acestuia nu este posibilă fără a fi izolat de societate, instanţa de judecată consideră rezonabil de aplicat în privinţa lui **Stolearic Serghei ******* o pedeapsă sub formă de închisoare, cu stabilirea pedepsei pentru fiecare infracţiune în parte în limita sancțiunilor prevăzute de normele incriminate și cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal, adică aplicarea pedepsei în cazul unui concurs de infracțiuni.
76. Prin urmare, conform art. 84 din Codul Penal, (1) Dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră. (2) La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracţiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea

specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracţiunile de a căror săvîrşire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parţial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăşi termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse. (3) Dacă pentru infracţiunile care intră în concurs sînt stabilite pedepse principale de diferite categorii, a căror cumulare nu este prevăzută de art.87, şi instanţa de judecată nu va găsi temeiuri pentru absorbirea unei pedepse de către alta, ele se execută de sine stătător. (4)_Conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe. (5) În cazul unui concurs de infracţiuni, cînd s-a stabilit o pedeapsă cu detenţiune pe viaţă şi una sau mai multe pedepse cu închisoare ori alte categorii de pedepse, se aplică ca pedeapsă definitivă detenţiunea pe viaţă.

77. Concluzia instanţei referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul şi ţelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.
78. Astfel, reieșind din considerentele că inculpatul, se căiește sincer de cele comise, însă anterior a fost condamnat pentru infracţiune similară și prezintă pericol social, instanţa de judecată consideră necesar al izola de societate. Or, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viață ale familiei acestuia.
79. La aplicarea pedepsei instanța de judecată a ținut cont și de solicitarea inculpatului, pledoaria avocatului, precum și de expunerea procurorului.
80. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celui din urmă.
81. În continuare în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate: dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

82. Potrivit articolului 5 § 1 lit. a) din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepţia dacă este deţinut legal pe baza condamnării pronunţate de către un tribunal competent.
83. Prin termenul de „condamnare" în sensul articolului 5 § 1 lit. a) din Convenţie trebuie să se înţeleagă atât declararea vinovăţiei, în urma stabilirii legale a existenţei unei infracţiuni (Guzzardi v. Italia, hotărârea din 6 noiembrie 1980, § 100), cât şi aplicarea unei pedepse sau a oricărei alte măsuri privative de libertate (Van Droogenbroeck v. Belgia, hotărârea din 24 iunie 1982, § 35). 23.
84. La fel, Curtea Europeană a subliniat în jurisprudenţa sa că expresia „pe baza unei condamnări" nu poate fi interpretată ca limitându-se la ipoteza unei condamnări definitive, deoarece acest lucru ar exclude arestarea în cursul şedinţei de judecată a persoanelor condamnate care au compărut fiind în libertate (Wemhoff v. Germania, hotărârea din 27 iunie 1968, § 9).
85. Mai mult, în cauza *Savca v. Republica Moldova*, Curtea Europeană a respins pretenţiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenţie privind deţinerea sa ilegală după pronunţarea sentinţei de condamnare de instanţa de fond, reamintind că detenţia preventivă se încheie în momentul în care persoana deţinută este eliberată şi/sau îi este stabilită pedeapsa, fie şi de către o instanţă de fond (a se vedea Wemhoff v. Germania, citată supra, § 9; Labita v. Italia [MC], hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; Kalashnikov v. Federaţia Rusă, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; Solmaz v. Turcia, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).
86. Prin urmare, având în vedere că **Stolearic Serghei** *****, *născut la* *****, a fost condamnat la o pedeapsă privativă de libertate instanța de judecată ajunge la concluzia de a aplica față de acesta măsura preventivă sub formă de arest preventiv până la rămânerea definitivă a sentinței.
87. În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.
88. În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate

acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

89. Astfel, corpurile delicte și anume:

– o bicicletă electrică de marcă „Nakto", model „Ranger" de culoare gri, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 24.09.2023 (Vol.III,f.d.25) și transmisă pentru păstrare părții vătămate Musteață Vasile până la soluționarea cauzei penale prin ordonanța din 24.09.2023 (Vol.III,f.d.26) – *de restituit definitiv părții vătămate Musteață Vasile*;
– un aparat confecționat artizanal destinat consumului de droguri și a unui pachețel de tip zip-look de culoare transparentă, în interiorul căruia se află o substanță solidă de culoare albă, cu aspect de cristale, care conține PVP cu masa de 0,425 g – recunoscut și anexat în calitate de corpuri delicte prin ordonanța din 11.10.2023 (Vol.IV,f.d.19) și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Râșcani al DP mun. Chișinău prin ordonanța din 11.10.2023 (Vol.IV,f.d.20) – *de supus nimicirii;*
– o bicicletă de model „CROSSER" de culoare albastru combinată cu gri, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 22.11.2023 (Vol.IV,f.d.65) și transmisă pentru păstrare părții vătămate Cerempei Sergiu până la soluționarea cauzei penale prin ordonanța din 24.11.2023 (Vol.IV,f.d.67) – *de restituit definitiv părții vătămate Cerempei Sergiu*.

90. În continuare instanța de judecată reține că, acuzatorul de stat a solicitat să fie încasat din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în mărime de 1680 lei care sunt compuse din cheltuieli pentru efectuarea expertizei judiciare.

91. Astfel, în conformitate cu art. 143 alin. (1) din CPP, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; $3^{1}$) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vîrstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vîrsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărîrii în cauza dată; 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

92. În conformitate cu art. 227 alin. (1) și (2) din CPP, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

93. În conformitate cu art. 229 alin. (1) din CPP, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.
94. Astfel, din materialele cauzei urmează că, în cadrul procesului penal s-a întocmit Raportul de constatare nr. 34/12/-1-R-2801 din 27.09.2023 (Vol.IV,f.d.16-18), pentru care s-a suportat cu titlu de cheltuieli suma de 1680 lei (Vol.IV,f.d.15).
95. În acest sens, instanța de judecată va încasa din contul lui **Stolearic Serghei *******, *născut la* *****, în beneficiul statului suma de 1680 lei, cu titlu de cheltuieli pentru expertiza efectuată în cadrul procesului penal.
96. Prin urmare, în conformitate cu art. $80^1$ din Codul Penal, art.art.338 – 341, art. $364^1$, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 și art. 437 alin. (1) pct. 1/4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

**h o t ă r ă ş t e:**

Se recunoaște **Stolearic Serghei *****,** *născut la* *****, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(1) din Codul Penal (pentru fapta din 10.06.2023 – unde figurează ca parte vătămată SRL „MSM Star"), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **6 (șase) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Se recunoaște **Stolearic Serghei *****,** *născut la* *****, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c) din Codul Penal (pentru fapta din 11.06.2023 – unde figurează ca parte vătămată Bivol *****u), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **1 (unu) an**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște **Stolearic Serghei *****,** *născut la* *****, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. d) din Codul Penal (pentru fapta din 12.06.2023 – unde figurează ca parte vătămată Petică Vladislav), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **4 (patru) ani (fără amendă)** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște **Stolearic Serghei *****,** *născut la* *****, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(1) din Codul Penal (pentru fapta din 08.09.2023 – unde figurează ca parte vătămată Musteață Vasile), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **6 (șase) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Se recunoaște **Stolearic Serghei *****,** *născut la* *****, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(2) din Codul Penal (pentru fapta din 12.08.2023), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **6 (șase) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Se recunoaște **Stolearic Serghei *****,** *născut la* *****, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(1) din Codul Penal (pentru fapta din 16.10.2023 – unde figurează ca parte vătămată Cerempei Sergiu), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **6 (șase) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Se recunoaște **Stolearic Serghei *****,** *născut la* *****, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(1) din Codul Penal (pentru fapta din 20.10.2023 – unde figurează ca parte vătămată Trepaciuc Dmitrii), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **6 (șase) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, a-i stabili lui **Stolearic Serghei *****,** *născut la* *****, o pedeapsa definitivă, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor

aplicate, în formă de închisoare pe un termen de **6 (șase) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei de calculat din data de 22 ianuarie 2025.

Se aplică față de **Stolearic Serghei *****,** *născut la* *****, măsura preventivă – arestul preventiv până la rămânerea definitivă a sentinței.

Corpurile delicte și anume:

- o bicicletă electrică de marcă „Nakto", model „Ranger" de culoare gri, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 24.09.2023 (Vol.III,f.d.25) și transmisă pentru păstrare părții vătămate Musteață Vasile până la soluționarea cauzei penale prin ordonanța din 24.09.2023 (Vol.III,f.d.26) – *de restituit definitiv părții vătămate Musteață Vasile*;

- un aparat confecționat artizanal destinat consumului de droguri și a unui pachețel de tip zip-look de culoare transparentă, în interiorul căruia se află o substanță solidă de culoare albă, cu aspect de cristale, care conține PVP cu masa de 0,425 g – recunoscut și anexat în calitate de corpuri delicte prin ordonanța din 11.10.2023 (Vol.IV,f.d.19) și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Râșcani al DP mun. Chișinău prin ordonanța din 11.10.2023 (Vol.IV,f.d.20) – *de supus nimicirii;*

- o bicicletă de model „CROSSER" de culoare albastru combinată cu gri, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 22.11.2023 (Vol.IV,f.d.65) și transmisă pentru păstrare părții vătămate Cerempei Sergiu până la soluționarea cauzei penale prin ordonanța din 24.11.2023 (Vol.IV,f.d.67) – *de restituit definitiv părții vătămate Cerempei Sergiu.*

Se încasează din contul lui **Stolearic Serghei *****,** *născut la* *****, în beneficiul statului suma de 1 680 (una mie șase sute optzeci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru expertiza efectuată în cadrul procesului penal.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), doar în partea ce privește erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

**Președintele ședinței,**
**judecătorul** **Petru PĂUN**