Dosarul № 2rh-4/2023
Num. comp. 2-22155067-06-2rh-21092023-24

D E C I Z I E

15 noiembrie 2023 mun. Comrat
Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat
în componența:
președinte de ședință, judecător Starciuc Ștefan
judecători Fujenco Dmitrii și Colev Grigori

judecând în conformitate cu prevederile art. 452 Cod de procedură civilă al RM, fără participarea părților la proces, cererea de revizuire declarat de către Compania Naţională de Asigurări în Medicină, Agenţia Teritorială Est- director Niţelea Anatolie, împotriva Deciziei Colegiului Curţii de Apel Comrat din 08 iunie 2023, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de *Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Est* către *Dabija Nicolae* privind încasarea în ordin de regres a despăgubirii de asigurare,

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei și în baza argumentelor invocate în cererea de recurs,

C O N S T A T Ă:

1. <u>Pretenţiile reclamantului.</u>

La data de 25 octombrie 2022 în cadrul Judecătoriei Cimișlia, sediul Cimișlia a fost înregistrată cererea de chemare în judecată înaintată de Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Est în persoana lui Anatolie Nițelea, desemnat în funcția de Director al Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Est prin ordinul CNAM nr.191-c din 15.06.2018, care activează în baza Statutului Agenției Teritoriale Est, aprobat prin Ordinul CNAM nr.489-A din 18.10.2017 către Dabija Nicolae cu privire la încasarea în ordin de regres a despăgubirii a fondurilor asiguratorii obligatorii de asistență medicală prin achitarea la contul CNAM a sumei de 3906,21 MDL, pentru prejudiciul cauzat fondurilor asiguratorii obligatorii de asistență medicală. (f.d.1-2)

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia sediul central din 09 decembrie 2022, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de *Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Est* către *Dabija Nicolae* privind încasarea în ordin de regres a despăgubirii de asigurare, ca neîntemeiată. (f.d.23, 36-39)

La data de 06 ianuarie 2023, nefiind de acord cu hotărârea sus menționată, *Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Est* a înaintat apel nemotivat, iar la 16 februarie 2023, apel motivat împotriva hotărîrii respective, solicitînd casarea hotărîrii judecătoriei Cimişlia sediul central din 09 decembrie 2022, cu pronunţarea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă. (f.d.28-31)

Prin Decizia Colegiului judiciar al Curţii de Apel Comrat din 08 iunie 2023 s-a respins apelul declarat de către Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Est.

S-a menținut hotărârea judecătoriei Cimișlia sediul central din 09 decembrie 2022 emisă în procedura cauzelor cu valoare redusă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Est către Dabija Nicolae privind încasarea în ordin de regres a despăgubirii de asigurare. (f.d. 69-73)

La data de 28 august 2023 Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Est, prin persoana directorului Niţelea Anatolie, înaintează cerere de revizuire a Deciziei Curţii de Apel Comrat din 08 iunie 2023, în care solicită admiterea cererii de revizuire, casarea integrală a Deciziei și adoptarea unei noi Decizii prin care cererea depusă de revizuent să fie admisă cu încasarea din contul intimatului a prejudiciului indicat. (f.d. 78-80)

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a invocat că, conform Sentinței Judecătoriei Cimișlia din 07 septembrie 2022 Dabija Nicolae Vasile a fost recunoscut vinovat și sancționat prin aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală în baza art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal la 110 ore muncă neremunerată în folosul comunității, pentru cauzarea vătămării corporale ușoare concubinei Berejnoi Svetlana Vitalie.

La data de 20 octombrie 2022 de către Agenție a fost înaintată cererea de chemare în judecată în procedură de regres în procedura căreia s-a solicitat admiterea cererii și încasarea de la Dabija Nicolae a sumei de 3906,21 MDL cu titlu de prejudiciu material cauzat fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală.

La data de 09 decembrie 2022 Judecătoria Cimișlia a emis dispozitivul

Hotărârii prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Agenție privind încasarea în ordine de regres a despăgubirii fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală s-a respins ca neîntemeiată.

La data de 16 februarie 2023 Agenția Teritorială Est a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, nefiind de acord cu Hotărârea emisă de judecătoria Cimișlia a declarat Apel motivat, prin care partea reclamantă a solicitat casarea hotărârii judecătoriei Cimișlia din 09 decembrie 2022, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă.

La data de 08 iunie 2023 de către Curtea de Apel Comrat a fost emis Dispozitiv— Deciziei prin care apelul declarat de Agenția Teritorială Est a Companiei Naționale de Asigurări, în Medicină a fost respins și menținută Hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 09 decembrie 2021.

Indică că Decizia Curții de Apel Comrat din 08 iunie 2023 la capitolul **Argumentele părților** *(fila nr. 5)* **este indicat că:** *Potrivit art. 276[4] alin (5) Cod de procedură civilă, instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276[3] fiind aplicabile corespunzător. Subsecvent, Colegiul judiciar al instanței de apel a dispus examinarea cauzei în absența participanților la proces, în procedură scrisă.*

Invocă că cele relatate în speța indicată nu corespund adevărului ori, la data de 13 aprilie 2023 la Agenția Teritorială Est a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină (în continuare-Agenția) cu nr./intrare 585 a fost înregistrată citația prin care Agenția a fost citată la CA Comrat pe dosarul vizat la data de 27 aprilie 2023 ora 13.45, ulterior fiind anunțat telefonic despre amânarea ședinței de judecată pentru altă dată din lipsa completului de judecată. La fel, la data de 11 mai 2023 cu nr./intrare 675 la Agenție a fost înregistrată citația prin care Agenția se citează la CA Comrat pentru data de 08.06.2023 ora 11.00, reprezentantul Agenției prezentându-se la timpul indicat însă, după aproximativ 3 ore de așteptare să fie anunțat despre faptul că, ședința nu v-a avea loc din cauza examinării dosarelor penale urgente *(copia citațiilor se anexează)* ca ulterior pe Portalul Național a Instanțelor, să fie publicată decizia din 08 iunie 2023. În acest sens consideră că este vădit încălcate prevederile art. 276[3] alin. 2 CPC, adică apelantul bazându-se pe faptul că este citat în instanță nu a depus solicitarea de examinare cu prezența părților, fiind astfel lipsit de dreptul de a prezenta careva argumente, explicații, pentru soluționarea corectă a cererii înaintate.

Referitor la motivele indicate în Decizie, menţionează faptul că, potrivit art. 14 (3) a Legii nr. 1585-XIII din 27.02.1998 cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală - asigurătorul (CNAM) achită serviciile prestate de prestatorii de servicii medicale și farmaceutice în modul și termenele prevăzute în contractele

încheiate cu ele, dar nu mai târziu decât la expirarea lunii de la data prezentării facturii de plată. Art. 15 din prezenta lege, prevede în mod expres faptul că, Compania Națională de Asigurări în Medicină și agențiile ei teritoriale sânt în drept să ceară persoanelor juridice sau fizice, responsabile pentru prejudiciul cauzat sănătății persoanei asigurate, recuperarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței medicale în volumul prevăzut de Programul Unic.

În speță, invocă că Dabija Nicolae, i-a provocat concubinei Berejnoi Svetlana vătămări corporale adică, acțiuni care sânt în legătură directă cauzală cu consecințele survenite or, conform alin. (1) art. 2022 Cod civil - *se consideră că persoana a cauzat prejudiciu dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului izvorului de pericol pentru care această persoană răspunde conform legii*. Adică, indică că ca consecință a faptului vătămării corporale, cheltuielile pentru prestarea serviciilor medicale, prestate lui Berejnoi Svetlana au fost suportate în totalitate de către Compania Națională de Asigurări în Medicină.

Invocînd prevederile art. 2024 alin. (1) Cod civi, consideră că Compania Națională de Asigurări în Medicină are dreptul de a înainta acțiune cu privire la încasarea în ordine de regres, a prejudiciului material în urma provocării vătămării corporale.

Indică că în Decizia din 08 iunie 2023 Colegiul judiciar al CA Comrat a reținut că, *instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual. O curte de apel poate în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CEDO Garsia Ruis versus Spania).*

Suține că, în susținerea concluzie reflectate raportate la prevederile art. 2024 alin. (1) Cod civil, Agenția menționează că dacă nu au fost reținute elemente determinante cu privire la cauzele și împrejurările producerii vătămărilor corporale ori la pagubele cauzate, aceste elemente pot fi dovedite de partea interesată prin orice mijloc legal de probă, administrate în cadrul dezbaterilor judiciare însă, după cum s-a menționat, instanța de apel deși a citat părțile, le-a lipsit de acest drept, petrecînd ședința în lipsa părților.

Invocă a se reține că, actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu și să răspundă în

mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de către părți, ceea ce în speță lipsește. Or, principiul procesului echitabil reclamă că hotărârea să fie motivată, justițiabilii având posibilitatea să cunoască motivele care l-au făcut pe judecător să adopte una sau altă soluție și să le conteste dacă sistemul prevedea o cale de atac împotriva acestei hotărâri, lipsa motivării unei decizii judiciare, pune în pericol dreptul la un proces echitabil *(cauza Kaufman vs Belgia, 1986)*.

Astfel, susţine că instanțele judecătorești sânt obligate să-și motiveze soluțiile și concluziile, să furnizeze toate răspunsurile la întrebările care sunt pertinente pentru rezultatul procesului și necesită un răspuns special în hotărâre. În cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special și explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o, posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare/probare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art.6§l din CEDO *(cauza Hiro Balani vs Spania, 1994).*

Prin urmare, Agenția conchide că, atât instanța de fond cît și instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele cauzei și nu a reflectat în decizie, motivele concluziilor sale privind vinovăția lui Dabija Nicolae în producerea vătămărilor corporale, ca urmare, menținerea hotărârii primei instanțe.

Indică că la rejudecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și să emită o hotărâre întemeiată și legală, reieșind din toate circumstanțele reale și esențiale ale pricinii, să indice cu suficientă claritate motivele pentru care acceptă sau respinge probele prezentate la dosar, precum și să argumenteze preferința unor probe față de celelalte, așa cum prevede alin. (4) al art. 130 Cod de procedură civilă, cu respectarea principiului contradictorialității, dându-le o apreciere corespunzătoare, și expunându-se asupra tuturor argumentelor participanților la proces.

La 21 septembrie 2023 dosarul a parvenit în adresa Curții de Apel Comrat (f.d. 77).

Potrivit art. 452 Cod de procedură civilă, instanţa de revizuire a dispus examinarea cererii de revizuire în lipsa şi fără citarea părţilor.

Examinând temeiurile invocate de revizuent, studiind materialele dosarului şi argumentele expuse în conținutul cererii de revizuire, Colegiul judiciar stabileşte cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 447 lit. a) Cod de procedură civilă al RM, *sânt în drept să depună cerere de revizuire: a) părţile şi alţi participanţi la*

proces; b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sânt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească; c) Agentul guvernamental, precum şi subiecţii menţionaţi la lit. a) şi b) din prezentul articol, în cazurile prevăzute la art.449 lit. g) şi h).

***Conform art.449 Cod de procedură civilă al RM,** revizuirea se declară în cazul în care:*

a) s-a constatat, prin sentinţă penală irevocabilă, comiterea unei infracţiuni în legătură cu cauza care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanţe sau fapte esenţiale ale cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedeşte că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanţele şi faptele esenţiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

c) instanţa a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentinţa sau decizia instanţei judecătoreşti care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e[1]) a fost aplicată o lege declarată neconstituţională de către Curtea Constituţională şi la judecarea cauzei a fost ridicată excepţia de neconstituţionalitate, iar instanţa de judecată a respins cererea privind sesizarea Curţii Constituţionale sau din hotărârea Curţii Constituţionale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituţie sau de tratatele internaţionale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a iniţiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale care poate fi remediată, cel puţin parţial, prin anularea hotărârii pronunţate de o instanţă de judecată naţională.

***În conformitate cu art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM,** cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menţionate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 şi anexându-se probele ce le confirmă.*

Conform art. 452 alin. (1[1]) Cod de procedură civilă al RM, *dacă examinarea cererii de revizuire este de competenţa Curţii Supreme de Justiţie sau a instanţei de apel, ședințele se desfăşoară fără înştiinţarea participanţilor la proces. Dacă instanţa care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezenţa participanţilor la proces, aceasta dispune înştiinţarea lor. (2) Dezbaterile sânt limitate la admisibilitatea revizuirii şi la faptele pe care se întemeiază*.

În cazul dat cererea de revizuire este de competența Curții de Apel Comrat și din perspectiva prevederilor art. 452 alin. (1[1]) Cod de procedură civilă, şedinţa se desfăşoară fără citarea participanţilor la proces, or, instanța de revizuire, care are calitate de instanță de apel, nu consideră necesară prezența participanților la proces.

Colegiul judiciar reţine că, revizuirea este o cale de retractare şi nu de reformare, în cadrul căreia nu poate fi verificată legalitatea şi temeinicia deciziei contestate.

Din aceste considerente, în cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, însă în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului, astfel, ***nu orice circumstanţe sau fapte pot servi temei de revizuire***, însă doar acelea care întrunesc exigențele legii.

Colegiul reiterează că, unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, or, aceasta ar constitui o violare a art. 6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.

În susţinerea opiniei enunţate, Colegiul mai indică şi jurisprudenţa CtEDO în cazul *Popov (2) vs Moldova*, cazul *Roşca vs Moldovei*, cazul *Brumărescu vs Românie*i, cazul *Eugenia şi Doina Duca vs Moldova* și învederează că, principiul securității raporturilor juridice insistă asupra faptului că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri care este definitivă şi executorie, chiar şi în scopul reluării procesului de judecată şi o nouă soluţionare a cauzei.

Cum a fost indicat de revizuient, obiectul cererii de revizuire, este *Decizia Curţii de Apel Comrat din 08 iunie 2023*, pronunţată asupra cererii de apel declarat de către Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Est împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia sediul Central din 09 decembrie 2022, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Compania

Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Est către Dabija Nicolae privind încasarea în ordin de regres a despăgubirii de asigurare. (f.d.69-73).

În speţă, Colegiul judiciar reţine că, revizuentul îşi întemeiază cererea de revizuire pe prevederile art. 449 lit. a) Cod de procedură civilă, conform cărora, *revizuirea se declară în cazul în care s-a constatat, prin sentinţă penală irevocabilă, comiterea unei infracţiuni în legătură cu cauza care se judecă*.

Este de menţionat că la baza acestui temei de declarare a revizuirii urmează a fi pus un act de procedură penală care are caracteristicile descrise în art. 449 lit. a) CPC. Este necesar să fie constatat prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă. În particular, se includ și situațiile ce se referă la falsificarea de probe. Regulile privind devenirea irevocabilă a hotărârii (sentinței) judecătorești într-o cauză penală sunt prevăzute în art. 466 alin. (5) CPP.

Acest temei se referă la cazurile în care un judecător, grefier, martor, traducător sau unul dintre alți participanți la proces enumerați în art. 55 și 59 CPC, care au luat parte la judecarea unei cauze civile, au fost condamnați printr-o sentință penală irevocabilă pentru infracțiune în legătură cu judecarea cauzelor civile, anterior examinate. Deci, în acest caz, forță probantă o are doar sentința irevocabilă, care să fie în legătură cu expunerea cauzei, ceea ce în speţă nu s-a realizat.

Totodată invocarea existenţei sentinţei de condamnare a lui Dabija Nicolae, pe acţiune de violenţă în familie, obiect al acţiunii, nu poate servi temei de revizuire în sensul art. 449 lit. a) CPC, or sentinţa invocată nu este emisă în legătură cu examinarea cauzei date, aceasta fiind anexată de către reclamant la cererea de chemare în judecată ca probă, iar proba în cauză a fost cercetată şi apreciată de instanţa de fond cît şi de apel, respectiv ea nu poate fi apreciată ca temei de revizuire în baza art. 449 lit. a) Cod de procedură civilă.

În speţă este de remarcat că, revizuentul, ca temei de revizuire invocă că instanţa de apel nu a examinat cauza cu participarea apelantului, în sensul dat neacordîndu-i părţii de a-și prezenta și susţine motivele cererii de apel și probele ce confirmă cerinţele sale din acţiune, temei de revizuire ce nu se regăseşte în prevederile art. 449 lit. a) CPC.

Subsecvent, motivele invocate de revizuent sunt apreciate de Colegiu ca fiind pur declarative și lipsite de probatoriu, or, conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.

Faptul că revizuentul invocă că instanţa de apel prin examinarea cauzei în lipsa părţilor l-a îngrădit la prezentarea probelor, nu poate convinge colegiul judiciar în pornirea procedurii de revizuire, or la primirea cererii de apel spre examinare, instanţa de apel prin încheierea din 05 aprilie 2023, a explicat dreptul părţilor de a prezenta noi probe dacă sunt respectate prevederile art. 119[1] alin. (2) CPC.

Potrivit art. 119[1] alin. (2) Cod de procedură civilă *Proba care nu a fost prezentată în condiţiile alin.(1) nu va mai putea fi administrată pe parcursul procesului decît în cazul în care b) participantul a fost în imposibilitate de a prezenta proba în termen; c) administrarea probei nu duce la întreruperea şedinţei.*

În speţă, invocarea în cererea de revizuire a aceloraşi temeiuri invocate şi în cererea de apel, care a fost respinsă ca nefondată, nu poate servi temeiul pornirii procedurii revizuirii.

Prin urmare, Colegiul conchide că circumstanţele invocate de revizuent la baza revizuirii, nu se încadrează în temeiurile prevăzute exhaustiv la norma art. 449 Cod de procedură civilă.

Respectiv, Colegiul notează că, asupra legalității soluţiei instanţei de apel pe marginea prezentei pricini, instanţa de apel s-a expus, cu autoritate de lucru judecat.

Totodată, în argumentarea cererii de revizuire declarate împotriva *deciziei Curţii de Apel Comrat din 08 iunie 2023*, revizuentul nu a invocat temeiuri plauzibile, iar expunerea instanţei de apel asupra temeiurilor nefondate, constituie o violare vădită a principiului securității raporturilor juridice, consacrat atât în jurisprudenţa națională, cât şi cea internațională.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului „*res judicata*” (ibid., §62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătoreşti. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri ***irevocabile*** şi ***obligatorii***, doar cu scopul de a obține o reexaminare şi o nouă determinare a cauzei. Competenţa instanţelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare şi omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeaşi chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest

principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanţe esenţiale şi convingătoare (a se vedea cauza *Roşca vs. Moldova,* § 25).

Reieşind din faptul că prin *decizia Curţii de Apel Comrat din 08 iunie 2023*, nu se aduc atingere cărorva drepturi ale revizuentului, Colegiul conchide că cererea de revizuire este inadmisibilă, aceasta urmând a fi respinsă. Or, dezacordul revizuentului vis-a-vis de o soluția judecătorească irevocabilă nu constituie temei pentru rejudecarea acestuia, decât în condiţiile expres prevăzute de lege, atunci când se stabileşte o circumstanță elocventă de redeschidere a procesului, temeiurile legale fiind expres stabilite de prevederile art. 449 Cod de procedură civilă.

Potrivit jurisprudenței CEDO, dreptul la judecarea într-un mod echitabil de către o instanţă, aşa precum este garantat de articolul 6 §1 al Convenţiei, unul din aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca, atunci când instanţele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (a se vedea cauzele *Brumărescu v. Romania,* [GC] nr.28342/95, § 61, ECHR 1999-VII; *Roşca v. Moldova,* nr.6267/02, § 24, 22 martie 2005).

În contextul celor supra elucidate, Colegiul judiciar conchide de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Compania Naţională de Asigurări în Medicină, Agenţia Teritorială Est- director Niţelea Anatolie, împotriva Deciziei Colegiului Curţii de Apel Comrat din 08 iunie 2023, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de *Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Est* către *Dabija Nicolae* privind încasarea în ordin de regres a despăgubirii de asigurare.

În conformitate cu prevederile art. 449, art. 453 alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar,

D I S P U N E:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Compania Naţională de Asigurări în Medicină, Agenţia Teritorială Est- director Niţelea Anatolie, împotriva Deciziei Colegiului Curţii de Apel Comrat din 08 iunie 2023, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de *Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Est* către *Dabija Nicolae* privind încasarea în ordin de regres a despăgubirii de asigurare.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie, prin intermediul Curţii de Apel Comrat în termen de 15 zile de la comunicare.

Preşedinte de şedinţă,
judecător: Judecător: Judecător:

Starciuc Ştefan Fujenco Dmitrii Colev Grigori