Dosarul nr.1-91/23
Număr atribuit prin PIGD 1-23083205-21-1-10062023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

02 octombrie 2025 or. Cimişlia

Judecătoria Cimişlia
Instanţa compusă din :
Preşedintele şedinţei, judecător Sofia Ghidirim
grefier Stela Rusu, Ana-Daniela Ghindaru
interpret Virginia Berdianu
cu participarea :
Procuror: Octavian Căinăreanu
apărătorului Zahariuc Vladimir în interesele inculpatului *****
apărătorului Cușnir Iurie în interesele inculpatului **********
apărătorului Cimpoeș Vladimir în interesele inculpatului *****

a examinat în şedinţa judiciară publică cauza penală după acuzarea lui:
*****, născut la*****, IDNP *****, originar din *****, studii medii incomplete, celebatar, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat se învinuește în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) din Codul penal,
***** *****, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, și domiciliat în or. *****, *****, studii medii incomplete, concubinaj, cinci copii minori la întreținere, neangajat în cîmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat, se învinuește în săvârșirea infracțiunei prevăzute la art. 349 alin. (1^1) din Codul Penal
*****, născut la 01 octombrie 1985, IDNP ***** originar din ***** și domiciliat în or. *****, str. *****, studii superioare, supus militar, celebatar, cetățean al Republicii Moldova, angajat în câmpul muncii montor de cale la Î.I ” Dimijnou Jandă” se învinuește în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1) din Codul penal,
Termenul de examinare a cauzei: 05 decembrie 2023 – 29 septembrie 2025.
Cauza examinată în procedură generală.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:
*****, la data de 07 decembrie 2022, în jurul orelor 13:00 min., aflându-se în stare de ebrietate, împreună și de comun acord cu ceilalți participanți, în incinta barului „Alex” din orașul *****, str. K. Marx nr. 69, a acționat împotriva colaboratorilor de poliție ***** și *****, angajați ai Inspectoratului de Poliție *****, aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu și îmbrăcați în uniformă.
În timpul intervenției, inculpatul a adresat expresii necenzurate și amenințări cu aplicarea violenței, refuzând să se conformeze cerințelor legale ale polițiștilor. În continuare, împreună cu inculpatul ***** *****, a aplicat multiple lovituri asupra agentului superior de patrulare *****,

inclusiv cu picioarele în zona capului, cauzându-i suferințe fizice și psihice și deteriorarea uniformei de serviciu.
Ulterior, în timp ce era urcat în automobilul de serviciu marca Dacia Logan cu nr. de înmatriculare MAI 7085, inculpatul ***** a lovit cu piciorul partea lateral-stângă a vehiculului, provocând deteriorarea acestuia și un prejudiciu material de 2500 lei Inspectoratului de Poliție *****.
Prin acțiunile sale, inculpatul ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 349 alin. (1^1) Cod penal – aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere, cu nimicirea bunurilor persoanei cu funcție de răspundere, în scopul schimbării caracterului activității de serviciu.
La aceeași dată și oră, inculpatul ***** *****, aflându-se în stare de ebrietate, împreună cu ***** și *****, în incinta barului „Alex" din orașul *****, a participat activ la conflictul cu colaboratorii de poliție.
Inculpatul a adresat expresii necenzurate și amenințări polițiștilor, refuzând să se conformeze solicitărilor legale ale acestora. În continuare, împreună cu inculpatul *****, a aplicat lovituri agentului superior de patrulare *****, inclusiv cu picioarele în regiunea capului, cauzându-i suferințe fizice și psihice și deteriorarea uniformei de serviciu.
Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202214P0589 din 08 decembrie 2022, la cet. ***** au fost depistate leziuni corporale sub formă de excoriații pe față și pe membrele superioare, produse prin acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, care se califică drept vătămare corporală neînsemnată.
Prin acțiunile sale, inculpatul ***** ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 349 alin. (1^1) Cod penal – aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere, în scopul schimbării caracterului activității de serviciu.
Din materialele dosarului rezultă că, la data de 07 decembrie 2022, în jurul orelor 13:00 min., inculpatul *****, aflându-se sub influența băuturilor alcoolice, împreună cu ***** și ***** *****, se afla în incinta barului „Alex" din orașul *****, str. K. Marx nr. 69. La fața locului au intervenit colaboratorii de poliție ***** și *****, angajați ai Inspectoratului de Poliție *****, care purtau uniforma de serviciu și își exercitau atribuțiile funcționale, fiind prezenți în temeiul sesizării telefonice efectuate de martora *****, privind documentarea unui caz de huliganism.
Din actele de urmărire penală rezultă că, pe parcursul altercației, inculpatului ***** i se impută faptul că ar fi adresat expresii necenzurate la adresa colaboratorilor de poliție, ar fi refuzat să se conformeze cerințelor legale ale acestora și i-ar fi amenințat cu aplicarea violenței, acțiuni prin care se reține intenția de a împiedica și a schimba caracterul activității de serviciu al acestora. Totodată, probele nu confirmă dincolo de orice dubiu rezonabil o implicare directă a inculpatului în acțiunile de lovire asupra agenților de poliție, acestea fiind exercitate de către ceilalți participanți, ***** și ***** *****.
Reieșind din prevederile art.321 alin.(3) Cod de procedură penală, instanța a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului *****/f.d 47, vol.III/. Ca urmare a imposibilității de a verifica poziția acestuia față de învinuirea adusă și de a-l audia nemijlocit, instanța, în temeiul art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, a dat citire declarațiilor inculpatului date în faza urmăririi penale.
Potrivit procesului-verbal de audiere a învinuitului din 09 decembrie 2022, *****a arătat că esența învinuirii îi este clară, drepturile și obligațiile fiindu-i explicate în prezența apărătorului său, Vladimir Zahariu. În ceea ce privește acuzația, inculpatul a declarat că nu își recunoaște vina, menționând că nu a adresat cuvinte necenzurate nimănui, nu a lovit pe nimeni și nu a

observat ca vreunul dintre ceilalți participanți să fi aplicat lovituri colaboratorilor de poliție. Totodată, acesta a menționat că va face declarații mai detaliate la o eventuală audiere suplimentară

Totodată, inculpatul ***** nu s-a prezentat la ședințele de judecată. În temeiul art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul în care acesta se ascunde de prezentarea în instanță. În privința inculpatului ***** au fost dispuse mai multe măsuri de aducere silită. Potrivit materialului prezentat de Inspectoratul de Poliție ***** și extrasului furnizat de Poliția de Frontieră, s-a constatat că, la data de 25 mai 2025, inculpatul ***** a părăsit teritoriul Republicii Moldova prin punctul de trecere a frontierei de stat Costești.

În aceste condiții, instanța a procedat la examinarea declarațiilor date de inculpat la faza de urmărire penală. Conform procesului-verbal de audiere a învinuitului ***** din 09 decembrie 2022, acesta a declarat că esența învinuirii îi este clară, iar drepturile și obligațiile i-au fost explicate în prezența apărătorului său, Vladimir Zahariu. Referitor la acuzațiile aduse, inculpatul a arătat că nu își recunoaște vina, menționând că în momentul reținerii, când i-au fost puse cătușele, se afla într-o baltă de apă; că nu a lovit pe nimeni dintre colaboratorii de poliție și nu ține minte dacă a folosit cuvinte necenzurate în adresa acestora. Totodată, a afirmat că a fost îmbrâncit de colaboratorii de poliție, iar prietenii săi *****și ***** s-au implicat, însă fără a lovi pe cineva dintre polițiști. Inculpatul a mai arătat că va face declarații suplimentare la o eventuală audiere ulterioară.

Inculpatul ***** ***** nu s-a prezentat la ședințele de judecată, iar prin Încheierea Judecătoriei Cimișlia din 17 martie 2025 s-a dispus anunțarea acestuia în căutare, fiind intentat dosarul de căutare nr. 2025450024 din 25 august 2025.

Reieșind din prevederile art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului *****. Din considerentul judecării cauzei penale în lipsa acestuia, instanța, fiind în imposibilitate de a verifica poziția inculpatului față de învinuirea imputată și de a-l audia, în ipoteza exercitării dreptului de a da declarații pe marginea faptei incriminate, în temeiul art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, a dispus citirea declarațiilor date la faza de urmărire penală.

Potrivit procesului-verbal de audiere a învinuitului din 09 decembrie 2022, ***** a declarat că esența învinuirii îi este clară, iar drepturile și obligațiile i-au fost explicate în prezența apărătorului său, Vladimir Zahariuc. Referitor la acuzațiile aduse, inculpatul a arătat că nu își recunoaște vina. A relatat că se afla în barul „Alex”, împreună cu *****și *****, unde au consumat puțină bere și vorbeau tare, fapt pentru care martora ***** ar fi chemat poliția. A menționat că, odată cu sosirea polițiștilor, aceștia au început să îi îmbrâncească, după care a ieșit afară, iar ***** aproape că a căzut într-o baltă. În momentul aplicării cătușelor, a afirmat că nu a lovit pe nimeni dintre colaboratorii de poliție, subliniind totodată că polițiștii nu i-au propus să meargă la sectorul de poliție, o asemenea propunere fiindu-i făcută doar lui *****. Inculpatul a adăugat că nu a folosit cuvinte necenzurate și că, în timpul intervenției, l-a văzut pe ***** căzut în apă, fiind imobilizat de colaboratori cu genunchiul pe spate și cu mâinile răsucite.

În ședința judiciară, partea vătămată ***** a declarat că, la data de 07 decembrie 2022, în intervalul orelor 08:00–20:00, se afla implicat în serviciul de GOUP al IP *****, conform graficului, împreună cu agentul *****, utilizând automobilul de serviciu marca „Dacia Logan”, cu număr de înmatriculare MAI 7086. În jurul orelor 13:15 min., în Secția de gardă a IP ***** a fost înregistrat un apel telefonic parvenit de la cet.*****, administrator al magazinului „Alex” din or. *****, str. K. Marx nr. 65, prin care sesiza că persoane necunoscute, aflate în stare de

ebrietate, provoacă dezordine și gălăgie în incinta magazinului. Deplasându-se la fața locului împreună cu agentul *****, partea vătămată a constatat că, la terasa magazinului „Alex”, se aflau inculpații ***** *****, ***** și *****, vizibil în stare de ebrietate alcoolică, care aveau un comportament vulgar și neadecvat, folosind cuvinte necenzurate și spărgând pahare din sticlă. În timp ce consemna declarațiile martorei *****, inculpatul ***** a intenționat să părăsească locul, motiv pentru care partea vătămată i-a solicitat colegului său să-l oprească. După ce inculpatului ***** i s-a cerut să părăsească incinta, acesta a ieșit pe terasă, iar în interior a intrat inculpatul *****, care a refuzat să respecte cerințele legale, adresând amenințări cu răfuială fizică. Întrucât nu s-a conformat, partea vătămată l-a prins de braț și a încercat să-l conducă spre ieșire, moment în care acesta a devenit agresiv și l-a lovit cu mâinile peste corp. În acel moment, s-a implicat și inculpatul *****, care a tras de uniforma de serviciu a părții vătămate, a deteriorat-o și l-a lovit cu pumnii peste mâini și piept, cauzându-i dureri fizice. Partea vătămată a menționat că ambii inculpați aveau un comportament brutal, se exprimau cu cuvinte necenzurate, lezându-i onoarea și demnitatea și adresându-i amenințări cu răfuială fizică. Ulterior, în sprijinul acestora s-a implicat și inculpatul **********, care îl apuca de mâini și de uniformă, ignorând somațiile de a nu interveni și a nu crea impedimente în exercitarea atribuțiilor de serviciu, fiind îndepărtat de către agentul superior *****, aflată în afara orelor de serviciu, care a intervenit pentru imobilizarea persoanelor agresive. După scoaterea forțată din incinta magazinului, inculpații au continuat să manifeste comportament agresiv, refuzând să se supună cerințelor legale de a se urca benevol în automobilul de serviciu pentru a fi escortați la IP *****. În aceste condiții, a fost necesară aplicarea mijloacelor speciale din dotare – cătușele. În timp ce era încătușat, inculpatul ***** l-a lovit de două ori cu piciorul în cap, provocându-i dureri fizice și, ulterior, în zona inghinală. De asemenea, inculpatul ***** a intervenit în sprijinul acestuia, trăgând de hainele părții vătămate și aplicându-i lovituri cu pumnii în piept. Partea vătămată a relatat că, înainte de a fi urcați forțat în automobilul de serviciu marca „Dacia Logan”, cu nr. de înmatriculare MAI 7085, utilizat de echipajul venit în ajutor, inculpatul ***** a lovit puternic cu piciorul în ușa laterală din partea stângă, cauzând deteriorarea acesteia. Fiind escortați la IP *****, inculpații ***** ***** și ***** au continuat să manifeste comportament agresiv, adresând amenințări cu răfuială fizică și injurii, iar inculpatul ***** l-a lovit suplimentar cu piciorul în zona inghinală, cauzându-i dureri fizice. Partea vătămată ***** a mai declarat că, deși inculpații *****, ***** și ***** ***** i-au adus atingeri fizice și i-au deteriorat uniforma de serviciu, nu are pretenții de reparare a prejudiciului material sau moral față de aceștia

În ședința judiciară, reprezentantul părții vătămate Inspectoratul de Poliție, *****, a declarat că activează în calitate de intendent al Serviciului logistică al IP ***** și, în prezenta cauză, este împuternicit, în baza procurii, să reprezinte interesele instituției. Potrivit informațiilor deținute de la colegii săi de serviciu, la data de 07 decembrie 2022, cet. *****, aflat în stare de ebrietate alcoolică, a opus rezistență fizică colaboratorilor de poliție în timp ce aceștia încercau să-l urce în automobilul de serviciu marca „Dacia Logan”, cu numărul de înmatriculare MAI 7085. În acest context, inculpatul a lovit puternic cu piciorul în aripa stângă, lângă ușa pasagerului din spate, deformând suprafața metalică a automobilului. Conform actului de constatare a defecțiunilor tehnice din 09 decembrie 2022, eliberat de către SRL „AutotopService”, costul reparației automobilului constituie 2500 lei. Reprezentantul a solicitat încasarea acestui prejudiciu în beneficiul IP *****, din contul persoanei stabilite vinovate de deteriorarea automobilului.

Tot în cadrul ședinței de judecată a fost audiat martorul ***** Vladimir, care a arătat că, la data de 07 decembrie 2022, în intervalul orelor 08:00–20:00, era implicat în serviciul GOUP al IP *****, conform graficului, împreună cu agentul *****, utilizând automobilul de serviciu marca

„Dacia Logan”, cu numărul de înmatriculare MAI 7086. În jurul orelor 13:15, în Secția de gardă a IP ***** a fost recepționat apelul telefonic al cet. *****, administrator al magazinului „Alex” din or. *****, care a sesizat că persoane aflate în stare de ebrietate provoacă gălăgie în incinta magazinului. Deplasându-se la fața locului împreună cu colegul său, martorul a constatat prezența inculpaților ***** *****, ***** și *****, aflați vizibil în stare de ebrietate, care aveau un comportament neadecvat și vulgar, folosind cuvinte necenzurate și spărgând pahare din sticlă. În timpul consemnării declarațiilor martorei ***** de către colegul său, inculpatul ***** a încercat să părăsească locul, motiv pentru care martorul a fost rugat să intervină. În discuția purtată, inculpatul nu a respectat somațiile de a rămâne afară și a intrat în incinta magazinului, unde colegul său l-a somat să părăsească localul, moment în care acesta a devenit agresiv, amenințând și adresând injurii. Partea vătămată ***** l-a apucat pe ***** de mână pentru a-l scoate din magazin, însă acesta a opus rezistență și l-a lovit cu mâinile. În acel moment, inculpatul ***** a intervenit pentru a împiedica reținerea, aplicându-i și el lovituri și amenințându-l cu răfuială fizică. Ulterior, a intervenit și inculpatul **********, care a început să tragă de uniforma lui *****, deteriorând-o, și l-a lovit, în pofida somațiilor de a înceta.
Martorul a mai declarat că, ulterior, inculpații au fost scoși forțat din incinta barului, manifestând un comportament violent și nesupunându-se cerințelor legale de a se urca în automobilul de serviciu. În aceste condiții, asupra inculpatului ***** au fost aplicate mijloacele speciale – cătușele. În timpul imobilizării, acesta l-a lovit de două ori cu piciorul în regiunea capului pe *****, iar la ridicare, inculpatul ***** a reușit să aplice mai multe lovituri în regiunea cutiei toracice a aceluiași colaborator de poliție. De asemenea, martorul a relatat că, înainte de a fi urcat în automobilul de serviciu marca „Dacia Logan”, nr. MAI 7085, inculpatul ***** a lovit puternic cu piciorul în ușa laterală din partea stângă, provocând deteriorarea acesteia. Pe parcursul escortării către IP *****, inculpații ***** și *****au continuat să amenințe angajații poliției cu răfuială fizică și să se exprime cu cuvinte necenzurate.
În ședința de judecată a fost audiat martorul ***** care a declarat că activează în calitate de angajat al pazei la magazinul „Linella nr.19”, amplasat pe str. K. Marx nr. 63 or. *****. La data de 07 decembrie 2022, în jurul orelor 13:30 min., a ieşit afară şi a observat că două persoane îmbrânceau un poliţist în faţa magazinului „Alex”. Poliţistul le spunea să înceteze acţiunile sale huliganice şi ilegale, însă ei nu reacţionau, având un comportament neadecvat. Persoanele în cauză au fost şi au procurat din magazinul „Linella” o sticlă de vodcă în jurul orelor 13:00.

În cadrul examinării cauzei a fost audiat martorul ***** Ion, care a declarat că este administratorul magazinului SRL„ Cristal-Alex”, amplasat pe str. K. Marx nr. 65 or. *****. La data de 07 decembrie 2022, în jurul orelor 13:00 min., aflându-se la serviciu, a auzit gălăgie la terasa magazinului şi când a ieşit i-a văzut pe *****, ***** şi **********. Aceştia se comportau agresiv, vorbeau cu voce ridicată, erau în stare de ebrietate, le-a făcut observaţie, dar ei nu au reacţionat. ***** a ridicat vocea şi a numit-o cu cuvinte necenzurate. Văzând agresivitatea acestora, a chemat poliţia. în timp ce dădea declaraţii poliţistului în magazin a intrat ***** şi a început să creeze obstacole poliţistului, care îi tot spunea să iasă din magazin şi să nu-l încurce. ***** continua acţiunile sale şi atunci colaboratorul de poliţie l-a apucat de mână şi a ieşit la terasă, unde acesta, împreună cu ***** aveau comportament agresiv şi au început să numească colaboratorii de poliţie cu cuvinte necenzurate, lovindu-l cu piciorul şi pumnii pe *****. După aceasta, bătaia a continuat lângă barul „Alex”, la intrarea în bar.

În ședința de judecată a fost audiată martora *****, care a declarat că la data de 07 decembrie 2022, în jurul orelor 13:15 min., se afla lângă magazinul „Linella", în preajma barului „Alex”, pe str. K. Marx or. *****, în afara orelor de serviciu. Intr-un moment, din direcţia magazinului

„Alex ” a auzit gălăgie şi a observat cum colegul ei ***** se întinde cu trei persoane, care ulterior s-au dovedit a fi *****, *****şi *****, vizual toţi trei în stare de ebrietate alcoolică şi aveau comportament neadecvat, agresiv faţă de angajatul poliţiei şi se exprimau în adresa acestuia cu cuvinte necenzurate. S-a apropiat pentru a acorda ajutor şi l-a înlăturat pe ***** şi *****din conflictul poliţistului ***** şi *****. A observat momentul în care ***** îl întindea violent de haine pe *****, se exprima către acesta cu cuvinte necenzurate, îl ameninţa cu răfuială fizică, apoi l-a lovit cu pumnul în regiunea pieptului. ***** a fost somat de nenumărate ori să înceteze acţiunile huliganice şi comportamentul agresiv, în caz contrar i se vor aplica mijloacele speciale, însă ultimul nu se subordona cerinţelor angajaţilor de poliţie, continuând ultragierea poliţistului. Astfel, ***** l-a apucat de mână pe ***** şi l-a dus la automobili de serviciu, personal a rămas şi a continuat să imobilizeze celelalte două persoane pentru a evita alte acţiuni ilegale. La automobilul de serviciu a observat cum ***** l-a lovit pe ***** cu piciorul în regiunea capului şi atunci angajatul poliţiei *****i A. a solicitat grupa operativă. ***** continua să lovească cu pumnii în piept şi în regiunea capului. în scurt timp, la faţa locului a ajuns grupa operativă şi ***** i-a aplicat cătușele lui *****, după care a fost urcat forţat în automobilul de serviciu de model „Dacia Logan 7085” pentru a fi escortat la IP *****. În acel moment ***** a lovit cu piciorul în uşa stângă din partea pasagerului, iar *****şi ***** au fost urcaţi în alt automobil de serviciu cu numerele MAI 7086 pentru a fi escortaţi la IP *****.
În ședința de judecată au fost cercetate probele scrise după cum urmează:
Procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 07 decembrie 2022, potrivit conţinutului căruia, la data de 07 decembrie 2022, înjurai orelor 13:30 min., *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în incinta barului „Alex”, amplasat pe str. K. Marx or. *****, împreună cu alte persoane, au iniţiat un scandal având un comportament brutal şi agresiv. Sosiţi la faţa locului, echipajul EPRO în componenţa subofiţerului superior a SP ***** şi agentul *****i Alexei, au început documentarea cazului de huliganism. Atunci s-a apropiat *****, împreună cu alţi complici ai săi, manifestând comportament brutal şi agresiv exprimat prin încurcarea angajaţilor poliţiei de a-şi desfăşura activitatea, s-au adresat cu cuvinte necenzurate către poliţiştii aflaţi în exerciţiul funcţiei, iar la cerinţele legale de a înceta acţiunile sale, *****, împreună cu complicii săi, au aplicat lovituri peste diferite părţi ale corpului agentului superior de patrulare *****, lovindu-1 cu picioarele în regiunea capului, deteriorându-i uniforma de serviciu, cauzându-i suferinţe fizice.
Procesul-verbal de cercetare la faţa locului, acţiune procesuală efectuată la 07 decembrie 2022, în cadrul căreia a fost examinat locul unde a avut loc incidentul - magazinul alimentar SRL „Cristal Alex”, amplasat pe str. K. Marx nr. 65 or. *****, deteriorări în interiorul magazinului şi la terasă nu au fost depistate. Administratorul magazinului ***** a declarat că *****, ***** şi *****au deteriorat două sticle de bere, câte au fost strânse de pe podea şi aruncate la gunoi, cu anexarea planșei ilustrative.
Procesul-verbal de cercetare la faţa locului, acţiune procesuală efectuată la 07 decembrie 2022, in cadrul căreia a fost examinat automobilul de model „Dacia Logan”, număr de înmatriculare MAI 7085. În cadrul examinării s-a constatat pe aripa stângă de lângă uşa pasagerului o îndoitură de aproximativ 20x30 cm., lipsa unui fragment de vopsea şi urma unui fragment de încălţăminte murdară de glod, cu anexarea planşei ilustrative. . , ,
Actul de constatare a defecţiunii tehnice din 09 decembrie 2022, eliberat de către administratorul SRL „AutoTopService”, potrivit căruia, reparaţia defecţiunilor tehnice depistate la automobilul de model „Dacia Logan”, număr de înmatriculare MAI 7085, constituie suma de 2500 lei.

Procesul-verbal de ridicare, acţiune procesuală efectuată la 07 decembrie 2022, în cadrul căreia, de la administratorul magazinului alimentar „Cristal Alex”, *****, a fost ridicata secvenţa video de pe camera amplasată în interiorul magazinului.
Procesul-verbal de examinare a obiectului, acţiune procesuală efectuată la 08 decembrie 2022, în cadrul căreia au fost examinate cinci fişiere cu secvenţe video, filmate de camerele de luat vederi ale magazinului „Alex” la data de 07 decembrie 2022, pe cazul de huliganism.
Procesul-verbal de ridicare, acţiune procesuală efectuată la 07 decembrie 2022, în cadra căreia, din telefonul mobil de model „Samsung S20” al şefului adjunct al SUP a IP *****, *****, au fost ridicate patru fişiere cu secvenţe video nr. 20221207_134140; 20221217j 34258; 20221207_134756; 20221207_134831 din 07 decembrie 2022, imprimate pe un disc DVD-R, unde sunt filmate acţiunile ilegale ale agresorilor *****, ***** şi **********. ,
Procesul-verbal de examinare a obiectului, acţiune procesuală efectuată la 08 decembrie 2022, în cadrul căreia, la calculatorul din biroul şefului adjunct al SUP a IP *****, *****, de pe discul DVD-R, au fost deschise şi citite patru fişiere cu secvenţe video, filmate cu telefonul mobil la data de 07.12.2022, privind acţiunile ilegale de nesupunere, comise de către *****, ***** şi **********.
Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 07 decembrie 2022, potrivit conţinutului căruia, ***** a.n. 1961, domiciliată pe str. K. Marx nr. 124/A or. *****, a solicitat să fie întreprinse măsuri în privinţa lui ***** şi *****, care la data de 07 decembrie 2022, în jurul orelor 13:00 min., se comportau agresiv în magazinul SRL „Cristal-Alex”, încălcând ordinea publică, totodată numind-o cu cuvinte necenzurate.
Tichetul Drager alcotest nr. 159 din 07 decembrie 2022 pe numele lui ***** cu rezultatul final de 0,92 mg/1 alcool în aerul expirat.
Tichetul Drager alcotest nr. 160 din 07 decembrie 2022 pe numele lui ***** cu rezultatul final de 0,74 mg/1 alcool în aerul expirat.
Certificatul nr. 34/17-609 din 27 ianuarie 2022, eliberat şefului Serviciului patrulare al SSP a 1P ***** al IGP, comisar Andrian Railean, dovadă a faptului că a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizarea mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare şi aparatajului medical din dotarea poliţiei, Instrucţiunile cu privire la modul de exploatare şi de testare alcoolscopică „Drager 6810”, „Drager 6820” şi „Drager 7510” şi este admis la utilizarea acestora în procesul de depistare şi documentare a cazurilor de constatare a stării de ebrietate.
Raportul de expertiză judiciară nr. 202214P0589 din 08 decembrie 2022, conform concluziilor căruia, la cet. ***** au fost depistate leziuni corporale sub formă de excoriaţii pe faţă, membrele superioare, care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unui corp contondent-dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate în ordonanţă şi de el şi se califică ca vătămare corporală neînsemnată.
Raportul de expertiză judiciară nr. 202214P0590 din 08 decembrie 2022, conform concluziilor căruia, la cet. ***** careva leziuni corporale, în timpul examinării lui în SML Cimişlia, nu s-au constatat.
Raportul de expertiză judiciară nr. 202214P0593 din 08 decembrie 2022, conform concluziilor căruia, la cet. ***** au fost depistate leziuni corporale sub formă de echimoză pe cap dreapta şi pe braţul stâng, excoriaţii pe articulaţiile carpo-radiale şi pe genunchiul drept, care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unui corp contondent-dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate în ordonanţă şi de el şi se califică ca vătămare corporală neînsemnată, fiind în corelaţie cu trauma descrisă de el, cauzarea căror la o cădere şi lovire de obiect contondent-dur nefiind

posibilă, ce se confirmă prin multitudinea leziunilor corporale depistate, localizarea lor în mai multe regiuni şi pe mai multe suprafeţe ale corpului.
Raportul de expertiză judiciară nr. 202214P0591 din 08 decembrie 2022, conform concluziilor căruia, la cet. *****careva leziuni corporale, în timpul examinării lui în SML Cimişlia, nu s-au constatat.
Procesul-verbal de ridicare, acţiune procesuală efectuată la 07 decembrie 2022, în cadrul căreia, de la angajatul IP ***** *****, recunoscut în calitate de parte vătămată, a fost ridicată uniforma de serviciu: o scurtă de culoare albastră, o pereche de pantaloni de culoare albastră şi o pereche de bocanci de culoare neagră, cu care era îmbrăcat/încălţat în ziua de 07 decembrie 2022, în timpul altercaţiilor cu persoanele învinuite.
Procesul-verbal de examinare a obiectului, acţiune procesuală efectuată la 07 decembrie 2022, în cadrul căreia, a fost examinată uniforma de serviciu a angajatului IP ***** *****, recunoscut în calitate de parte vătămată, şi anume: scurta (emblema de pe braţul din partea dreaptă este deteriorată, ruptă într-o parte, murdară de glod pe toată suprafaţa), pantalonii (una din betelii pentru fixarea curelei din partea dreaptă de la braţ este ruptă, murdari pe întreaga suprafaţă), bocancii (multiple zgârieturi pe suprafaţa materialului, murdari de glod), cu anexarea planşei ilustrative. Probele relevate și analizate supra sânt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu prevederile codului de procedură penală.
Apărătorul Vladimir Zahariuc, în interesele inculpatului *****, a susținut faptul că nu contestă comiterea faptei de către ***** însă atrage atenţia că acesta a fost provocat de comportamentul poliţiştilor. In filmarea video se observă cum poliţistul, în interiorul localului, foloseşte violenţă fără necesitate pentru a-l scoate pe ***** afară, rupându-i geaca, iar, după ce acesta, indignat, deja încătuşat, este supus unei agresiuni fizice severe. Aceste fapte sunt confirmate de concluzia expertizei medico-legale. Solicită în pronunţarea hotărârii privind vinovăţia şi aplicarea pedepsei, să se conformeze instanța criteriilor prevăzute la art. 75 din Codul Penal.
Conform art. 75 alin. (1) „ (…) *persoanei declarate vinovată i se aplică o pedeapsă justă, în limitele prevăzute de partea specială a Codului penal, în deplină rezonare cu prevederile părţii generale. La stabilirea tipului şi duratei pedepsei, instanţa va considera gravitatea faptei, motivaţia, personalitatea vinovatului, circumstanţele atenuante sau agravante, efectul pedepsei asupra reeducării, precum şi condiţiile de viată ale familiei* (…) ” Iar potrivit alin. (2) „ (…)*în cazul pedepselor alternative, privarea de libertate are caracter excepţional şi se impune doar dacă gravitatea faptei şi personalitatea autorului o justifică, iar o pedeapsă mai blândă ar fi insuficientă pentru atingerea scopului. Caracterul excepţional al pedepsei cu închisoarea trebuie motivat de instanţă*(…)”. Relatează că în dosar există informaţii că sentinţa nu este definitivă: aceasta a fost atacată la Curtea de Apel Chişinău, cu termen de examinare stabilit pentru 7 octombrie 2025, ora 15:30 min., deci nu putem considera persoana condamnată, întrucât hotărârea nu este definitive. Pe baza personalităţii lui ***** a naturii faptei şi a circumstanţelor cazului, apărarea solicită aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, şi anume muncă neremunerată în folosul comunităţii.
Apărătorul Cimpoeș Vladimir, în interesele inculpatului *****, a susținut faptul că după ce a analizat probele strânse în faza urmăririi penale şi examinate în cadrul şedinţei de judecată, consideră că vinovăţia lui, *****, în comiterea infracţiunii care i se impută nu a fost dovedită. Niciuna dintre persoanele audiate în şedinţa de judecată nu a confirmat că ***** a aplicat în mod intenţionat violenţă fizică asupra poliţistului *****, întrucât intenţia sa era de a calma persoanele prezente şi de a preveni acţiuni care să încalce ordinea

publică. În legătură cu cele expuse, solicită pronunţarea unei hotărâri de achitare în cazul lui *****.
Apărătorul Cușnir Iurie, în interesele lui **********, a relatat faptul că ultimul și-a manifestat dorința ca dosarul penal să fie examinat în lipsa sa, conform materialelor acumulate în faza de urmărire penală. *****nu și-a recunoscut vina. La moment, consideră că din materialele acumulate nu a fost dovedită vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii. Referitor la secvențele video filmate din interiorul magazinului, cât și în incinta Inspectoratului de Poliție, se constată că de trei ori *****și-a cerut scuze. Martorul ***** a menționat faptul că, în momentul în care au început altercațiile dintre colaboratorii de poliție și ***** și *****, *****nu a participat la nici o acțiune. Totodată, din filmările efectuate reiese că, prin acțiunile sale, *****nu au existat acțiuni de amenințare împotriva polițiștilor. Din aceste considerente și având în vedere că, în cadrul cercetării judecătorești, nu au fost analizate probe care să dovedească vinovăția lui **********, solicit a fi pronunțată o sentință de achitare în privința acestuia.
Instanța reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete şi efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.
Conform art. 51 Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracțiunii prevăzute de legea penală.*
Potrivit art. 52 alin. (1) Cod penal, *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.*
În acest sens, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, *instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracțiuni.*
Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăția inculpatului în săvârşirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanța de judecată în absența lor.*
Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*
În conformitate cu prevederile art. 384 Cod procedură penală, *instanța hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele*

care au fost cercetate în ședința de judecată. În privința inculpaților a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 alin.(3) a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptei săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit în limba de stat și primit de aceștia contra semnătură.

Instanța de judecată, și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate și pe analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile". Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similarelor prezumții de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile *(hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161).* Din probatoriul administrat în cauză și verificat în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că, cu privire la inculpatul *****, instanța reține că acuzația întemeiată pe art.349 alin.(1) Cod penal presupune, în mod cumulativ, aplicarea violenței nepericuloase asupra persoanei cu funcție de răspundere ori nimicirea/deteriorarea bunurilor acesteia, în scopul schimbării caracterului activității de serviciu.

Din ansamblul probelor administrate în ședință – declarațiile părții vătămate și ale martorilor, procesele-verbale de ridicare/examinare a înregistrărilor video, actele medico-legale – nu rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil că inculpatul *****a aplicat lovituri asupra colaboratorilor de poliție sau că ar fi deteriorat bunuri. Dimpotrivă, materialele dosarului consemnează expres că implicarea sa directă în acțiunile de lovire nu este confirmată, aceste acțiuni fiind exercitate de către ceilalți participanți (***** și *****). Martora ***** a arătat că, la debutul altercațiilor fizice, *****nu a participat la nicio acțiune; înregistrările video nu individualizează loviri comise de acesta; raportul de expertiză medico-legală pe numele său nu relevă circumstanțe care să coroboreze ipoteza acuzării.

În temeiul art. 101 Cod de procedură penală, instanța apreciază că probele acuzării, în partea ce privește actele materiale imputate lui Casîm, nu sunt suficient de puternice, clare și concordante pentru a atinge standardul prevăzut de art. 389 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală; or, potrivit principiului *in dubio pro reo* și exigențelor art. 6 CEDO, orice dubiu rezonabil profită inculpatului. Neexistând dovada elementului material (violență/distrugere), fapta atribuită lui *****nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1) Cod penal.

Instanța reține că, potrivit Deciziei Curții Constituționale nr. 9 din 23 ianuarie 2019, noțiunea de „amenințare" utilizată de legiuitor în art. 349 alin. (1) Cod penal are un caracter limitativ și vizează exclusiv trei modalități: amenințarea cu moartea, cu vătămarea integrității corporale ori a sănătății sau cu nimicirea bunurilor persoanei cu funcție de răspundere, a rudelor acesteia ori a reprezentanților societății obștești. Curtea a statuat că alte manifestări verbale – precum expresiile injurioase, vulgaritățile sau formulele generale de intimidare – nu pot fi subsumate acestei incriminări, întrucât ar contraveni principiului legalității incriminării și sancționării (art. 22 Constituție, art. 7 CEDO). Această decizie, fiind pronunțată anterior comiterii faptei din 07 decembrie 2022, era în vigoare și obligatorie pentru toate autoritățile de aplicare a legii (art. 140 Constituție), astfel încât instanța este ținută să aplice interpretarea dată de instanța constituțională.

În consecință, chiar dacă inculpatului *****i se impută că ar fi adresat expresii necenzurate și ar fi manifestat un comportament nesupus, probele nu confirmă existența unei amenințări concrete

subsumabile celor trei ipoteze prevăzute de lege, motiv pentru care elementul material al infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1) Cod penal nu este realizat.
Instanța reține, din ansamblul probelor administrate în ședință – declarațiile părții vătămate ***** și ale martorilor *****, *****, ***** și Timei Renat, procesele-verbale de constatare și cercetare la fața locului, tichetele Dräger, procesele-verbale de ridicare și examinare a înregistrărilor video, actul de constatare tehnică privind avarierea autovehiculului și rapoartele de expertiză medico-legală – că, la 07 decembrie 2022, inculpatul *****, aflat în stare de ebrietate alcoolică (0,92 mg/l aer expirat), a adresat injurii și amenințări colaboratorilor de poliție ***** și *****, aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a refuzat să se conformeze cerințelor legale și a aplicat, împreună cu inculpatul *****, lovituri repetate asupra părții vătămate *****, inclusiv cu picioarele în zona capului, cauzându-i suferințe fizice și deteriorarea uniformei. În etapa imobilizării cu cătușe și a escortării, inculpatul a lovit cu piciorul ușa lateral-stângă a autovehiculului de serviciu Dacia Logan MAI 7085, producând o îndoitură de cca 20×30 cm, exfolierea stratului de vopsea și urme de încălțăminte; prejudiciul a fost evaluat la 2500 lei (SRL „AutoTopService”). Concluziile medico-legale atestă la partea vătămată excoriații faciale și la membrele superioare (încadrabile ca vătămare corporală neînsemnată), iar coroborarea depozițiilor martorilor cu mijloacele materiale de probă și cu înregistrările video confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, participarea activă a inculpatului la actele de violență și la deteriorarea bunului de serviciu.
În drept, faptele descrise întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.349 alin. (1^1) Cod penal – respectiv aplicarea violenței nepericuloase asupra unei persoane cu funcție de răspundere, aflată în exercitarea atribuțiilor, și distrugerea/deteriorarea bunurilor acesteia, în scopul schimbării caracterului activității de serviciu. Latura obiectivă este realizată prin loviturile repetate aplicate polițistului și prin avarierea autovehiculului MAI, iar latura subiectivă – forma de intenție – rezultă din succesiunea și persistența conduitei agresive (injurii, nesupunere, loviri, avarierea bunului exact în contextul legitimării, reținerii și escortării). Susținerile apărării privind pretinsa provocare sau folosirea nejustificată a forței de către polițiști nu înlătură tipicitatea faptei inculpatului, probele relevând că utilizarea mijloacelor speciale a fost impusă de rezistența activă și de agresiunea manifestată de acesta.
În temeiul art. 389 alin. (1)-(2) CPP și art. 101 CPP, instanța apreciază că vinovăția inculpatului pentru infracțiunea prevăzută de art. 349 alin. (1^1) CP este dovedită prin coroborarea depozițiilor martorilor oculari, a mijloacelor materiale de probă și a concluziilor expertizelor. Pe latura civilă, având în vedere certitudinea, realitatea și cuantumul prejudiciului produs autovehiculului de serviciu (MAI 7085), probat prin actele tehnice și fotografiile anexate, se impune admiterea acțiunii civile formulate de IP ***** și obligarea inculpatului la plata sumei de 2500 lei cu titlu de daune materiale, urmând a se acorda și cheltuielile judiciare potrivit legii.
Instanța reține, din ansamblul probelor administrate în ședință – declarațiile părții vătămate ***** și ale martorilor *****, *****, ***** și Timei Renat, procesele-verbale de constatare/cercetare la fața locului, procesele-verbale de ridicare și examinare a înregistrărilor video, tichetele Dräger și rapoartele de expertiză medico-legală – că la 07 decembrie 2022, în jurul orei 13:00 min., în incinta și în preajma barului „Alex” din or. *****, inculpatul ***** *****, aflat în stare de ebrietate alcoolică (0,74 mg/l aer expirat), a adresat expresii necenzurate și amenințări colaboratorilor de poliție ***** și *****, aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a refuzat să se conformeze somațiilor legale și a acționat împreună și de comun acord cu inculpatul ***** împotriva părții vătămate *****. În această conjunctură, ***** a tras de uniforma părții vătămate, a deteriorat-o și i-a aplicat lovituri cu pumnii în zona mâinilor și a

toracelui, inclusiv în momentul imobilizării lui ***** și al pregătirii pentru escortare, cauzându-i suferințe fizice. Concluziile expertizei medico-legale asupra părții vătămate atestă excoriații faciale și la membrele superioare, încadrabile ca vătămare corporală neînsemnată, iar procesul-verbal de examinare a uniformei confirmă deteriorări (rupturi și murdărire). Depozițiile martorilor oculari, coroborate cu secvențele video ridicate și cu urmele materiale, conturează o conduită persistent agresivă a inculpatului, orientată la împiedicarea intervenției polițiștilor și a escortării la Inspectoratul de Poliție *****.
Apărările inculpatului (negarea loviturilor, prezentarea intervenției ca demers de calmare) sunt contrazise de depozițiile concordante ale părții vătămate și ale martorilor (*****, *****, *****), precum și de mijloacele materiale de probă și înregistrările video care îl surprind pe ***** interferând fizic cu imobilizarea părții vătămate și aplicând lovituri. Faptul că raportul de expertiză medico-legală pe numele său nu evidențiază leziuni nu are relevanță exoneratorii, întrucât normele de incriminare privesc violența exercitată de inculpat asupra persoanei cu funcție de răspundere, nu eventualele consecințe asupra sa.
În drept, faptele descrise întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.349 alin. (1^1) Cod penal – aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate asupra unei persoane cu funcție de răspundere (polițist aflat în exercitarea atribuțiilor), în scopul schimbării caracterului activității de serviciu (împiedicarea legitimării, imobilizării și escortării). Latura obiectivă este realizată prin loviturile repetate și prin deteriorarea uniformei de serviciu, iar latura subiectivă – forma de intenție (cel puțin eventuală) – rezultă din succesiunea și persistența conduitei (injurii, nesupunere, intervenție fizică pentru a-l dezlipi pe ***** de *****, loviri în zona toracelui părții vătămate). Coacțiunea cu inculpatul ***** este dovedită prin concertarea temporală și spațială a acțiunilor, fiecare potențând efectul celuilalt asupra activității de serviciu a polițiștilor.
În temeiul art.389 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală și art. 101 Cod de procedură penală, instanța apreciază că vinovăția inculpatului ***** ***** pentru fapta prevăzută de art. 349 alin. (1^1) CP este dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil prin coroborarea depozițiilor martorilor oculari, a înregistrărilor video și a mijloacelor materiale de probă. Cheltuielile civile privind prejudiciul de 2500 lei aferent autovehiculului MAI 7085 sunt imputabile exclusiv inculpatului *****, în raport cu probatoriul tehnic; în ceea ce-l privește pe *****, răspunderea civilă privește deteriorarea uniformei părții vătămate, cuantumul urmând a fi stabilit potrivit înscrisurilor de la dosar și normelor legale aplicabile.
***** și *****, la data 07 decembrie 2022, în jurul orei 13:00 min. , au săvârșit fapta prevăzută de art. 349 alin. (1^1) Cod penal „(…) *Aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere ori a rudelor ei apropiate, fie nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activităţii lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violenţa sau al altei persoane, precum şi aceleaşi acţiuni aplicate împotriva persoanei care îşi îndeplineşte datoria obştească sau a rudelor ei apropiate în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracţiuni sau a unei fapte antisociale* (…)”.
Astfel, vinovăția inculpaților se dovedește cu certitudine prin probele administrate și analizate. În cadrul cercetării judecătorești partea acuzării a prezentat probe concludente și utile care dovedesc vinovăția inculpaților la săvârșirea infracțiunilor. Declarațiile părții vătămate *****, prezentate în cadrul ședinței de judecată și la faza urmăririi penale, a reprezentantului părții vătămate *****, a martorilor *****i *****, ***** *****, *****, și ***** sunt consecvente și clare, se coroborează cu probele prezentate în sprijinul învinuirii, care, în ansamblu, dovedesc cu certitudine vinovăția acestora în săvârșirea infracțiunilor de

ameninţarea cu moartea, cu vătămarea integrităţii corporale sau a sănătăţii, fie cu nimicirea bunurilor persoanei cu funcţie de răspundere, rudelor ei apropiate, în scopul sistării activităţii ei de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care ameninţă sau al altei persoane, precum şi aceeaşi ameninţare împotriva persoanei care îşi îndeplineşte datoria obştească sau a rudelor ei apropiate în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracţiuni sau a unei fapte antisociale și infracțiunea de aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere ori a rudelor ei apropiate, fie nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activității lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența sau al altei persoane, precum și aceleași acţiuni aplicate împotriva persoanei care își îndeplinește datoria obștească sau a rudelor ei apropiate în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale.

Instanța reține că vinovăția inculpaților ***** și ***** este confirmată nu doar prin declarațiile părților și materialele video anexate la dosar, dar și prin rapoartele de expertiză medico-legală efectuate în cauză. Astfel, potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 202214P0589 din 08 decembrie 2022, la cet. ***** au fost depistate leziuni corporale sub formă de excoriații pe față și pe membrele superioare, cauzate prin acțiunea traumatică a unui corp contondent-dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță și de el. Aceste leziuni au fost calificate drept vătămare corporală neînsemnată, confirmând aplicarea violenței nepericuloase de către inculpați.

Raportul de expertiză judiciară nr. 202214P0593 din 08 decembrie 2022 atestă că la inculpatul ***** au fost depistate leziuni corporale sub formă de echimoze și excoriații multiple, localizate în regiuni diferite ale corpului; concluziile expertului stabilesc că asemenea leziuni nu puteau fi produse printr-o simplă cădere și sunt compatibile cu o acțiune traumatică externă, concordantă cu circumstanțele cauzei.

Raportul nr. 202214P0590 din 08 decembrie 2022 arată că la inculpatul ***** nu s-au constatat leziuni corporale; această împrejurare nu are relevanță exoneratorii, întrucât art. 349 alin. (11) CP sancționează violența exercitată asupra persoanei cu funcție de răspundere, iar participarea lui ***** este confirmată prin alte mijloace de probă coroborate (depoziții, urme materiale, înregistrări video).

Raportul nr. 202214P0591 din 08 decembrie 2022 stabilește că la inculpatul *****nu au fost depistate leziuni corporale. Instanța notează că absența leziunilor la *****nu poate fundamenta o prezumție de culpă și nu confirmă, prin ea însăși, participarea sa la acte de violență; calificarea conduitei sale trebuie dedusă numai din ansamblul probelor administrate și apreciate potrivit art. 101 Cod de procedură penală și standardului „în afara dubiilor rezonabile”.

De asemenea, prin procesul-verbal de ridicare din 07 decembrie 2022, de la partea vătămată ***** a fost ridicată uniforma de serviciu (scurtă albastră, pantaloni albaștri, bocanci negri). Conform procesului-verbal de examinare a obiectului din aceeași dată, s-a constatat: la scurtă – emblema de pe brațul drept ruptă și urme extinse de glod; la pantaloni – ruptura uneia dintre betelii și urme vizibile de murdărie; la bocanci – zgârieturi multiple și murdărire cu glod. Planșele ilustrative (f.d. 99–102) confirmă starea deteriorată a uniformei. Instanța apreciază aceste constatări ca probe materiale care atestă caracterul violent al acțiunilor, în special ale inculpaților ***** și *****.

În ceea ce privește bunul de serviciu – autovehiculul Dacia Logan MAI 7085 – procesul-verbal de cercetare la fața locului consemnează o îndoitură ~20×30 cm pe aripa stângă lângă ușa pasagerului, exfolierea vopselei și urme de încălțăminte, iar actul tehnic al SRL „AutoTopService” evaluează prejudiciul la 2500 lei.

Coroborând ansamblul probelor administrate (depozițiile părții vătămate și ale martorilor, procesele-verbale, înregistrările video – CD anexat la /f.d. 24, 30 vol. I/ –, rapoartele de expertiză medico-legală și mijloacele materiale), instanța reține:

Inculpatul ***** și inculpatul ***** ***** au săvârșit faptele prevăzute de art. 349 alin. (11) Cod penal, întrucât acțiunile lor au fost însoțite de aplicarea violenței nepericuloase asupra polițiștilor în exercitarea atribuțiilor, precum și de deteriorarea bunurilor acestora (uniformă; în privința lui ***** – și avarierea autovehiculului MAI 7085), toate în scopul schimbării caracterului activității de serviciu (împiedicarea legitimării, imobilizării și escortării).

La individualizarea pedepsei pentru inculpații ***** și *****, instanța reține că aceștia au acționat în stare de ebrietate, ceea ce constituie circumstanță agravantă prevăzută la art. 77 lit. b) Cod penal. De asemenea, se constată că aceștia au antecedente penale, fapt ce denotă persistența unei conduite antisociale și existența unor factori criminogeni ce sporesc gradul de pericol social al persoanelor. Prin urmare, aplicarea unor sancțiuni alternative nu ar fi aptă să atingă scopurile pedepsei stabilite la art. 65 Cod penal, respectiv prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și reeducarea condamnaților. Instanța apreciază că doar aplicarea pedepsei închisorii, proporțională cu gravitatea faptelor și cu circumstanțele personale, poate răspunde exigențelor legii penale.

Astfel, instanța constată că sunt dovedite acțiunile de aplicare a loviturilor asupra polițiștilor și cauzarea de prejudicii materiale de către inculpații ***** și *****.

Inculpatul *****: din probele administrate nu rezultă, dincolo de dubiu rezonabil, că acesta ar fi aplicat lovituri părții vătămate sau că ar fi proferat amenințări subsumabile art. 349 alin. (1) Cod penal. Instanța observă că depozițiile martorilor civili și ale polițiștilor sunt neconcordante în ceea ce privește participarea directă a lui *****la loviri; înregistrările video nu surprind fără echivoc un act de violență exercitat de acesta asupra părții vătămate; iar simpla prezență în anturajul co-inculpaților și injuriile generale (dacă au existat) nu echivalează cu „amenințarea” cerută de art. 349 alin. (1) Cod penal.

În acest sens, instanța aplică interpretarea obligatorie din Decizia Curții Constituționale nr. 9 din 23.01.2019, potrivit căreia noțiunea de „amenințare” din art. 349 alin. (1) Cod penal are caracter limitativ și vizează exclusiv amenințarea cu moartea, cu vătămarea integrității corporale ori a sănătății sau cu nimicirea bunurilor persoanei cu funcție de răspundere (ori ale rudelor sale/reprezentanților societății obștești). Alte manifestări verbale – injurii, vulgarități, formule generale de intimidare – nu intră în sfera de tipicitate a textului și nu pot fundamenta răspunderea penală sub acest articol. Decizia Curții Constituționale a fost pronunțată anterior datei faptei (07 decembrie 2022) și este obligatorie pentru instanțe (art.140 Constituție).

Rezultă că, în raport cu **********, elementul material al infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1) Cod penal nu este realizat, iar participarea sa la loviri nu a fost dovedită la nivelul standardului „în afara dubiilor rezonabile” (art. 389 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală). Conform principiului prezumției de nevinovăție (art. 6 §2 CEDO) și regulii *in dubio pro reo*, orice dubiu rezonabil profită inculpatului.

***** – vinovat de art. 349 alin. (1^1) Cod penal (violență nepericuloasă asupra persoanei cu funcție de răspundere; deteriorarea bunurilor – inclusiv avarierea MAI 7085 – în scopul schimbării caracterului activității de serviciu).

***** ***** – vinovat de art. 349 alin. (1^1) Cod penal (violență nepericuloasă asupra persoanei cu funcție de răspundere; deteriorarea uniformei de serviciu a părții vătămate).

***** – achitat pentru fapta prevăzută de art. 349 alin. (1) Cod penal, întrucât nu s-a demonstrat existența unei amenințări în accepțiunea restrânsă stabilită de Curtea Constituțională și nu s-a probat participarea la loviri; probele nu depășesc nivelul bănuielii rezonabile.

Sub aspectul individualizării pedepsei pentru ***** și *****, instanța va avea în vedere limitele pedepsei prevăzute de lege și criteriile din art. 7 și art. 75 Cod penal (gradul de pericol social, împrejurările comiterii, scopul, persoana inculpaților, eventuale circumstanțe atenuante/agravante, efectul pedepsei asupra reeducării etc.). Pentru **********, având în vedere achitarea, nu se pune problema individualizării pedepsei.
În temeiul art. 227 și art. 229 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare în sumă totală de 704 lei (raport de expertiză nr. 202214P0589 – 128 lei; raport de expertiză nr. 202214P0590 – 224 lei; raport de expertiză nr. 202214P0593 – 224 lei; raport de expertiză nr. 202214P0591 – 128 lei), suportate inițial de stat, urmează a fi puse în sarcina condamnaților ***** și *****, în solidar, proporțional cu vinovăția reținută. Inculpatul **********, fiind achitat, nu va fi obligat la plata cheltuielilor judiciare.
În conformitate cu art. 157 și art. 159 Cod de procedură penală, mijloacele materiale de probă vor fi păstrate la materialele cauzei pe durata prevăzută de lege.
În corespundere cu art. 175 alin. (1) și art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, pentru a asigura executarea sentinței, instanța consideră necesară aplicarea față de ***** și ***** ***** a măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara, până la definitivarea hotărârii, având în vedere datele că aceștia se află peste hotarele Republicii Moldova și riscul sporit de eschivare. Față de **********, în condițiile achitării, nu se impune nicio măsură preventivă.
În temeiul art. 157, 159, 175, 219–220, 321, 384–389 Cod de procedură penală, art. 349 alin. (1), art. 349 alin. (11) Cod penal, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:
Se recunoaște vinovat ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.349 alin. (1^1) Cod penal – aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere și deteriorarea bunurilor acesteia, în scopul schimbării caracterului activității de serviciu. În baza art. 349 alin. (1^1) Cod penal și cu aplicarea criteriilor art.75 Cod penal, se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani în penitenciar de tip semiînchs.
Termenul executării pedepsei în formă de închisoare, aplicat lui *****, urmează a fi calculat din momentul definitivării sentinței.
Se admite acțiunea civilă a Inspectoratului de Poliție ***** și, în temeiul art. 219–220 Cod de procedură penală, încasează de la inculpatul ***** în beneficiul IP ***** suma de 2500,00 (două mii cinci sute lei 00 bani) lei cu titlu de daune materiale pentru avarierea autovehiculului de serviciu Dacia Logan MAI 7085.
Se recunoaște vinovat ***** ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod penal – aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate asupra persoanei cu funcție de răspundere, în scopul schimbării caracterului activității de serviciu. În baza art.349 alin.(1^1) Cod penal și art. 75 Cod penal, se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani în penitenciar de tip semiînchis.
Termenul executării pedepsei în formă de închisoare, aplicat lui *****, urmează a fi calculat din momentul definitivării sentinței.
Se încasează, în mod solidar, de la inculpatul ***** și inculpatul *****, la compensarea cheltuielilor judiciare în mărimea totală de 704,00 /șapte sute patru lei 00 bani/ lei.
Se aplică față de inculpații ***** și ***** ***** măsura preventivă a obligării de a nu părăsi țara, până la definitivarea hotărârii, având în vedere datele privind aflarea acestora peste hotarele Republicii Moldova și riscul sporit de eschivare.

Se achită ***** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1) Cod penal, pe motiv că nu s-a dovedit că fapta – în elementul material (violență/distrugere ori „amenințarea” în accepțiunea limitativă stabilită de Curtea Constituțională) – ar fi fost comisă de acesta la nivelul standardului „în afara dubiilor rezonabile”.

Se constată că față de *****, în condițiile achitării, nu se impune nicio măsură preventivă.

Cheltuielile judiciare aferente persoanei achitate rămân în sarcina statului.

Mijloace materiale de probă, corpurile delicte, în temeiul art.157 - art.159 Cod de procedură penală, se păstrează la dosar pe durata prevăzută de lege.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Sud, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței motivate.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Sofia GHIDIRIM