Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. Sergiu Suvac)
Dosarul nr. 2r-2683/24
(2-23029465-02-2r-09102024)

D E C I Z I E

20 ianuarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Ala Malîi

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta Ana Sprincean, reprezentată de avocatul Sergiu Munteanu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 septembrie 2024, prin care s-a respins asigurarea acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ana Sprincean împotriva lui Ion Cupcea și Viorel Iustin cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 23 februarie 2023, reclamanta Ana Sprincean, reprezentată de avocatul Sergiu Munteanu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Cupcea și Viorel Iustin cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei în mărime de 99738,05 Euro și încasarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 25000 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10000 lei.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 februarie 2023, cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedură.
3. De asemenea, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 februarie 2023, cererea privind asigurarea acțiunii formulată de reprezentantul reclamantei, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.
4. La 26 septembrie 2024, reclamanta Ana Sprincean, reprezentată de avocatul Sergiu Munteanu, a depus o cerere de asigurare a acțiunii, prin care repetat a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin punerea sechestrului pe bunurile și sumele de bani ale pârâților Ion Cupcea și Viorel Iustin, în limita valorii acțiunii.
5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 septembrie 2024, s-a respins cererea repetată privind asigurarea acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

6. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 28 septembrie 2024 prin intermediul oficiului poștal, recurenta Ana Sprincean, reprezentată de avocatul Sergiu Munteanu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 septembrie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie dispusă aplicarea măsurilor de asigurare.

Argumentele părţilor:

7. În motivarea recursului s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Consideră că instanţa de fond s-a expus superficial asupra raționalității şi temeiniciei cerinţelor conform cererii de asigurare a acţiunii, menționând doar că cererea nu este probată suficient și că doar prezentarea copiilor hotărârilor de judecată, nu se cunoaște daca acestea sunt definitive și produc efecte. Însă, anume prin faptul ca hotărârile anexate au produs efecte juridice deoarece pe toate bunurile imobile ale lui Viorel Iustin sunt aplicate interdicții, fapt probat prin raportul anexat la dosar.

Notează că pârâtul Viorel Iustin deține în proprietate bunuri imobile, cât și venituri, însă nu-și execută obligaţiile conform recipisei. Pârâții primesc în conturi surse bănești, însă nu îşi execută obligaţiile asumate. Pârâtul Iustin are și alte obligații de plată ce nu sunt stinse, fiind în mărime de peste 150000 lei, și fiind în restanță mai mult de 180 zile.

Notează că un aspect important este că pârâții din 22 ianuarie 2021 si până astăzi, au achitat către reclamant doar suma de 503 euro la data de 1 martie 2023, ceea ce este foarte puțin raportat la suma totală a datoriei.

Respectiv consideră că sunt șanse foarte mari ca în scurt timp bunurile ce aparțin pârâților să fie înstrăinate.

Consideră că motivele și probele prezentate întru susţinerea cererii de asigurare a acţiunii, demonstrează existența riscului imposibilității executării unei eventuale hotărâri.

Punctează că aplicarea măsurilor de asigurare este rațională şi temeinică având în vedere eschivarea de la plată a pârâților mai mult de trei ani de zile.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie dispusă aplicarea măsurilor de asigurare.

8. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu pe data de 9 octombrie 2024.

9. Intimații Ion Cupcea și Viorel Iustin, deși au fost informați despre examinarea recursului, nu au prezentat referință la acesta și nu și-au expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

10. Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele pricinii, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursul întemeiat şi pasibil de admis, cu casarea încheierii contestate, soluționând prin decizie problema în fond, reieşind din următoarele considerente.
11. În conformitate cu prevederile articolelor 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
12. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
13. În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.
14. Convingerea instanţei de recurs privind admiterea recursului se bazează pe argumentele ce urmează.
15. Din materialele cauzei, Colegiul remarcă, că la 23 februarie 2023, reclamanta Ana Sprincean, reprezentată de avocatul Sergiu Munteanu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Cupcea și Viorel Iustin cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei în mărime de 99738,05 Euro și încasarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 25000 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10000 lei.
16. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 februarie 2023, cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedură.
17. De asemenea, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 februarie 2023, cererea privind asigurarea acțiunii formulată de reprezentantul reclamantei, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.
18. Ulterior, la 26 septembrie 2024, reclamanta Ana Sprincean, reprezentată de avocatul Sergiu Munteanu, a depus o cerere de asigurare a acțiunii, prin care repetat a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin punerea sechestrului pe bunurile și sumele de bani ale pârâților Ion Cupcea și Viorel Iustin, în limita valorii acțiunii.

19. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 septembrie 2024, s-a respins cererea repetată privind asigurarea acțiunii, ca fiind neîntemeiată.
20. Cu referire la legalitatea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 septembrie 2024, în opinia Colegiului, prima instanţă neargumentat și fără justificare legală a respins demersul privind asigurarea acţiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, dar și a mijloacelor financiare ale pârâților în limita valorii acţiunii, or, nu a combătut afirmațiile reclamantei despre aceia că neaplicarea măsurilor asiguratorii ar crea dificultăți majore la executarea unei eventuale hotărâri de admitere a acțiunii.
21. În conformitate cu prevederile art. 174 din Codul de procedură civilă, privind temeiurile asigurării acţiunii:

(1) La cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

(2) La dispunerea măsurilor de asigurare a acţiunii în litigiile care pot viza competenţele Băncii Naţionale a Moldovei sau pe cele ale Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare, instanţa de judecată aplică *mutatis mutandis* prevederile art.11^1 alin.(2)–(5) şi (7) din Legea nr.548-XIII din 21 iulie 1995 cu privire la Banca Naţională a Moldovei sau prevederile art.23 alin.(2)–(8) şi (11) din Legea nr.192-XIV din 12 noiembrie 1998 privind Comisia Naţională a Pieţei Financiare, după caz. În aceste litigii nu pot fi dispuse măsurile de asigurare a acţiunii prevăzute la art.175 alin.(1) lit.b) şi c) şi alin.(2) din prezentul cod.
22. În vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să aplice măsurile de asigurare prevăzute la art. 175 Cod de procedură civilă, precum şi alte măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174.
23. Conform prevederilor art.175 alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.
24. Conform prevederilor art. 177 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii. Alin.(2) prevede că cererea de asigurare a

acţiunii se soluționează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înștiințarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluționează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înștiințarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Potrivit alin.(2^1), dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces. Iar potrivit alin.(3), judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

25. Potrivit cererii de chemare în judecată, se invocă că între părţi există relații contractuale, indicându-se că la 27 noiembrie 2020, între Ana Sprincean și pârâții-intimați Ion Cupcea și Viorel Iustin, a fost încheiat procesul de constituire a creanței (a datoriei) (f.d.8), potrivit căruia Ion Cupcea și Viorel Iustin declară că au primit de la Ana Sprincean, suma de 86500 euro.
26. Ulterior, la 22 ianuarie 2021, a fost întocmită recipisă prin care Viorel Iustin s-a obligat ca suma bănească în mărime de 86500 euro, primită de la Ana Sprincean, împreună cu Ion Cupcea, să o restituie într-un termen de 18 luni (f.d.9).
27. Invocând că Ion Cupcea și Viorel Iustin, nu au restituit datoria, iar la somațiile privind achitarea datoriei nu au reacționat, la 23 februarie 2023, Ana Sprincean, reprezentată de avocatul Sergiu Munteanu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Cupcea și Viorel Iustin cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei în mărime de 99738,05 Euro și încasarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 25000 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10000 lei. Concomitent, a solicitat asigurarea acțiunii.
28. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 februarie 2023, cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedură.
29. De asemenea, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 februarie 2023, cererea privind asigurarea acțiunii formulată de reprezentantul reclamantei, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.
30. Ulterior, la 26 septembrie 2024, reclamanta Ana Sprincean, reprezentată de avocatul Sergiu Munteanu, a depus o cerere de asigurare a acțiunii, prin care repetat a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin punerea sechestrului pe bunurile și sumele de bani ale pârâților Ion Cupcea și Viorel Iustin, în limita valorii acțiunii.
31. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 septembrie 2024, s-a respins cererea repetată privind asigurarea acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

32. Colegiul civil şi de contencios administrativ consideră încheierea primei instanţe ca fiind una neîntemeiată, emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural şi fără a da o apreciere corectă probelor şi circumstanțelor cauzei.
33. Instanța de recurs mai menționează că, asigurarea acţiunii înseamnă totalitatea măsurilor care garantează executarea hotărârii judecătoreşti în cazul admiterii cerinţelor înaintate de către reclamant. Aceasta este una din garanțiile principale ale apărării drepturilor cetățenilor şi persoanelor juridice.
34. Ținând cont că măsura de asigurare a acțiunii are un caracter provizoriu, impunând anumite limite exercițiului drepturilor pârâților cu privire la bunurile acestora, fiind reglementată în scopul evitării producerii unor pagube iremediabile drepturilor reclamantului, pagube care pot fi provocate de imposibilitatea punerii în executare a eventualei hotărâri judiciare de admitere a cererii, în raport cu argumentele recurentei, instanța de recurs consideră neîntemeiată concluzia instanţei de fond de a respinge cererea reclamantei-recurente Ana Sprincean privind aplicarea măsurilor de asigurare.
35. Totodată, instanța de recurs mai conchide că, în vederea realizării scopului pentru care a fost instituită măsura de asigurare a acțiunii, în condițiile unui litigiu privind încasarea datoriei, iar o eventuală înstrăinare a patrimoniului pârâtului, ar genera apariția unor dificultăți sau imposibilități de executare a unei posibile hotărâri de admitere a acțiunii, instanța de recurs consideră că ar fi necesară aplicarea măsurii de asigurare.
36. Concomitent, Colegiul reține că potrivit cererii de recurs, recurenta invocă, că pârâții-intimați Ion Cupcea și Viorel Iustin, din 22 ianuarie 2021, au achitat suma de 503 euro la data de 1 martie 2023.
37. Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că prima instanţă neîntemeiat a respins cererea reclamantei-recurente Ana Sprincean privind asigurarea acţiunii, iar cererea de recurs este una fondată și argumentată, instanţa de recurs ajunge la concluzia de a admite recursul şi a casa încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 septembrie 2024 prin care s-a respins asigurarea acțiunii, cu dispunerea aplicării măsurilor de asigurare a acţiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, mijloacelor bănești ce aparțin cu drept de proprietate a pârâților Ion Cupcea și Viorel Iustin, în limita valorii acţiunii – **86000,00 euro**.
38. Or, suma datoriei care se pretinde este de 86000,00 euro, iar penalitatea de întârziere solicitată, în mărime de 13238,05 euro, nu formează suma datoriei, urmând a fi încasată în caz de admitere a acțiunii, astfel cerința nu este certă.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurenta Ana Sprincean, reprezentată de avocatul Sergiu Munteanu.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 septembrie 2024, prin care s-a respins cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, şi se soluționează problema în fond:

Se admite parțial cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii înaintată de Ana Sprincean, reprezentată de avocatul Sergiu Munteanu.

Se aplică sechestru pe bunurile mobile și imobile, mijloacelor bănești ce aparțin cu drept de proprietate pârâților Ion Cupcea, IDNP ***** și Viorel Iustin, IDNP *****, **în limita valorii acţiunii – 86000,00 euro** (optzeci și șase mii euro, 00 cenți).

În rest cererea de asigurare a acțiunii se respinge.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Ala Malîi