**CURTEA DE APEL NORD**

Dosarul nr.1r-212/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
1-24081566-03-1r-12032025 Judecător Andrei Guțu

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

14 octombrie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența sa:
Președintele ședinței: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Tarlev Pavel în interesele inculpatului Rusnac Vasilii declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 20 februarie 2025 în cauza penală privind condamnarea lui:

**Rusnac Vasilii** *****, născut la *****, IDNP *****, locuitor al sat. *****, raionul *****, căsătorit, la întreținere doi copii minori, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova și a României,

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 362[1] alin. (3) lit. a) Cod penal,-

***Cauza a fost examinată în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.***

**Termenul de judecare al cauzei:**
În instanța de fond: *17.10.2024 – 20.02.2025*;
În instanța de recurs: *12.03.2025 – 14.10.2025*.
***Procedura de comunicare a părților despre examinarea recursului executată.***

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursului, materialele cauzei pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

**C O N S T A T Ă :**

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 20 februarie 2025, Rusnac Vasilii a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. $362^1$ alin. (3) lit. a) Cod penal, şi în coroborare cu prevederile art. $80^1$ Cod penal, se aplică pedeapsă cu amendă în mărime de 900 unități convenționale ce constituie 45.000 (patruzeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul organizării, intrării, șederii, tranzitării și ieșirii de pe teritoriul Republicii Moldova a cetățenilor străini pe un termen de 4 (patru) ani.

Conform art. 106 Cod penal, s-au supus confiscării speciale de la Rusnac Vasilii: 1) contravaloarea în lei a 25.500 (douăzeci și cinci mii cinci sute) dolari SUA, ca bunuri rezultate/obținute din activitatea infracțională, conform cursului BNM la data executării, 2) automobilul model „Opel Astra", n/î *****, folosit la săvârșirea infracțiunii, ce se păstrează la SPF *****.

Corpuri delicte, după definitivarea sentinței, automobilul model „Opel Astra", n/î *****, folosit la săvârșirea infracțiunii, ce se păstrează la SPF *****, s-a dispus a fi supus confiscării speciale.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt,* a constatat că, Rusnac Vasilii, într-o perioadă nestabilită de timp, până la 12 aprilie 2023, intenționat, acționând în scop de obținere a beneficiilor financiare, rezultat din participarea la organizarea migrației ilegale în cadrul unui grup criminal organizat, creat și condus de către persoane nestabilite la moment de către organul de urmărire penală, adică a unei reuniuni stabile de persoane, care s-au organizat în prealabil în vederea aranjării intrării, ședерii și tranzitării ilegale a teritoriului Republicii Moldova sau a ieșirii de pe acest teritoriu a persoanelor, cetățeni ai Ucrainei, având un plan bine determinat de activitate infracțională, manifestate prin acțiuni multiple de organizare, plănuire și pregătire detaliată, având repartizate în prealabil rolurile și funcțiile membrilor grupului, în dependență de necesitățile activității infracționale, caracterizat printr-un nivel înalt de conspirare, exprimat prin comunicare cifrată şi ascunderea urmelor implicării în comiterea infracțiunii, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi admițând în mod conștient survenirea acestora, activitate în care în diferite perioade de timp, potrivit necesităților infracționale Rusnac Vasilii a atras alte persoane, nestabilite la moment de către organul de urmărire penală, în cadrul căruia, lui Rusnac Vasilii îi revenea rolul de organizare al activității grupului criminal, exprimat prin: preluarea migranților ilegali în preajma frontierei de stat a Republicii Moldova; instruirea migranţilor cu privire declarațiile care urmau să le facă organelor de drept a Republicii Moldova; oferirea sfaturilor și informațiilor privind ruta de ocolire și trecere ilegală a frontierei de stat; facilitatea, la necesitate, la confecționarea documentelor oficiale false cu privire la trecerea frontierei de stat; încasarea sumelor bănești de la migranţi pentru organizarea migrației ilegale, preluarea și adăpostirea migranților ilegali, în vederea transportării ulterioare a

acestora; iar altor membri, neidentificați la moment de către organul de urmărire penală, îi revenea rolul de organizare și coordonare a activității criminale, manifestate prin: identificare a potențialilor migranți; acțiuni de instruire inițială a migranților ilegali, convenirea asupra mărimii sumelor bănești ce urmează a fi achitate pentru organizarea migrației ilegale şi modului de transmitere a acestor sume bănești către membrii grupului criminal, cât și coordonarea acțiunilor îndreptate spre facilitarea trecerii frontierei de stat a Republicii Moldova, în vederea ocolirii rutelor patrulelor poliției de frontieră, în scopul intrării şi ședерii pe teritoriul acestui stat, preluarea și transportarea acestora ulterioară în Uniunea Europeană prin punctele de trecere a frontierei de stat a Republicii Moldova.

Astfel, într-un interval nedeterminat de timp din seara zilei de 12 aprilie 2023, Rusnac Vasilii, acționând de comun acord şi împreună cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, potrivit rolurilor sale repartizate anterior în cadrul grupului criminal organizat, urmărind scopul realizării intențiilor sale infracționale privind obținerea a unui folos material direct de pe urma organizării migrației ilegale, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi admițând în mod conștient survenirea acestora, potrivit înțelegerii prealabile, au întâlnit la frontiera de stat a Republicii Moldova, în preajma semnului de frontieră 0071/06, situat în extravilanul sat. *****, raionul *****, pe cetățenii Ucrainei: *****, care au traversat-o ilegal potrivit înțelegerii anterioare, cu ceilalți membri neidentificați ai grupului criminal organizat.

Potrivit schemei infracționale, de către membrii a grupului criminal organizat, neidentificați la moment de organul de urmărire penală, din care face parte Rusnac Vasilii, de la cetățenii Ucrainei: *****, au fost încasate mijloace financiare în sumă totală de 25 500 (douăzeci și cinci mii cinci sute) dolari SUA, bani ce urmau a fi repartizați potrivit rolurilor și acțiunilor întreprinse membrilor grupului criminal organizat din care face parte și Rusnac Vasilii *****.

Astfel, la data de 12 aprilie 2023, Rusnac Vasilii de comun acord cu alți membri, neidentificați la moment de către organul de urmărire penală, întâlnind pe cetățenii Ucrainei: *****, a organizat transportarea și adăpostirea acestora în incinta hotelului „Bastilia” din mun. Edineț, unde, migranții ilegali, s-au aflat până la data de 13 aprilie 2023, de unde au plecat spre PTF „Sculeni”, pentru a ieși de pe teritoriul Republicii Moldova spre Uniunea Europeană.

Prin acțiunile sale Rusnac Vasilii a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. art. 42 alin. (2), $362^1$ alin. (3) lit. a) Cod penal, adică - *complicitate în calitate de autor la organizarea migrației ilegale, manifestată prin organizarea în scopul obținerii direct sau indirect a unui folos financiar, a intrării, ședерii ilegale pe teritoriul statului, a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat, de o persoană cu funcție de răspundere, săvârșită de un grup criminal organizat.*

Până la începerea cercetării judecătorești în prima instanță, inculpatul a declarat personal prin înscris autentic că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la etapa de urmărire penală, care a fost acceptată prin încheierea protocolară a instanței de judecată.

**Exercitarea căilor de atac:**

Sentința instanței de fond a fost atacată cu recurs de către avocatul Tarlev Pavel în interesele inculpatului Rusnac Vasilii, solicitând casarea parțială a sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 20 februarie 2025, în partea supunerii confiscării speciale de la Rusnac Vasilii a contravalorii în lei a 25.500 (douăzeci și cinci mii cinci sute) dolari SUA, ca bunuri rezultate/obținute din activitatea infracțională, conform cursului BNM la data executării și automobilului model „Opel Astra", n/î *****, folosit la săvârșirea infracțiunii, ce se păstrează la SPF *****, cu adoptarea unei noi hotărâri în partea casată potrivit căreia prevederile art. 106 Cod penal să nu fie aplicate.

<u>În susținerea cerințelor recursului, invocă următoarele argumente:</u>

Atrage atenția instanței de recurs asupra faptului, că contrar prevederilor legale, instanța de fond, absolut neîntemeiat, a supus confiscării speciale automobilul model „Opel Astra", n/î *****, care constituie proprietate privată în devălmășie a soților Rusnac Vasilii și Rusnac Nina. Or, soția lui Rusnac Valeriu, dna Rusnac Nina, în calitate de proprietar al automobilului model „Opel Astra", n/î *****, nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării automobilului în speță, aceasta fiind privată absolut ilegal de proprietatea sa – automobilul model „Opel Astra", n/î *****.

În ceea ce privește supunerea confiscării speciale de la Rusnac Vasilii a contravalorii în lei a 25.500 (douăzeci și cinci mii cinci sute) dolari SUA, ca bunuri rezultate/obținute din activitatea infracțională, conform cursului BNM la data executării, reiterează, că potrivit declarațiilor recurentului, un bărbat necunoscut s-a apropiat și l-a întrebat dacă poate să întâlnească niște persoane din Ucraina și să le transporte la un hotel de lângă or. Edineț, lucru pentru care o să îl remunereze. Persoana dată era cetățean ucrainean [...]. Totuși, pentru aceasta nu a primit nimic, dar persoana care l-a sunat a zis că va veni în țară și o să îl remunereze, dar și până în prezent banii nu i-a dat [...]. Prin urmare, constată, că lipsesc careva probe care ar demonstra, că Rusnac Valeriu a intrat în posesia sumei de 25.500 dolari SUA, motiv pentru care confiscarea de la Rusnac Valeriu a sumei respective este absolut neîntemeiată și nefondată.

În concluzie, recurentul deduce, că în speță, nu s-au întrunit temeiuri legale pentru supunerea confiscării speciale de la Rusnac Vasilii a contravalorii în lei a 25.500 (douăzeci și cinci mii cinci sute) dolari SUA, ca bunuri rezultate/obținute din activitatea infracțională, conform cursului BNM la data executării, și a

automobilului model „Opel Astra”, n/î *****, folosit la săvârșirea infracțiunii, ce se păstrează la SPF *****.

**Acte de procedură:**

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1), (2) Cod procedură penală recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

**Aprecierea Colegiului:**

***Verificând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul a ajuns la concluzia, că recursul declarat de avocatul Tarlev Pavel în interesele inculpatului Rusnac Vasilii, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 20 februarie 2025, urmează a fi admis parțial, cu casarea parțială a sentinței, în latura confiscării speciale a mijlocului de transport, urmând a fi pronunțată în această parte o nouă hotărâre, din următoarele considerente:***

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. $1^4$) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. $364^1$ alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită. **(11)** Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art. 447 şi 448.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Cu referire la recursul declarat de acuzatorul de stat și apărarea succesorului părții vătămate, concluzia instanței de recurs se va baza pe prevederile art. 449 alin.(1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.

Colegiul reține că, prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. $364^1$ alin. (3) Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, acceptate de către inculpat, prin cererea depusă până la

începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Respectiv, chestionându-l sub jurământ pe Rusnac Vasilii în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța, în corespundere cu art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară din 04.02.2025 i-a admis cererea (f.d.112), deoarece din probele administrate rezultă că fapta îi este stabilită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere ale martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz, cu expunerea ei detaliată în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată și în sentința adoptată.

Atât la faza urmăririi penale, cât și în instanța de fond, inculpatul Rusnac Vasilii a recunoscut faptele săvârșite, depunând sub jurământ declarații consecvente referitor la cele comise (f.d.113), acestea coroborând cu restul probelor administrate pe caz.

Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și de drept, ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând just acțiunile inculpatului Rusnac Vasilii în baza dispozițiilor art. art. 42 alin. (2), 362[1] alin. (3) lit. a) Cod penal.

Concluzia descrisă se confirmă prin probe pertinente și concludente care au fost cercetate de instanța de fond și care în ansamblul lor, din punctul de vedere al coroborării, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii incriminate.

Colegiul consideră că instanța de fond a adoptat o sentință legală şi întemeiată în ceea ce privește stabilirea vinovăției inculpatului, apreciind fiecare probă din punctul de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punctul de vedere al coroborării lor, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală.

La fel, Colegiul penal reține că sentința corespunde prevederilor art. 384, art. 389, art. 364[1] Cod de procedură penală, conține probe de vinovăție acceptate de inculpat și sub acest aspect sentința nici nu se contestă.

De asemenea, sentința nu a fost contestată nici în partea calificării faptelor inculpatului și nici Colegiul penal nu a stabilit careva motive de a interveni în ea în ce privește aspectul încadrării acțiunilor inculpatului, apreciind-o ca fiind legală, adoptată cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Nici partea acuzării nu a atacat sentința în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului și cea a individualizării pedepsei penale, motiv pentru care

instanța de recurs nu purcede la judecarea fondului cauzei, dar se v-a expune doar în partea confiscării speciale.

În acest sens, Colegiul penal reține că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și de drept, vinovăția inculpatului, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, apreciind faptele săvârșite de acesta, încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat. Cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință, pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010* statuează că, art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligă instanța să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61),* cu toate acestea procesul echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Astfel, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, încadrând just acțiunile inculpatului Rusnac Vasilii conform art. 42 alin. (2), art. 362[1] alin. (3) lit. a) Cod penal – *complicitate în calitate de autor la organizarea migrației ilegale, manifestată prin organizarea în scopul obținerii direct sau indirect a unui folos financiar, a intrării, ședерii ilegale pe teritoriul statului, a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat, de o persoană cu funcție de răspundere, săvârșită de un grup criminal organizat*.

Potrivit textului recursului înaintat rezultă că, avocatul Tarlev Pavel acționând în interesele inculpatului Rusnac Vasilii este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de fond, încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, precum și cu pedeapsa stabilită, însă nu este de acord cu sentința contestată în latura confiscării speciale a mijloacelor bănești obținute de către inculpatul Rusnac Vasilii urmare a comiterii infracțiunii incriminate cât și a automobilului model „Opel Astra”, n/î *****, folosit la săvârșirea infracțiunii, ce se păstrează la SPF *****.

În continuare, reieșind din limitele recursului înaintat, Colegiul penal constată temeinicia soluției instanței de fond în latura confiscării speciale a contravalorii în lei a 25500 dolari SUA, ca bunuri rezultate/obținute din activitatea infracțională, conform cursului BNM la data executării, și netemeinicia soluției instanței în latura confiscării automobilului model „Opel Astra”, n/î *****, folosit la săvârșirea infracțiunii, ce se păstrează la SPF *****.

În fortificarea soluției date, Colegiul penal notează potrivit art. 385 alin. (1) pct.13[1]) Cod de procedură penală (în vigoare pînă la modificările din 19.06.2025), la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie aplicată confiscarea extinsă.

Conform art. 106 alin. (1), (2), (3) Cod penal (în vigoare pînă la modificările din 19.06.2025), confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora. **(2)** Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; d) deținute contrar dispozițiilor legale; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile sau foloasele obținute din aceste bunuri; f) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. **(3)** Dacă bunurile indicate la alin. (2) au fost comasate cu bunuri dobândite legal, se confiscă acea partea din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor sau foloaselor obținute din aceste bunuri.

În ce privesc argumentele recurentului, precum că nu s-au întrunit temeiuri legale pentru supunerea confiscării speciale de la Rusnac Vasilii a contravalorii în lei a 25.500 (douăzeci și cinci mii cinci sute) dolari SUA, ca bunuri rezultate/obținute din activitatea infracțională, conform cursului BNM la data executării, instanța re recurs le apreciază critic, și reține următoarele:

Conform art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat. Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat.

Potrivit prevederilor art. 46 alin. (4) din Constituția RM, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Dispoziția art. $132^1$ Cod penal statuează că, prin bunuri, în sensul art. 106, $106^1$, 243 și 279, se înțeleg mijloace financiare, orice categorie de valori (active) corporale sau incorporale, mobile sau imobile, tangibile sau intangibile, precum şi acte sau alte instrumente juridice sub orice formă, inclusiv în format electronic ori digital, care atestă un titlu ori un drept, inclusiv orice cotă (interes) cu privire la aceste valori (active).

Potrivit rechizitoriului, de către membrii grupului criminal organizat, neidentificați de organul de urmărire penală, din care face parte Rusnac Vasilii, de la cetățenii Ucrainei: *****, au fost încasate mijloace financiare în sumă totală de 25 500 (douăzeci și cinci mii cinci sute) dolari SUA, bani ce urmau a fi repartizați potrivit rolurilor și acțiunilor întreprinse membrilor grupului criminal organizat din care face parte și Rusnac Vasilii.

În această ordine de idei, Colegiul penal nu poate împărtăși opinia recurentului referitor la respingerea confiscării contravalorii mijloacelor bănești de la inculpatul Rusnac Vasilii dat fiind că, lipsesc careva probe care ar demonstra că Rusnac Valerii a intrat în posesia sumei de 25500 dolari SUA.

Or, această abordare este absolut nefondată în condițiile în care probele administrate la materialele cauzei, care au fost acceptate de către inculpat, demonstrează că membrii grupului criminal organizat, neidentificați de organul de urmărire penală, din care face parte Rusnac Vasilii, au încasat mijloace financiare în sumă totală de 25 500 (douăzeci și cinci mii cinci sute) dolari SUA, bani ce urmau a fi repartizați potrivit rolurilor și acțiunilor întreprinse membrilor grupului criminal organizat din care face parte și Rusnac Vasilii.

La caz, Colegiul penal reține că Rusnac Vasilii în rezultatul comiterii infracțiunii a obținut ilegal mijloace bănești ce nu i se cuvin în mărime totală de 25500 dolari SUA, instanța inferioară corect a dispus confiscarea specială a contravalorii în lei a celor 25500 dolari SUA, ca bunuri rezultate din activitatea infracțională.

<u>În ce privesc argumentele recurentului,</u> precum că nu s-au întrunit temeiuri legale pentru supunerea confiscării speciale a automobilului model „Opel Astra", n/î *****, folosit la săvârșirea infracțiunii, ce se păstrează la SPF *****, instanța le consideră ca fiind întemeiate și reține următoarele:

În argumentarea soluției adoptate, Colegiul penal reține, că părțile vătămate, cetățeni ai Ucrainei *****, în cadrul urării penale au declarat că: „*..Ajungând la frontiera de stat, ei au transmis cealaltă sumă de bani – 6000 dolari SUA. Bărbatul care i-a adus la frontiera de stat, le-a spus să meargă spre lumină pe un drum de țară, unde ne va aștepta un alt bărbat cu un mijloc de*

*transport. Mergând aproximativ 20-30 de minute ei s-au întâlnit cu un bărbat, de vârsta de 40 de ani, înălțimea de 1,70 m, cu frezură scurtă, în haine vechi întunecate, pe un mijloc de transport de model „Opel Astra" de culoare gri, cu numere de înmatriculare moldovenești...*".

Ulterior, în cadrul urmării penale s-a stabilit că mijloc de transport de model „Opel Astra" de culoare gri, este utilizat de către Rusnac Vasilii, și care aparține soției acestuia Rusnac Nina.

Ca urmare, în urma percheziției în mijlocul de transport indicat supra, autorizarea măsurii fiind dispusă prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din18.04.2024, a fost ridicat acest mijloc de transport (f.d. 132 – 137, vol. 1).

Prin ordonanța de recunoaștere în calitate de corp din 28.04.2023, automobilul de model „Opel Astra" cu nr. de înmatriculare *****, a fost recunoscut drept corp delict pe cauză, cu păstrarea acestuia pe teritoriul SPF „*****" (f.d.153, vol. 1).

Potrivit informației din baza de date a Agenției Servicii Publice (Cartela transportului), automobilul de model „Opel Astra" cu nr. de înmatriculare *****, aparține cu drept de proprietate lui Rusnac Nina Vasile (f.d. 247, vol. 1).

În acest context, Colegiul penal reține că în sensul art. 106 Cod penal, confiscarea specială se dispune asupra bunurilor care au fost utilizate sau destinate să fie utilizate la săvârșirea infracțiunii, în proprietatea infractorului sau a complicilor.

Astfel, legea condiționează confiscarea bunurilor de calitatea proprietății infractorului sau complicilor. Bunurile aparținând terților neimplicați nu pot fi supuse confiscării speciale.

Conform art. 46 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi deposedat arbitrar de proprietatea sa."

Ca urmare, acest principiu constituțional este fundamental și protejează orice persoană împotriva confiscării nejustificate sau arbitrare a bunurilor sale, inclusiv în procesul penal.

Potrivit Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, Curtea a statuat constant că, potrivit articolului 1 Protocol 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului: „Orice persoană are dreptul la respectarea proprietății sale."

În speța Bužek v. Slovakia (nr. 56432/00, 2006), CEDO a decis că „*Confiscarea bunurilor unui terț nevinovat, fără analiză individualizată și fără o bază legală clară, este contrară dreptului la respectarea proprietății*" În speța Gogitidze and Others v. Georgia (nr. 36862/05, 2008), Curtea a reafirmat că: „*Confiscarea trebuie să fie proporțională și să servească un interes public legitim, fără a încălca în mod nejustificat dreptul la proprietate*"

Prin urmare, confiscarea automobilului aflat în proprietatea soției inculpatului, care: nu a fost complice la săvârșirea infracțiunii; nu a avut cunoștință

despre utilizarea bunului în scop infracțional; are dreptul legal de proprietate asupra automobilului; constituie o măsură disproporționată, nejustificată și nelegală.

Colegiul penal constată că, instanța nu a motivat justificarea și proporționalitatea aplicării acestei sancțiuni în lumina prevederilor art. 17 al Declarației Universale a Drepturilor Omului, art. 1 al Protocolului adițional nr. 1 al CEDO, art. 46 al Constituției Republicii Moldova, potrivit căror, orice persoană are dreptul la proprietate, nimeni nu va fi lipsit în mod arbitrar de proprietatea sa. Averea dobândită licit nu poate fi confiscată, iar bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Deci, dat fiind că inculpatului i s-a aplicat o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 900 unități convenționale şi cu confiscarea contravalorii în lei a 25500 dolari SUA, bunuri rezultate din activitatea infracțională, măsura de confiscare în folosul statului a mijlocului de transport de model „Opel Astra”, n/î *****, care conform cartelei transportului (f.d.247, vol. 1) aparține cu drept de proprietate lui Rusnac Nina, ultima nefiind implicată în actul de migrațiune ilegală, nu ar fi proporțională cu gravitatea faptei comise

Totodată, aceasta nu poate fi apreciată ca fiind una compensatorie pentru stat *(interesele statului deja fiind asigurate prin aplicarea amenzii şi confiscarea bunuri rezultate din activitatea infracțională)*, iar confiscarea automobilului în beneficiul statului reprezintă încă o pedeapsă care este disproporțională în raport cu gravitatea faptei comise.

În acest sens, fiind relevantă şi jurisprudența CtEDO, potrivit căreia, simpla faptă de încălcare a legislației nu este destulă pentru aplicarea măsurii de confiscare. Este necesar de stabilit, dacă măsura de confiscare corespunde gravității situației create (*cauza Ismaylov vs Federaţia Rusă din 06.11.2008*).

Confiscarea nu este o metodă de recompensare a prejudiciului statului, dar ca o măsură de siguranță şi de pedepsire a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate, la care instanțele trebuie să țină seama că acesta să nu fie vădit disproporțională față de natura şi gravitatea faptei, raportat cu bunul supus confiscării (*cauza Bendenoun vs Franţa din 24.02.1994*).

Potrivit Deciziei Plenului Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 07 februarie 2019, măsura de siguranță a confiscării speciale a mijlocului de transport se va dispune, în temeiul art. 106 din Codul penal, numai în cazul în care se dovedește că acesta a servit efectiv la realizarea laturii obiective a uneia dintre modalitățile normative ale infracțiunii ..., precum și în cazul în care se dovedește că mijlocul de transport a fost fabricat, pregătit ori adaptat în scopul realizării laturii obiective a acestor infracțiuni, în toate cazurile, verificându-se dacă măsura luată este una proporțională.

Astfel, Colegiul penal constată că măsura aplicată de către instanța de fond, și anume confiscarea automobilului de model „Opel Astra”, n/î *****, reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât aceasta nu este una proporțională cu circumstanțele cauzei, cerințele generale ale societății, coroborate cu cerințele de a proteja drepturile de proprietate.

Prin urmare, Colegiul penal concluzionează că prima instanță, soluționând chestiunea cu privire individualizarea pedepsei sub aspectul confiscării speciale, a acordat deplină eficiență prevederilor art. 106 Cod penal, însă instanța a admis erori la extinderea aplicării acestei sancțiuni asupra automobilului de model „Opel Astra”, n/î *****, fiind una disproporțională, eroare de drept prevăzută de art. 444 alin. (1) pct. 16) Cod de procedură penală.

În consecință, Colegiul penal, în speța dată, găsește întemeiate argumentele recursului declarat de avocatul Tarlev Pavel și constată că la aplicarea disproporțională și nejustificată a confiscării speciale în privința automobilului model „Opel Astra”, n/î *****, folosit la săvârșirea infracțiunii, așa cum acesta constituie proprietate privată a lui Rusnac Nina, eroare ce urmează a fi corectată prin dispunerea restituirii proprietarului, nefiind constatat faptul că prin această soluție se înrăutățește situația condamnatului.

La caz, instanța de recurs menționează că în speță, sunt respectate prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, privitor la neagravarea situației inculpatului, întrucât restituirea corpului delict automobilul de model „Opel Astra”, n/î *****, proprietarului, ameliorează situația inculpatului Rusnac Vasilii.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal conchide că recursul declarat de către avocatul Tarlev Pavel în interesele inculpatului urmează a fi admis parțial, cu casarea parțială a sentinței în latura confiscării automobilului de model „Opel Astra”, n/î *****, și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în sensul descris supra, și cu menținerea fără modificări a celorlalte dispoziții ale sentinței.

Conducându-se de art. 449 alin. (1) pct.2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

**D E C I D E:**

Recursul declarat de către avocatul Tarlev Pavel în interesele inculpatului Rusnac Vasilii, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Judecătoriei Bălți, sediul Central din 20 februarie 2025, prin care Rusnac Vasilii a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. $362^1$ alin. (3) lit. a) Cod penal

se admite parțial, sentință în cauză se casează parțial, în latura în latura confiscării speciale a mijlocului de transport și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Se exclude aplicarea prevederilor art. 106 Cod penal, prin care s-a supus confiscării speciale automobilul model „Opel Astra" n/î *****, folosit la săvârșirea infracțiunii, ce se păstrează la SPF „*****".

Corpul delict - automobilului de model „Opel Astra", de culoare gri, anul fabricării 2003, cu numărul de înmatriculare *****, care se află la păstrare pe teritoriul SPF „*****, se restituie proprietarului Rusnac Nina, născută la 07.01.1981, IDNP 0981505269546,.

În rest dispozițiile sentinței privind condamnarea și stabilirea pedepsei, precum și confiscarea contravalorii a mijloacelor bănești în valută străină ca bunuri rezultate/obținute din activitatea infracțională, se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele ședinței:** **Judecător:** **Judecător:**