Dosarul nr. 2-4751/25 /2-25035091-12-2-18032025/

HOTĂRÎRE
În numele Legii

27 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Angela Ciubotaru
Grefier Ionela Braga,
Cu participarea:
Avocatul reclamantului Terziman Alexandru,
Reclamantul Dimitrov Alexei,
Avocatul pîrîtului Cucu Mihail,
Pîrîtului Lupaşcu Sergiu

a examinat în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dimitrov Alexei împotriva lui Lupaşcu Sergiu cu privire la repararea prejudiciului moral şi compensarea cheltuielilor judiciare,

a constatat,

În data de 13 martie 2025 Dimitrov Alexei a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Lupaşcu Sergiu prin intermediul căreia a înaintat următoarele pretenții:

-încasarea din contul pârâtului Lupaşcu Sergiu în beneficiul lui Dimitrov Alexei suma de 15 000 lei, acordată cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin contravenția de distrugere sau deteriorare intenționată a bunurilor străine;

-încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 972 lei (sub formă de cheltuieli de transport).

Conform încheierii din data de 21 martie 2025 cererea de chemare în judecată a fost primită în procedură contencioasă /f. d 17-18/.

Poziția participanților la proces

În motivarea cererii, Dimitrov Alexei menționează că prezenta cerere de chemare în judecată este depusă în legătură cu încălcarea de către pârâtul Lupașcu Sergu a dreptului de proprietate a reclamantului ca urmare al recunoașterii sale ca

fiind vinovat prin procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI03 014355 şi adoptarea Deciziei agentului constatator de sancționare sub formă de amendă.

Reclamantul specifică că Lupascu Sergiu, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie MA103 din 014355, Seria nr. 7387 7514 0746 8088 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru Vasile Latu, a fost învinuit în aceea că, la data de 11.04.2015, ora 14:35, în mun.Chișinău, str. L. Gagarin 5 aflându-se pe adresa menționată, a deteriorat hainele lui Dimitrov Alexei și anume scurta şi maioul, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 104 Cod contravențional.

Dimitrov Alexei susține că prin decizia agentului constatator i s-a aplicat sancțiunea sub formă de amendă - 30 u.c. echivalentul a 600 lei.

În continuare, reclamantul indică că nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator, persoana în a cărei privință s-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, Lupaşcu Sergiu, la data de 12.05.2015, a înregistrat la Inspectoratul de poliție Centru Centru o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, solicitând anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, considerându-le ilegale.

Respectiv, Dimitrov Alexei subliniază că la 25 iulie 2024 prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău sediul Centru a fost respinsă ca neîntemeiată contestaţia depusă de către Lupuşcu Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator seria/nr. MA103014355 din 29.04.2015, emise în baza art. 101 Cod Contravențional. Hotărârea a devenit definitivă la data de 12 august 2024.

Ținând cont de cele relatate supra, de specificul prejudiciului suportat de pe urma acțiunilor ilicite ale pârâtului Lupaşcu Sergiu precum și de condițiile în care au fost săvârșite acestea, reclamantul Dimitrov Alexei, consideră just și necesar de a înainta pretenția de încasare a prejudiciului moral cauzat pentru contravenție, în mărime de 15 000 lei.

Dimitrov Alexei consideră că suma revendicată este una rezonabilă, neexcesivă, adecvată și constituie o compensație ce ar fi în măsură să aducă o satisfacție justă și echitabilă ce ar atenua stările nefavorabile cauzate de efectele faptelor ilicite ale pârâtului și totodată nu constituie o sursă de îmbogățire nejustificată pentru reclamant, mai ales ținându-se cont de realitățile socio-economice, când puterea de cumpărare a monedei naționale a scăzut enorm.

Totodată, ținând cont de faptul că pentru soluționarea prezentului litigiu au fost și vor fi suportate cheltuieli judiciare sub forma cheltuielilor de transport, Dimitrov Alexei a înaintat pretenția cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată în cuantum de 972 lei, care reprezintă costul procurării abonamentului pentru transport public pentru lunile ianuarie – iunie 2025, menționând că litigiul dat urmează a fi soluționat într-un termen de cel puțin 6 luni.

Reclamantul Dimitrov Alexei își întemeiază pretențiile în baza prevederilor art. 45, 387 alin. (1) Cod contravențional, art. 19, 1998 alin. (1), 2026, 2037, 2038 Cod civil, art. 166, 167, art. 90, 96 CPC, art. 20 din Constituția RM.

Poziția părților în cadrul ședinței de judecată

Reprezentantul reclamantului, avocat Terziman Alexandru în cadrul ședinței de judecată a solicitat admiterea integrală a acțiunii pe motivele de drept și de fapt invocate în cerere.

Reclamantul Dimitrov Alexei a solicitat admiterea integrală a acțiunii.

Reprezentantul pârâtului, avocat Cucu Mihail în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea acțiunii drept neîntemeiată.

Pârâtul Lupaşcu Sergiu a menționat în cadrul ședinței de judecată despre faptul că nu recunoaște acțiunea, solicitând în acest sens respingerea intregală a acțiunii.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind poziția participanților la proces, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată consideră necesar de a *respinge* acțiunea, din următoarele considerente expuse *infra.*

În cadrul ședinței de judecată, din explicațiile participanților la proces, care au caracter probant, în sensul art. 117 CPC cât și din cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție seria Nr. 7387 7514 0746 8088, instanța de judecată constată că la data de 11 aprilie 2015, ora 14:35 Lupaşcu Sergiu aflându-se pe str. I. Gagarin nr. 5, mun. Chișinău, urmare a unei certi cu Dimitrov Alexei, i-a deteriorat hainele și anume scurta și maioul /f. d 6/.

Conform prevederilor art. 104 alin. (1) Cod contravențional, acțiunea de distrugere sau deteriorare intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 18 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 29.04.2015 Lupaşcu Sergiu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 104

Cod contravențional și aplicată amendă în mărime de 30 u. c echivalentul a 600 lei /f. d 6/.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, Lupaşcu Sergiu la data de 12 mai 2015 a înregistrat la Inspectoratul de Poliție Centru cu nr. de intrare L-586/15 o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, considerându-le ilegale /f. d 16/.

Corespunzător, conform hotărârii nr. 5r-6305/2023 din 25 iulie 2024 emisă de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de către Lupaşcu Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator seria/nr. MAI03 014355 din 29.04.2015, emise în baza art. 104 Cod contravențional /f. d 13-15/.

Hotărârea a devenit definitivă în data de 12 august 2024 /f. d 15/.

Conform prevederilor art. 123 alin. (6) Cod de procedură civilă, faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată a stabilit în cadrul ședinței de judecată conform procesului-verbal cu privire la contravenție prezentat de către reprezentantul reclamantului, avocat Terziman Alexandru, în original, că la data de 11 aprilie 2015, ora 14:35 Lupaşcu Sergiu aflându-se pe str. I. Gagarin nr. 5, mun. Chișinău, l-a numit jignitor pe Dimitrov Alexei în loc public, prin faptul îmbrâncirii și hărțuirii acestuia.

Respectiv, prin procesul-verbal cu privire la contravenție, Lupaşcu Sergiu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional .

Conform prevederilor art. 354 alin. (1) Cod contravențional, huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

Urmare a celor constatate, instanța de judecată stabilește că pentru fapta săvârșită de către Lupaşcu Sergiu la data de 11 aprilie 2015, ora 14:35 în privința acestuia au fost emise două procese-verbale separate, fiind recunoscut de

săvârșirea contravenției prevăzute de art. 104 Cod contravențional și art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Conform prevederilor art. 45 alin. (1) Cod contravențional, dacă prin contravenție a fost cauzat un prejudiciu, persoana prejudiciată este în drept să-și valorifice pretențiile civile în procedură civilă. Persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenție îl poate apăra prin acțiune civilă depusă conform legislației procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial și a celui nepatrimonial cauzate prin contravenție.

Art. 387 alin. (1) Cod contravențional stabilește că, victimă este persoana fizică sau persoana juridică căreia, prin contravenţie, i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale.

La fel, potrivit prevederilor art.2036 alin. (1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

În continuare conform art.2037 alin. (1) Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

Instanţa de judecată precizează că prin prejudiciu moral se înţelege suferinţe psihice sau fizice cauzate prin acţiunile sau omisiunile care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparţin persoanei din momentul naşterii sau la bunurile dobândite prin lege (viaţă, sănătate, demnitate şi reputaţia profesională), prin fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale (dreptul de a folosi propriul nume, dreptul de autor), în categoria largă a prejudiciilor corporale intră durerile fizice cauzate unei persoane prin lovituri, vătămări, răniri etc., suferinţele psihice condiţionate de vătămările corporale, de provocarea unei boli, slăbirea rezistenţei fizice la boli sau de alte complicaţii, îngrijorarea pentru aceste efecte ulterioare, epuizarea emoţională, pierderea unor plăceri (ideea de confort, anumite înlesniri etc.). Prejudiciile afective constau în suferinţe psihice cauzate prin lezarea sentimentelor de afecţiune, care cuprind suferinţele psihice determinate de

pierderea sau de rănirea, mutilarea, desfigurarea sau îmbolnăvirea gravă a persoanelor apropiate, de pierderea locului de muncă, dezvăluirea secretului familial sau a secretului medical, de limitarea sau privarea temporară de anumite drepturi, cât şi orice alte suferințe psihice similare.

Iar, caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Respectiv, fiecare persoană, care pretinde că a suferit, este în drept să-şi estimeze prejudiciul moral suferit, şi doar instanţa de judecată este împuternicită prin lege să determine mărimea prejudiciului moral prin echivalent bănesc, conducându-se de noţiunea reparării rezonabile, de personalitatea reclamantului şi pârâtului, de circumstanţele cazului concret în care reclamantului i-au fost cauzate suferinţe psihice.

Este importat de concluzionat că, nu poate exista răspundere delictuală dacă nu s-a produs un prejudiciu. Prejudiciul constituie consecinţele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective.

Se reiterează că, pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii.

Urmare a celor menționate, analizând probatoriul administrat, instanța de judecată concluzionează că, reclamantul nu a probat nici într-un mod existența suferințelor morale și întinderea acestora.

Or, pentru acordarea unor daune morale este necesar ca cel ce pretinde daune morale să prezinte argumente și probe din care să rezulte în ce măsură drepturile personale nepatrimoniale i-au fost afectate.

Simpla invocare a unor trăiri emoționale, neînsoțită de probe sau elemente obiective de evaluare, nu este suficientă pentru a angaja răspunderea civilă delictuală sub aspect moral.

Astfel, instanța este în imposibilitate să aprecieze multilateral consecințele negative ale prejudiciului și a implicațiilor acestora reclamantului Dimitrov Alexei.

Rezultând din prevederile art. 118 alin (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

La caz, instanța de judecată ține să menționeze că simpla existență a două procese-verbale de constatare a contravențiilor pentru fapta săvârșită de Lupașcu Sergiu în data de 11 aprilie 2015, ora 14:35 nu este suficientă pentru a concluziona asupra existenței mai multor prejudicii morale, specific pentru fiecare contravenție în parte, din moment ce pretinsul prejudiciu decurge din aceeași conduită a pârâtului, săvârșită la aceeași dată și oră, în aceleași circumstanțe de fapt.

Astfel, instanța constată că, deși fapta imputată pârâtului a fost calificată juridic distinct, în temeiul art. 354 și art. 104 Cod contravențional, reclamantul nu a demonstrat că aceste încadrări ar fi generat prejudicii morale separate.

Or, Dimitrov Alexei nu a prezentat probe care să ateste existența unor atingeri distincte aduse valorilor nepatrimoniale, care să poată fi delimitate în timp, intensitate sau consecințe, astfel încât să justifice acordarea unor despăgubiri morale separate.

La fel, în cadrul ședinței de judecată reprezentantul reclamantului a informat instanța despre faptul că Dimitrov Alexei s-a prezentat la domiciliu lui Lupaşcu Sergiu, au convenit de comun acord și într-un final ultimul a acordat lui Dimitrov Alexei suma de 800 lei pentru prejudiciul cauzat în data de 11 aprilie 2015.

Dimitrov Alexei nu a negat acest fapt în cadrul ședinței de judecată, însă a specificat că suma de 800 lei a fost acordată pentru prejudiciul moral urmare a comiterii de către Lupaşcu Sergiu a contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional , însă în prezenta cauză reclamantul solicită încasarea prejudiciul moral urmare a comiterii de către Lupaşcu Sergiu a contravenției prevăzute de art. 104 Cod contravențional.

Suplimentar, instanța de judecată ține să puncteze că prejudiciul moral nu se prezumă din pluralitatea normelor încălcate, ci trebuie să rezulte dintr-o atingere concretă și separată adusă valorilor nepatrimoniale protejate de lege, aspect care nu a fost demonstrat de reclamant, în sensul art. 118 Cod de procedură civilă.

Având în vedere că reclamantul nu a prezentat probe din care să rezulte existența unor prejudicii morale distincte care să poată fi delimitate în raport cu pluralitatea încadrărilor contravenționale reținute în privința lui Lupaşcu Sergiu

săvârșite în aceiași zi, oră și loc, instanța concluzionează că temei legal de a admitere a acțiunii înaintate de reclamant privind încasarea prejudiciului moral cauzat nu este, motiv din care cererea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Conform prevederilor art. 94 CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Art. 82 CPC stabilește că cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

La fel, prevederile art. 90 lit. d) CPC, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă.

Raportând la caz, instanța identifică că reclamantul a solicitat încasarea de la pârât a cheltuielilor de transport în mărime de 972 lei, care reprezintă prin sine deplasările reclamantului pentru a se prezenta în ședința de judecată și efectuarea actelor de procedură, nefiind prezentat în acest sens nici o probă concludentă și pertinentă care cu certitudine ar confirma suportarea cheltuielilor de transport solicitate de reclamant în cadrul dosarului în speță.

Mai mult ca atât, având în vedere că acțiunea a fost respinsă, instanța de judecată va respinge și solicitarea reclamantului privind compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art 94, 98, 236-241 CPC, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge acțiunea înaintată de Dimitrov Alexei împotriva lui Lupaşcu Sergiu cu privire la repararea prejudiciului moral şi compensarea cheltuielilor judiciare ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnătura/ Angela CIUBOTARU

Copia veridică