Dosarul nr. 1-475/2024;
Numărul 1-24119346-51-1-22102024;

SENTINȚA
ÎN NUMELE LEGII

26 februarie 2025 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, Judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Lazăr Cristina
Cu participarea:
Procurorului Șchiopu *****, Ciugureanu
Maxim
Apărătorul părții vătămate, avocatul Parfeni Alexandru
Apărătorului inculpatului, avocatul Crudu *****
Părții vătămate Maria Carapcevschi
Inculpatului Livițchi Vasile
În absența:
Părții vătămate, legal citată ***** Carapcevschi

Termenul de examinare 23.10.2024-26.02.2025
Sentința pronunțată integral la 26.02.2025
Procedura de citare legală executată

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, *în baza probelor administrate la faza de urmărire penală,* cauza penală privind învinuire a lui **Livițchi Vasile Mihail, a. n. *****, număr de identificare: *****, originar și domiciliat în sat. *****, studii medii incomplete, nesupus militar, neangajată oficial în câmpul muncii, locuiește în concubinaj, 5 copii minori la întreținere, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reţinut sau/ și arestat, anterior nu a fost condamnat, de naționalitate – moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, pe cauza penală dată nu a fost reţinut sau/ și arestat.**

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. *** alin. (2) lit. a) și a[1]) și art. 320[1]Cod penal,** instanța

Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 14.09.2024, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 21.10.2024.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii raionului Ungheni, Ciugureanu Maxim, a solicitat de a-l recunoaşte vinovat pe inculpatul Livițchi Vasile de comiterea infracțiunii prevăzute de art. ***** alin. (2) lit. a) și a[1]) și art. 320[1] Cod Penal și a-i stabili în temeiul art. 80/1 Cod penal pedeapsa după cum urmează:

- pentru comiterea infracțiunii prevzute de art. ***** alin. (2) lit. a) și a[1]) Cod penal de stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2(doi) și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiânchis;
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] CP, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1(un) an și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiânchis.

În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate de a stabili lui Livițchi Vasile o pedeapsă definitivă de 3(trei) ani și 6 (șase) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiânchis.

În temeiul **art. 90 alin. (1) CP al RM,** executarea pedepsei cu închisoare se suspendă condiționat și se stabilește în privința lui Livițchi Vasile **un termen de probă de 3 (trei) ani.**

În conformitate cu prevederile **art. 90 alin. (6) Cod penal**, se pune în seama lui Livițchi Vasile, ca în perioada de probațiune fixată, **să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 100 (una sută) ore.** De încasat de la inculpat în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 6 644 (șase mii șase sute patruzeci și patru),00 lei. În privinţa lui Livițchi Vasile a aplica măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Apărătorul care acționează în numele și interesele părții vătămate, Parfeni Alexandru a susținut integral poziția acuzatorului de stat.

Partea vătămată Carapcevschi Maria a solicitat a aplica față de Livițchi Vasile o pedeapsă nonprivativă de libertate, a declarat că nu are careva pretenții de ordin material sau moral față de acesta..

Partea **vătămămată Carapcevschi** ***** în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Apărătorul care acționează în numele și inculpatului, avocatul Crudu ***,** a solicitat aplicarea în privința inculpatului Livițchi Vasile, ținând cont de prevederile art. 80[1] Cod penal, a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității la limita minimă.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, audiind părţile la proces, instanţa de judecată,-

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

Livițchi Vasile, În perioada anilor *****-2024 Livițchi Vasile aflîndu-se la domiciliul concubinei sale Carapcevschi Maria situat în s. *****, fiind membri de familie conform art. 133[1] din Codul penal urmărind scopul aplicării violenței în familie față de membrii familiei sale manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței sale asupra concubinei sale Carapcevschi Maria, a inițiat mai multe conflicte cu aceasta în cadrul cărora a numit-o cu

cuvinte necenzurate și încercat să aplice forța fizică față de ea, cauzîndu-i stări de frică, tensiune, suferință psihică

Continuîndu-și acțiunile sale ilegale Livițchi Vasile urmărind același scop la data de 23 octombrie 2023 aproximativ ora 14.00 min, aflîndu-se la domiciliul concubinei sale Carapcevschi Maria a inițiat un conflict cu ultima în cadrul căruia a început a o înjura și a o amenința cu aplicarea violenței fizice, însă la acel moment a intervenit fiul cet. Carapcevschi Maria pe nume Carapcevschi ***** pentru a curma conflictul însă a fost agresat de Livițchi Vasile prin răsucirea degetului V al mîinii drepte cauzîndu-i astfel ultimului edem psttraumatic în regiunea degetului 5 al mîinii drepte, leziuni care se califică ca vătămări corporale neînsemnate, iar cet. Carapcevschi Maria cauzîndu-i stări de frică, tensiune, suferință psihică.

Continuîndu-și acțiunile sale ilegale Livițchi Vasile urmărind același scop la data de 08 septembre 2024 aproximativ ora 14.00 min, aflîndu-se la domiciliul concubinei sale Carapcevschi Maria a inițiat un conflict cu ultima în cadrul căruia a început a o înjura și a încercat să aplice violența fizică față de ea apucînd-o de gît , însă la acel moment a intervenit fiul cet. Carapcevschi Maria pe nume Carapcevschi ***** pentru a curma conflictul însă a fost agresat de Livițchi Vasile prin aplicare mai multor lovituri în regiunea feței cauzîndu-i excoreații în regiunea nasului și echimoze în regiunea brațului stîng, vătămari care se califică ca vătămare neînsemnată, iar cet. Carapcevschi Maria cauzîndu-i stări de frică, tensiune, suferință psihică.

Prin acţiunile sale intenţionate cet. Livițchi Vasile a săvîrșit violența în familie, *adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal supra victimei, săvîrşită asupra asupra a doi membri ai familiei, săvîrşită cu bună ştiinţă asupra unui minor, infracțiune prevăzută de art. ***** alin(2) lit a) și a[1]) din Codul penal.*

Tot el, Livițchi Vasile la data de 03.11.2024, la orele 22.40 min, urmărind scopul neexecutării măsurilor din ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, contrar restricțiilor stabilite prin ordonanța de protecție din 28 septembrie 2024, potrivit cărora Livițchi Vasile a fost obligat pe o periodă de 2 luni de a sta departe de locuința victimei Carapcevschi Maria și a copiilor minori ***** Carapcevschi, ***** Carapcevschi, ***** Livițchi, ***** Livițchi, și de locul aflării victimei Carapcevschi Maria și a lui Carapcevschi ***** la o distanță ce le-ar asigura securitatea, excluzînd orice contact vizual cu ea și Carapcevschi *****, interzicerea lui Livițchi Vasile a oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victimele Carapcevschi Maria și Carapcevschi *****, în mod intenționat, s-a deplasat la domiciliul cet. Carapcevschi Maria din s. ***** și a intrat în contact cu ultima solicitîndu-i permisiunea de a-și încărca telefonul și ca rezultat s-a declanșat semnalul sonor de la brățară, astfel încălcînd obligațiile stabilite în ordonanța de protecție.

Astfel prin acțiunile sale intenționate, Livițchi Vasile *a săvârşit neexecutarea măsurilor din ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, adică neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, infracțiune prevăzută de art. 320[1] Cod penal*.

Procedura de examinare:

În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Livițchi Vasile, asistat de apărătorul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaşte vinovăţia în comiterea infracţiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului şi nu doreşte administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contrasemnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Apărătorul părții vătămate Parfeni Alexandru, careva obiecții nu a înaintat în privința procedurii de examinare a cauzei penale.

Partea vătămată Carapcevschi Maria, careva obiecții nu a înaintat în privința procedurii de examinare a cauzei penale.

Apărătorul inculpatului, avocatul Crudu *****, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului Livițchi Vasile și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, menționând că i-a explicat inculpatului esența prevederilor art.364[1] CPP.

Procurorul Ciugureanu Maxim, a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Livițchi Vasile privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] CPP, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.

Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364[1] alin. (4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară din 15.10.2024 a acceptat cererea inculpatului Livițchi Vasile de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Declarațiile inculpatului:

Livițchi Vasile, fiind audiat în ședința de judecată, în ordinea prevăzută de art. 364/1 alin. (4) Cod de procedură penală, potrivit regulilor de audiere a martorului, vina în comiterea infracțiunii imputate a recunoscut-o integral, și a declarat că că îi pare rău de cele comise, la moment locuiește în continuare cu părțile vătămate, relațiile sunte bune, promite pe viitor să nu mai comită astfel de fapte. A pledat pentru pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Alte probe care demonstrează vinovăția inculpatului și pe care instanța își întemeiază concluziile:

Vina inculpatului Livițchi Vasile a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăției în ședința de judecată, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală, pe care inculpatul Livițchi Vasile, le-a recunoscut, nu le-a contestat și nu a solicitat administrarea de noi probe:

- **Declarațiile părții vătămate Carapcevschi Maria,** care a declarat că, este domiciliată în satul *****, unde locuiește împreuna cu 5 copii minori dintre care 2 sunt comuni cu concubinul său pe nume Livițchi Vasile, unul de 3 anișori pe nume *****și *****care are un anișor. Din anul ***** ea a făcut cunoștință cu concubinul său pe nume Livitchi Vasile, care la acel moment nu era angajat în câmpul muncii, au început a locui împreună cu acesta în satul ***** la casa părintească a lui. A menționat că, acesta la început era liniștit, băuturi alcoolice mai consuma însă nu în exces, acesta de prin anul 2021-*****, a început să fie agresiv cu ea, undeva după ce a apărut pe lume primul copil comun. Acesta manifesta un comportament agresiv față de ea fără careva motive, fiind în stare de ebrietate, obișnuia să vorbească tare la telefon și ea îi făcea observații să nu vorbească tare că aud vecinii la care acesta se enerva și o agresa și verbal. O perioadă de timp, până în anul *****, fiind periodic agresată fizic și verbal de către Livitchi Vasile ea a tăcut deoarece îi era rușine de vecini, ulterior ea s-a întors la casa ei din s. *****, unde locuia cu copii săi minori, unde la scurt timp și a venit și concubinul ei pe nume Livițchi Vasile,pe care ea l-a primit. Acesta din nou a început sa se comporte agresiv față de ea și la domiciliul ei, la care prin anul *****, luna nu își aduce aminte, deja fiind agresată fizic de către ultimul sa implicat și fiul ei mai mare pe nume Carapcevschi ***** a.n.*****, care a fost agresat fizic și el de către Vasile, ulterior ea a apelat la serviciul 112, unde în urma intervenției politiei, acestuia i-a fost aplicata o amenda contravențională, și a fost recunoscut ca agresor familial, după aceasta au urmat iarăși agresiuni fizice și verbale în adresa ei din partea concubinului, nici nu mai ține minte de câte ori până la momentul de față ea s-a adresat la poliție. Ultima agresiune fizică și verbală asupra ei din partea concubinului a avut loc la data de 04 septembrie 2023, când acesta discutând telefonic cu tatăl său, acesta striga foarte tare prin ogradă fapt ce a determinat-o să-i comunice acestuia să vorbească mai încet că se sperie copii și vecinii, la care acesta s-a enervat a apucat-o de după cap și a lovit-o cu pumnul în regiunea toracica, agresându-o și verbal cu diferite cuvinte necenzurate. Tot atunci ea a sunat la 112, unde a solicitat intervenția politiei, ulterior aceștia i-au dat o îndreptare la medicul legist pentru a stabili gravitatea leziunilor corporale suferite de ea dar la examinare ea a fost peste vreo 4 zile, unde i-a fost efectuată examinarea medico-legală însă vătămările au fost calificate ca neînsemnate. De nenumărate ori l-a alungat pe acesta din incinta domiciliului său, acesta pleacă și revine în toiul nopții, bătând cu putere în geamuri și în ușa la care ea ca să nu trezească copiii, deschide ușa acestuia, și deoarece îi este mila de el în suflet pentru moment îl iartă. A adăugat că, Livițchi Vasile se află la evidență ca agresor familial din anul *****.

- Referitor la episodul din 23.10.2023, partea vătămată Carapcevschi Maria declară că, la data de 23 octombrie 2023, concubinul ei pe nume Livițchi Vasile a plecat la serviciu ocazional în localitate și a revenit la domiciliu în jurul orelor 13:00,

fiind în stare de ebrietate alcoolică avansată. În scurt timp, după ce concubinul a revenit la domiciliu, acesta a inițiat un conflict fără motive, se exprima cu cuvinte necenzurate și o amenința cu răfuială fizică, iar după toate acestea i-a aplicat o lovitură în regiunea pieptului cu pumnul. Tot atunci în conflictul lor s-a implicat și fiul ei mai mare, de la prima căsătorie, Carapcevschi *****, care are vârsta de 17 ani și concubinul ei Vasile, i-a răsucit mâna fiului și i-a cauzat dureri fizice. În conflictul descris a fost martor sora ei Glodeanu Natalia, care s-a implicat și ea, unde a fost agresată fizic. Astfel de cazuri când concubinul ei, l-a agresat fizic pe fiul cel mare, au mai fost din motiv că fiul îi lua apărarea în timpul conflictelor avute cu concubinul Vasile. Anterior, au mai avut loc cazuri când fiul ei se implica în conflictele lor și îi lua apărarea, pentru ce și era agresat fizic de concubinul ei Vasile, care era în stare de ebrietate alcoolică. Referitor la violență psihologică, a declarat că concubinul deseori strigă la copiii lor, dar toate acțiunile lui sunt în formă de educație. De asemenea și copiii sunt afectați psihologic din cauza concubinului lui, dar deseori ei sunt martori la acțiunile violente lui Vasile în privința lui. La moment concubinul a a revenit la domiciliu, deoarece au trecut trei luni după aplicarea ordonanței de protecție și în familia lor totul este bine, concubinul lucrează și este calm. Uneori consumă băuturi alcoolice dar nu este agresiv față de ea sau față de copii.

Fiind audiată suplimentară pe cazul dat, ultima a comunicat că, în momentul când concubinul său Livițchi Vasile i-a răsucit mâna fiului său Carapcevschi ***** ea se afla prezentă. Relațiile dintre ultimii era una bună, ei se contrau doar atunci când Livițchi Vasile se certa cu ea dar Vasile fără nici un motiv să se certe cu ***** nu au fost așa cazuri. Privitor la degetul frânt a lui ***** a comunicat că, acesta a mai fost frânt și mai înainte de cazul dat și în momentul cînd fiul i-a luat apărarea să-l fi atins din nou și a stârnit durerile. Privitor la declarațiile date de fiul meu în instanța de judecată, că într-adevăr sora ei Glodeanu Natalia la luat la ceartă pe Vasile și chiar i-a aplicat câteva lovituri cu un băț, deoarece Vasile a creat ceartă cu ea.

Pe episodul din 08.09.2024 a declarat că, locuiește cu cinci copii, dintre care Carapcevschi ***** a.n. ***** și ceilalți patru copii sunt minori. Trei copii sunt de la prima căsătorie și ceilalți doi sunt comunic cu Livițchi Vasile, cu care timp de aproximativ opt ani au locuit în relații de concubinaj. Cu ultimul și copii locuiau la gazdă la o casă din sat. *****. După careva timp de concubinaj, Vasile a început să manifeste față de ea un comportament agresiv, să o înjure, să o numească cu cuvinte necenzurate și să aplice violență fizică față de ea, dar toate acestea după ce el consuma băuturi alcoolice. De mai multe ori ea a solicitat intervenția poliției, deoarece nu se simțea în siguranță și nici nu simțea siguranța copiilor săi. Astfel, de mai multe ori Livițchi Vasile a fost atras la răspundere contravențională. După ultimul conflict care a avut loc între ea și concubinul ei Livițchi Vasile, unde a fost implicat și fiul ei *****, a fost pornită o cauză penală, astfel comportamentul lui Vasile s-a schimbat, acesta nu manifesta față de ei agresiune, nu crea conflicte fără motive iar aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, concubinul ei pleca de la domiciliul și revenea peste câteva zile. Astfel, pe parcursul anului 2024, careva conflicte cu Vasile nu au avut nici ea și nici copiii ei. La data de 08.09.2024, pe parcursul zilei ea se afla acasă cu copiii și la un moment dat, în jurul orelor 10:00 min., Vasile a mers la magazin din sat, unde a consumat băuturi alcoolice. A menționat că, aflându-se acasă Vasile a servit careva băuturi și văzând că el dorește să continui, ea i-a comunicat să rămână acasă, însă el nu a ascultat și s-a îndreptat spre magazin, de aceea ea i-a comunicat că îi va scoate hainele la

poartă și nu îl va mai primesc înapoi acasă. După care Vasile a plecat și ea a rămas acasă cu copiii. Peste aproximativ o oră Vasile a revenit acasă, vizual în stare de ebrietate alcoolică, ea se afla alături de casă pe un pat, unde s-a apropiat Vasile și a întrebat de ce nu i-a scos hainele afară după cum și a comunicat, la care a început să îi comunice că are și el o parte din gospodăria unde a muncit împreună și ea nu are dreptul să-i scoată hainele afară. Tot atunci Vasile a început să o numească cu cuvinte urâte, devenea agresiv și a avut intenția să o lovească, a apucat-o de gît și a împins la care s-a implicat fiul ei ***** să o apere, la care Vasile l-a lovit în regiunea capului și l-a împins pe fiul ei la sol și s-a pus peste el și îl ținea, de acea ea a ridicat un băț și l-a lovit pe Vasile peste spate, de la ce ***** a reușit să se ridice de la sol și să-l pună pe Vasile la sol. A adăugat că, în timpul conflictului telefonul ei mobil a fost deteriorat de cître Vasile, în timp ce el se ridica de la sol. Văzând toate acestea și având frică față de Vasile și nesiguranță pentru copii săi, care se aflau în casa de locuit și fiul ***** care a fost implicat în conflict și agresat fizic, ea a solicitat intervenția poliției unde a depus plângere. A adăugat că, Livițchi Vasile i-a interzic ca sora ei Natalia să vină la ea și i-a interzis să comunice cu ultima, deoarece anterior a avut loc un conflict în care Vasile o învinuiește pe sora ei. Uneori îi comunică să fie mai mult timp acasă, să nu meargă la vecinele sale cu care este în relații bune, însă pe motivul dat nu creează conflicte. Din motiv că Vasile deseori consumă băuturi alcoolice și ea îi face observație pe acest fapt, solicitând să nu consume abuziv, ultimul creează conflicte și poate să găsească multe motive pentru care să o numească cu cuvinte necenzurate și să o amenințe cu aplicarea violenței fizice. Ca de exemplu, Vasile fiind în stare de ebrietate încearcă să educă copiii, sau să-i verifice lecțiile, unde ea se implică și solicită ca el să nu îi traumeze fiind că se află în stare de ebrietate și acesta este motivul pentru care Vasile o numește cu cuvinte necenzurate și comunică că ea nu-i permite să participe în educația copiilor. Ulterior fiind în stare de ebrietate el din nou își aduce aminte despre conflicte din trecut și creează conflicte noi. Mai mult ca atât, deseori fiind în stare de ebrietate, Vasile îi reproșează faptul că copiii nu merită toate bunurile care ea le procură pentru școală, deoarece nu sunt ascultători și nu învață bine, creând pe acest motiv conflicte, care se termină cu injurii și amenințări. Referitor la relațiile între Livițchi Vasile și copiii a comunicat că, este în relații bune, însă din motiv că consumă băuturi alcoolice și creează conflicte, fiul ei adult ***** se implică și este agresat fizic. Ceilalți copiii nu au fost agresat fizic niciodată de Vasile. A declarat că, Livițchi Vasile la moment este plecat de la domiciliu și nu vine la domiciliul comun, din cîte cunoaște ultimul se află la domiciliul părinților din sat. *****. (f.d. 45-46, Volumul I; 17-18, 100, 181-182, Volumul II);

- **Declaraţiile părții vătămate Carapcevschi *****,** care a declarat că, la 23.10.2023, pe la ora 14:10 venise acasă de la școală, unde sora lui mama, Glodeanu Natalia, a început la Livițchi Vasile și l-a întrebat de ce nu a venit de dimineață să stea cu copii lui, pentru ca ea să se ducă în oraș. Vasile a spus că trebuia să termine treaba acolo unde a fost și că nu a putut. Sora mamei l-a împins pe Vasile și el a împins-o înapoi. După care sora mamei a luat un bici și a început să-l bată pe Vasile. Mama a încercat să-i despartă, Vasile a lovit-o din greșeală pe mama, dorind să o lovească pe Glodeanu Natalia. S-a băgat și el să-i despartă, în acel timp Vasile l-a împins pe el jos și s-a lovit din greșeală. După asta sora mamei iar a luat biciul ca să-l lovească pe Vasile, dar l-a lovit pe el. Ulterior a încercat să-l scoată pe Vasile în drum ca să plece în s. Todirești la tatăl lui. După asta sora mamei a început să-l înjure pe Vasile. Vasile a lovit cu piciorul în poartă, iar poarta l-a lovit pe el. După Vasile a început iar la sora mamei, iar sora mamei a luat o trubă și l-a lovit pe Vasile în cap și i-a spart capul.

După asta el l-a scos pe Vasile în drum și acesta s-a așezat acolo pe jos. A luat și a chemat poliția. Vasile nu dorea să plece. La el degetul era răsucit, el în clasa IX-a a avut degetul rupt. Până a veni poliția, sora mamei văzându-i degetul i-a spus să zică că în timpul certei Vasile i-a răsucit degetul. Degetul lui era rupt din clasa IX-a, medicul nu i l-a mai așezat și acesta a rămas răsucit. Atunci el a hotărât să spună cum i-a spus sora mamei. Când a venit poliția el a declarat fals. În ziua respectivă nimeni nu a avut nevoie de îngrijiri medicale. După asta, Vasile a plecat la tatăl său în s. Todirești. După o lună de zile mama lui s-a certat cu sora ei, deoarece băiatul surorii mamei mele a hotărât să-i de-a telefonul său vechi fratelui lui Marcel, deoarece el își cumpărase unul nou. Sora mamei a fost contra și a început să o înjure pe mama, să o facă în toate felurile. El i-a spus că nu-i frumos ceea ce face și aceasta a început și pe el să-l înjure, de aceea el a decis să spună tot adevărul. Sora mamei i-a spus că poate să spune că deja este târziu.

Pe episodul din 08.09.2024, a declarat că, locuiește în sat. ***** împreună cu mama sa Carapcevschi Maria, patru frați minori și un verișor pe nume Simion. A menționat că, mama sa concubinează timp de aproximativ zece ani, cu Livițchi Vasile, cu care are doi copii comuni și la moment este însărcinată. Despre Livițchi Vasile a comunicat că, nu este angajat în câmpul muncii și lucrează ocazional, de aceea uneori consumă băuturi alcoolice. A adăugat că Vasile este o persoană liniștită dar după ce consumă băuturi alcoolice, devine agresiv și creează conflicte. La data de 08 septembrie 2024, ziua el se afla prin sat cu motocicleta. La un moment dat el a fost telefonat de către mama sa Maria care a comunicat că Vasile este agresiv la domiciliu și l-a chemat acasă. Astfel, imediat el a mers acasă și întrând pe poartă a observat că mama cu Vasile și verișorul Simion se aflau în fața casei, unde Vasile striga la mama și avea intenția să o lovească, a apucat-o de gît și el a sărit spre ajutorul ei. Din motiv că el s-a implicat între mama și Vasile, spunându-i că nu are dreptul să o agreseze pe mama lui, Vasile l-a îmbrâncit și el a căzut la sol. Tot atunci a văzut că Vasile s-a îndreptat spre mama să o lovească și el l-a apucat de maiou pe ca i la rupt și Vasile i-a aplicat două lovituri cu pumnul în regiunea capului și feței și el din nou a căzut jos. Astfel, tot atunci mama l-a lovit pe Vasile cu un băț în regiunea spatelui. A adăugat că, dimineața a fost martor când Vasile s-a îndreptat spre magazin din sat pentru a servi o bere, iar mama i-a comunicat că este contra și i-a spus că hainele lui vor fi scoase din casă și poate să nu mai vină la casa lor, dar Vasile nu a ascultat-o și a mers să servească băuturi alcoolice și peste câteva ore el s-a întors în stare de ebrietate și din spusele mamei, a inițiat conflict comunicând-i că de ce nu i-a scos hainele după cum spunea recent și striga la mama lui spunându-i că dorește ca toată averea lor să fie împărțită în jumătate. Din motiv că mama este în potrivă ca averea să fie împărțită, deoarece Vasile a lucrat puțin asupra bunurilor pe care le dețin ei și nu avea grijă de animale și păsări iar mama lua împrumuturi pentru procurarea acestor animale, despre ce îi spunea în timpul conflictului, Vasile devenea tot mai agresiv și a mers spre animale unde lovea cu picioarele în păsări și spunea că va distruge totul din motiv că mama nu dorește să împarte averea. Deja văzând acest lucru, mama l-a telefonat și el a venit de urgență acasă. A comunicat că, ultima dată când a avut conflicte cu Vasile în urma cărora el l-a agresat fizic, până la cazual din 08 septembrie, a fost toamna anului 2023, deoarece s-a implicat pentru mama, pe care Vasile dorea să o agreseze fizic. Astfel, după investigarea cazului de violență în familie situația în familia lor s-a schimbat. A menționat că, Vasile servea băuturi alcoolice, însă nu crea conflicte, nu o numea cu cuvinte necenzurate și nici nu a agresat-o fizic. Pe parcursul anului nu au solicitat intervenția poliției până în luna

septembrie și relațiile între el și Vasile s-au făcut bune. Dacă ultimul servea băuturi alcoolice, se culca sau pleca la domiciliul părinților săi.(f.d. 14-15, 190-191, Volumul II);

- **Declaraţiile martorului Rusu Erica,** care a declarat că, activează în calitate de asistent social comunicat în sat. *****. Pe parcursul activității ei, la evidența ca familie defavorizată au fost luați familia lui Carapcevschi Maria și concubinul ei Livițchi Vasile, care concubinează timp de aproximativ 5 ani și au copii minori comuni. Anterior Carapcevschi Maria a fost căsătorită și avea trei copii de la prima căsătorie, iar cu Livițchi Vasile a concubinat în sat. Todirești și are cu Vasile doi copii comuni timp de 2 ani, după care ei s-au reîntors în sat. Petrești. Din cîte cunoaște Maria într-un timp consuma băuturi alcoolice și între ea și concubinul ei au apărut conflicte. Din spusele lui Carpcevschi Maria, concubinul ei Livițchi Vasile, crea conflicte în timp ce era în stare de ebrietate alcoolică. Astfel, motivul conflictelor este consum de băuturi alcoolice. De asemenea anterior a participat la mai multe comisii multidisciplinare pe faptul că au fost mai multe sesizări din partea lui Carapcevschi Maria referitor la faptul că concubinul ei Vasile a agresat-o fizic. Din spusele ofițerului de sector Carapcevschi Maria a fost îndreptată spre expert judiciar în vederea stabilirii vătămărilor corporale cauzate de către concubinul său, însă de mai multe ori la Maria nu s-au constatat careva leziuni. Mai mult de atît, de mai multe ori Carapcevschi Maria s-a adresat pe faptul că a fost înjurată și numită cu cuvinte necenzurate de către concubinul său care se afla în stare de ebrietate alcoolică. Despre Livițchi Vasile, a declarat că nu este angajat oficial în câmpul muncii, dar lucrează ocazional prin sat. Este consumator de băuturi alcoolcie și se află la evidență ca agresor familiar timp de aproximativ 2 ani. Familia lui Carapcevschi se află la evidență ca familie defavorizată, astfel copiii beneficiază de asistență socială și ajutor social. La întrebarea ei dacă Vasile agresează fizic sau psihologic copiii minori, Carapcevschi Maria a comunicat că nu au fost astfel de cazuri. Prin luna octombrie 2023 a fost înregistrată plângerea lui Carapcevschi Maria, care a declarat că a fost agresată fizic de către concubinul său și în timpul conflictului a fost agresat și fiul ei de la prima căsătorie Carapcevschi *****. Personal anterior a avut o discuție cu minorul ***** dar copilului nu i s-a plâns pe tatăl vitreg. De la ceilalți copii nu a auzit să se plîngă pe tatăl vitreg.(f.d. 21-22, Volumul II);
- **Declaraţiile martorului Gorea Serghei,** care a declarat că, care a declarat că, activează în calitate de primar în sat. *****. Despre familia lui Carapcevschi Maria și concubinul ei Livițchi Vasile a comunicat că, concubinează de mai mult timp și au copii minori comuni și pe parcursul activității sale în calitate de primar, ultimii nu s-au adresat la el personal cu careva probleme. De asemenea a participat la mai multe comisii multidisciplinare pe faptul că au fost mai multe sesizări din partea lui Carapcevschi Maria referitor la faptul că concubinul ei Vasile a agresat-o fizic. Din spusele ofițerului de sector, Carapcevschi Maria a fost îndreptată spre expert judiciar în vederea stabilirii vătămărilor corporale cauzate de către concubinul său, însă de mai multe ori la Maria nu s-au constatat careva leziuni. Mai mult de atît, de mai multe ori Carapcevschi Maria s-a adresat pe faptul că a fost înjurată de către concubinul său care se afla în stare de ebrietate alcoolică.(f.d. 23-24, Volumul II);
- **Declaraţiile martorului Țurcanu Ludmila,** care a declarat că, în calitate de medic de familie la IMSP CS sat. ***** din anul 2007 și la evidența se află familia lui Carapcevschi Maria, care are 5 copii minori. Din motiv că Maria deseori se

adresează după asistență medicală din motiv că copiii se îmbolnăvesc, de mai multe ori a avut discuții cu Maria, care i-a povestit că a avut conflicte cu concubinul său Livițchi Vasile și ea s-a adresat la poliție. Referitor la faptul că concubinul ei a agresat copiii minori nu i-a comunicat niciodată. De obicei Maria se adresa după asistență medicală, dar toate adresările au fost pe motiv de sarcină sau alte probleme cu sănătatea, dar niciodată nu s-a adresat pe motiv că a fost agresată fizic și nu a văzut la Maria careva vătămări vizibile pe corp. Maria nu face abuz de băuturi alcoolice, personal nu a văzut-o în stare de ebrietate alcoolică și nici de la alte persoane nu a auzit despre acest fapt.(f.d. 25-26,Volumul II);

- **Declaraţiile martorului Glodeanu Aurelia,** care a declarat că, locuiește în vecinătate cu familia Mariei Carapcevschi, care este în relație de concubinaj cu Livițchi Vasile cu care cresc și educă cinci copii, dintre care sunt și copii din prima căsătorie a Mariei și au și în comun copii. Depsre Livițchi Vasile poate spune că acesta nu este angajat oficial în câmpul muncii, dar lucrează ocazional și deseori la domiciliu se observă în stare de ebrietate alcoolică. Din câte cunoaște, la moment ultimii locuiesc în chirie, nu au bun imobil. Livițchi Vasile este din sat. *****, unde ei anterior au locuit, dar au revenit însat. Petrești. Deseori a auzit că Livițchi Vasile este agresiv față de concubina sa Maria, însă față de copii nu a auzit, chiar nici de la Maria sau alți vecini din preajmă nu a auzit de acest fapt. Ea personal niciodată nu a văzut momente de agresare a Mariei de către Livițchi Vasile, însă deseori a văzut mașina poliției la poarta lor pe motiv de conflicte, dar ea niciodată nu s-a implicat. Copiii Mariei arată îngrijiți, deci ea are grijă de ei, cu toate uneori ea mai consumă băuturi alcoolice, dar nu face abuz. Personal nu a vut nici un conflict cu ei. (f.d. 37-39, Volumul II);
- **Declaraţiile martorului Barbă Maria,** care a declarat că, locuiește în vecinătate cu familia Mariei Carapcevschi, care este în relație de concubinaj cu Livițchi Vasile cu care cresc și educă cinci copii. Despre Crapcevschi Maria poate spune că aceasta nu este angajată în câmpul muncii, se află acasă, însă Livițchi Vasile lucrează ocazional prin localitate. Despre ultimii poate spune că ambii consumă băuturi alcoolice, de aceea gospodăria lor nu este îngrijită. Deseori între ei apar conflicte și uneori aceștia solicită ambulanța și poliția. Conflictele dintre aceștia doi sunt din cauza consumului de băuturi alcoolice. Despre conflictul dintre Livițchi și minorul ***** nu cunoaște nimic. (f.d. 40-42, Volumul II);
- **Declaraţiile martorului Ganea Nicolai,** care a declarat că, activează în calitate de ofițer de sector al SP nr. 2 Sculeni al IP Ungheni, astfel sat. Petrești este deservit de el. La data de 12 august 2023, fel a fost informat de serviciul de gardă al IP Ungheni despre necesitatea ridicării materialelor înregistrate în REI – 2 al Ungheni. Tot atunci a stabilit, precum că la data de 11 august 2023, orele 21:20 min., a fost înregistrat un apel telefonic, de la cet. Carapcevschi Maria din sat. *****, care a comunicat că la domiciliul lor cet. Livițchi Vasile are un comportament agresiv. Din materialele ridicate, el a stabilit că la fața locului în seara de 11 august 2023 s-a deplasat grupa de reacționare operativă, în componență de subofițer superior al SP a SSP al IP Ungheni Malcoci Oxana și colegul ei subofițer superior al SP al SSP al IP Ungheni Danchivschi Serghei, care au primit de la cet. Carapcevschi Maria o plîngere precum că cet. Livițchi Vasile a venit la domiciliul comun cu concubina sa Carapcevschi Maria, unde din motiv că era în stare de ebrietate alcoolică, a numit-o cu

cuvinte necenzurate și i-a aplicat violență fizică și anume i-a aplicat o palmă în regiunea feței și cu pumnii a agresat-o în regiunea abdomenului. Din materialele acumulate s-a stabilit precum că cet. Carapcevschi Maria i-a fost înmânată îndreptarea la expert judiciar, prin care ultima să fie examinată și să-i fie stabilit gradul de leziuni cauzate. Astfel, ulterior el a primit raportul de constatare eliberat în urma examinării cet. Carapcevschi Maria și a stabilit precum că la ultima careva leziuni nu s-au depistat. Din acest motiv, el a audiat angajații de la administrația publică locală, pentru a stabili dacă violența în familia respectivă are caracter sistematic și din motiv că prin actele ridicate din REI – 2 al IP Ungheni s-a dovedit caracterul sistematic al acțiunilor violente lui Livițchi Vasile în privința concubinei sale Carapcevschi Maria, a decis ca materialele acumulate de mine să fie expediate către OUP al SUP al IP Ungheni. A menționat că, din motiv că la data de 11 august 2023, de către grupa de reacționare operativă a fost emis ordin de restricție pe termin de 10 zile, de către el a fost verificat domiciliul cet. Carapcevschi Maria, în vederea verificării îndeplinirii acestui ordin și a stabilit că Livițchi Vasile se află în sat. ***** și nu o deranjează pe Carapcevschi Maria. Din discuții avute cu ultima a aflat că conflictul a apărut spontan, din motiv că ea i-a făcut observație lui Vasile, precum că vorbea cu voce ridicată, la care acesta fiind în stare de ebrietate a agresat-o fizic. Nu își aduce aminte dacă copiii minori care locuiesc cu Carapcevschi Maria erau prezenți în conflictul din data de 11 august 2023. Prin luna octombrie 2023, data nu își aduce aminte, fiind la serviciu a primit o informație de la serviciul de gardă al IP Ungheni, prin care a fost informat precum că, minorul Carapcevschi ***** a comunicat că tatăl său este agresiv la domiciliul din sat. *****. Tot atunci el s-a deplasat la domiciliul indicat unde a stabilit că, cet. Carapcevschi Maria a avut un conflict cu concubinul său Livițchi ***** și în rezultat ea împreună cu fiul ei ***** au fost agresați fizic. A menționat că, în timpul documentării cazului, la domiciliul cet. Carapcevschi Maria se afla fiu ei minor *****, care era calm, nu avea careva emoții însă povestea destul de lent despre faptul că tatăl său Vasile a venit acasă în stare de ebrietate, unde a inițiat cu mama sa un conflict și minorul s-a implicat după ce a văzut că Vasile îi aplică lovituri lui Carapcevschi Maria. Din cîte își aduce aminte, minorul a comunicat că tatăl său l-a lovit în timp ce el s-a implicat între el și mama sa. Din motiv că ***** a comunicat că are dureri la deget, ultimului și mamei sale au fost eliberate îndreptările pentru examinare medicală. A adăugat că, acesta a fost primul caz în care familia Carapcevschi a comunicat că fiul său minor a fost agresat fizic, de aceea din câte își aduce aminte emoționată era Carapcevschi Maria, deoarece vizual părea de a fi în stare de ebrietate alcoolică, însă minorul ***** vorbea lent și calm. (f.d. 94-95, Volumul II);

- **Declarațiile martorului Danchivschi Serghei,** care a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al SP al SSP al IP Ungheni și fiind implicat în serviciul într-o zi a lunii august 2023, data nu își amintește, dar a menționat că se afla cu colega Malcoci Oxana, cu care seara s-au deplasat în sat. *****, deoarece au primit o informație precum că are loc un conflict la un domiciliu și anume de la victima Carapcevschi Maria. Din cîte își aduce aminte victima pe nume Carapcevschi Maria din sat. ***** a solicitat intervenția poliție, deoarece a fost agresată fizic de concubinul său, numele căruia nu își aduce aminte. A menționat că, nici nu își aduce aminte dacă la fața locului erau alte persoane însă din spusele victimei, concubinul ei a creat conflict, a agresat-o fizic și a plecat în casă. Astfel, la fața locului victima era

calmă, nu erau agitată sau stresată. Din motiv că agresorul se afla în stare de ebrietate alcoolică, din spusele victimei și era pericol că se va repeta conflictul, a fost emis un ordin de restricție pe timp de 10 zile, astfel împreună cu colega Malcoci Oxana, cu automobilul de serviciu s-au deplasat spre sat. *****, unde din spusele agresorului, se afla casa lui de locuit. Astfel, a fost asigurată siguranța victimei. A menționat că, agresorul nu a creat conflicte în prezența lor și a fost de acord să fie transportat spre domiciliul indicat în sat. Todirești. Tot la fața locui a fost documentat cazul și colega a primit plângerea de la victimă și i-a fost scrisă și o îndreptare la examinare medicală. Ulterior materialele acumulate au fost predate la serviciul de gardă al IP Ungheni. A adăugat că, nu își aduce aminte cum erau copiii victimei deoarece ultima era calmă și povestea destul de clar despre conflict însă nu a comunicat nimic despre faptul dacă copiii lor erau prezenți și dacă au fost și ei agresați fizic. (f.d. 98-99, Volumul II);

- **Declaraţiile martorului Malcoci Oxana,** care înesență a dat declarații analogice cu declarațiile martorului Danchivschi Serghei. (f.d. 96-97, Volumul II);
- **Declaraţiile martorului Țînevschi Simion,** care a declarat că, locuiește împreună cu Carapcevschi Maria, care a fost tutorele lui din iarna anului 2023 și este mătușa lui. A menționat că, ă locuiește împreună cu copiii mătușii sale, dintre care Carapcevschi *****, *****, *****, ***** și *****. A adăugat că, pînă la data de 08 septembrie 2024, cu ei a locuit concubinul mătușii pe nume Livițchi Vasile. Din câte cunoaște, mătușa sa a locuit împreună cu Vasile în jur de zece ani. Despre Livițchi Vasile a comunicat că, este consumator de băuturi alcoolice și uneori face abuz de băuturi. Din motiv că mătușa sa este în potrivă ca Vasile să facă abuz de băuturi aloolice, deseori îi face observație pe acest fapt și între ei sper conflicte. A declarat că, în afară de conflicte între mătușa sa Maria, fiul ei Vlad și concubinul Vasile, pînă la data de 08.09.2024, între ultimii careva acte de violență fizică nu a văzut. Deci la 08 septembrie 2024, în jurul orelor 10:00 min., Livițchi Vasile a servit băuturi alcoolice la domiciliu, după care s-a pornit în magazinul alimentar din sat, unde să continue să servească băuturi. Tot atunci mătușa Maria i-a făcut observați și i-a comunicat să nu meargă la magazin și să nu consume băuturi alcoolice, unde a menționat că dacă merge, ea îi scoate hainele la poartă. Tot atunci Vasile nu ascultat-o și a mers spre magazin. Peste aproximativ 3 ore, Vasile a revenit acasă, el se afla prin gospodărie cu mătușa Maria, Vlad nu era acasă iar ceilalți copii se aflau în casă. A declarat că, vizual Livițchi Vasile era în stare de ebrietate alcoolică. Ultimul s-a apropiat de mătușa lui Maria și a întrebat-o unde sunt hainele lui pe care ea recent a comunicat că o să le scoată în drum și între ei a apărut conflict în care ei se numeau cu cuvinte necenzurate. Cine primul a înjurat nu ține minte. Din discuția lor își aduce aminte că Vasile insista ca gospodăria lor să ie împărțită în jumătate. A declarat că, Vasile era agresiv dar nu a lovit-o pe mătușa și a mers spre ocol unde stau animalele unde se afla careva timp și se auzea că el lovea porcul cu un obiect. După cum își aduce aminte, Vasile încerca să arate că el este proprietarul gospodărie și el are grijă de animale și păsări pe care ei îi cresc. Însă de fapt, din motiv că el era în stare de ebrietate și era agresiv, lovea porcul și vorbea urât. Din acest motiv Maria i-a comunicat să lese în pace animalul la care Vasile nu reacționa, și ea l-a telefonat pe Vlad și în câteva minute el a venit acasă și a încercat să vorbească cu Vasile, deoarece el era agresiv. Tot atunci Vlad cu Vasile au venit înapoi în fața casei unde era mătușa Maria și el. După ce el s-a apropiat de mătușa Maria, între ultimii a avut loc discuția în care Vasile comunica că dorește ca

gospodăria să fie împărțită în jumătate, deoarece și el a muncit asupra ei și din nou între ei s-a iscat conflict. La un moment dat Vasile a vrut să o lovească pe mătușa Maria și între ei s-a implicat Vlad, pe care Vasile l-a trântit la sol și îl ținea iar după ce Vlad s-a ridicat, Vasile i-a aplicat lovituri, cu pumnul în cap. Tot în momentul conflictului Maria l-a lovit peste spate pe Vasile cu un băț, și striga ca el să-i dea pace lui Vlad. Văzând acestea, el a apelat la serviciul 112 și a chemat poliția, la care Vasile s-a liniștit și aștepta angajații de la poliție. Despre familia respectivă a comunicat că, în afară de conflicte pe faptul că Vasile consumă abuziv băuturi alcoolice și este agresiv, alte motive de conflicte în familia lor nu sunt și el nu cunoaște ce a fost până în iarna anului 2023, de când locuiește cu ultimii. A adăugat că, personal nu a avut niciodată conflicte cu Vasile Livițchi, acesta fiind treaz nu a creat conflicte iar fiind în stare de ebrietate și creând conflicte cu Maria, el niciodată nu s-a implicat. (f.d. 192-193, Volumul II);

- **Declarațiile expertului Covata Silviu,** care a declarat că, activează în calitate de expert judiciar medic legist a Secției medico legale Ungheni a Centrului Medicină Legală cu stagiul un an. Conform raportului de constatare medico legal nr. 202333P0307 din 24.10.2023 întocmit de către el în privința minorului Carapcevschi ***** în urma examinării medico legale s-au constata edem posttraumatic în regiunea degetului V a mânii drepte. Privitor la timpul provocării leziunii corporale constatate a comunicat că, acest tip de leziune apare imediat după momentul traumei și poate dura câteva ore, câteva zile. Acest tip de leziune au putut surveni posibil în timpul și circumstanțele indicate de către persoana examinată. Spusele persoanei examinate sunt fixate în raportul de constatare menționat și coincid cu timpul menționat.(f.d. 101, Volumul II);
- **Declarațiile specialistului Vrabii Marcela,** care a declarat că, activează în calitate de expert judiciar psiholog în cadrul CML Bălți și de către ea au fost examinate victimele violenței în familie Carapcevschi Maria și fiul ei Carapcevschi *****. La întrebările adresate a comunicat că, reieșind din rezultatele examinării clinico – psihologice cet. Carapcevschi Maria a putut să se afle într-o atare de tensiune asociată cu gânduri recurente, tulburare de somn, anxietate. A menționat că, aceste simptome au putut fi cauzate de acțiunile agresive la care se pretinde că au fost săvârșite față de ea. Manifestările descrise purtau caracter reversibil și s-au compensat în timp. La momentul examinării Carapcevschi Maria nu manifesta simptome de traumă psihologică. (f.d. 102-103, Volumul II);
- **Raportul de expertiză judiciară psihologică nr.202437A0120 din 24.04.2024,** potrivit căruia s-a constatat că, Carapcevschi ***** avea capacitatea de a percepe (aprecia) corect circumstanțele importante pentru cauza penală și la momentul examinării, nu manifestă grad sporit de sugestibilitate, indici de imaginație sporită, semne ale fanteziei patologice, predispoziția de a exagera, denatura cele percepute. Reieșind din rezultatele examinării clinico-psihologice, precum și din conținutul situației analizate (acțiuni agresive, la care se pretinde că au fost săvârșite față de el), Carapcevschi ***** a suportat traumă psihologică, ce se manifestă prin: tensiune afectivă, frică sentimentul lipsei de securitate, dispoziție depresivă, asociată cu manifestări neurovegetative (senzații de durere, disconfort, tulburări de somn. Intensitatea acestor simptome s-a redus parțial în timp.(f.d. 50-53, Volumul II);

- **Raportul de expertiză judiciară psihologică nr.202437A0121 din 24.04.2024,** potrivit căruia s-a constatat Carapcevschi Maria avea capacitatea de a percepe (aprecia) corect circumstanțele importante pentru cauza penală și la momentul examinării, nu manifestă grad sporit de sugestibilitate, indici de imaginație sporită, semne ale fanteziei patologice, predispoziția de a exagera, denatura cele percepute. Reieșind din rezultatele examinării clinico-psihologice, precum și din conținutul situației analizate (acțiuni agresive, la care se pretinde că au fost săvârșite față de ea), Carapcevschi Maria a putut să se afle într-o stare de tensiune afectivă, asociată cu gânduri recurente, tulburări de somn, anxietate, vigilență excesivă. Aceste simptome purtau caracter reversibil și s-au compensat în timp. La momentul examinării, Carapcevschi Maria nu manifesta simptome de traumă psihologică. (f.d. 58-61, Volumul II);
- **Raportul de expertiză judiciară nr.202433D0225 din 26.09.2024,** potrivit căruia la examinarea medico – legală a persoanei cet. Carapcevschi *****, a.n. ********** s-au constatat: edem posttraumatic și excoriație în regiunea frontală pe dreapta, excoriație în regiunea nasului, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire; echimoză în regiunea brațului stâng, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/comprimare, vechimea leziunilor fiind circa 12-24 ore până la examinarea medico-legală a persoanei din 09.09.2024, (ora 10:15), condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. (f.d. 196-197, Volumul II);
- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 16.07.2024 potrivit căruia au fost examinate:** 1. chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din data de 11.08.2023, întocmit de către SS al SP al SSP al IP Ungheni, Malcoci Oxana, în privința victimei Carapcevschi Maria, prin care s-a stabilit că agresorul este Livițchi Vasile a.n.***** dom. sat. *****, care la data de 11.08.2023, în jurul orelor 21:10 min., la domiciliul comun din sat. *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a agresat-o fizic pe Carapcevschi Maria, aplicându-i două lovituri cu palma. Fiind stabilit risc de abuz a copiilor moderat; 2. avertizare scrisă din 11.08.2023, prin care subsemnatul Livițchi Vasile a fost avertizat de către SS al SP al SSP al IP Ungheni Danchivschi Serghei, motivul avertizării fiind conflictul cu concubina Carapcevschi Maria; 3. ordin de restricție de urgență nr. 112 din 11.08.2023, prin care a fost constatat că, la data de 11.08.2023, în jurul orelor 21:10 min., la domiciliul comun din sat. *****, Livițchi Vasile fiind în stare de ebrietate alcoolică, a agresat-o fizic pe Carapcevschi Maria, aplicându-i două lovituri cu palma în regiunea feței și cu pumnul în regiunea cutiei toracice, fiind obligat Livițchi Vasile să părăsească imediat locuința comună cu Carspcevschi Maria din sat. ***** și fiindu-i interzic orice contact, prin corespondență sau în orice alt mod, cu Carapcevschi Maria, inclusiv contact telefonic și să nu să se apropie de locul de muncă a victimei și altor locuri pe care le frecventează victima. Ordinul de restricție a fost emisă pe termen de 10 zile. În urma examinării s-a stabilit că actul a fost întocmit în două exemplare, fiind un exemplar înmânat lui Livițchi Vasile, fapt consemnat în ordin de restricție; 4. copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 27.02.*****, întocmit de agent constatator Drebot Valeriu, prin care s-a stabilit că cet. Livițchi Vasile atras la

răspundere contravențională conform art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, pe faptul că, la data de 23.07.*****, fiind la domiciliul comun din sat. Petrești r.Ungheni, a numit-o cu cuvinte necenzurate pe concubina sa Carapcevschi Maria; 6. copia ordinului de restricție de urgență nr.144 din data de 23.07.*****, întocmit de către agent constatator Dutca I, pe faptul că la data de 23.07.*****, în jurul orelor 21:30 min., Livițchi Vasile Mihail la domiciliul concubinei sale Carapcevschi Maria a inițiat cu ultima un conflict, în urma căruia a numit-o cu cuvinte injurioase și a agresat-o fizic, prin care s-a stabilit că Livițchi Vasile a fost obligat să părăsească temporar locuința comună cu Carapcevschi Maria și i-a fost interzis orice contact cu ultima pe termen de 10 zile; 7. copia procesului-verbal privind înmânarea actului de procedură (ordin de restricție de urgență, ordonanței de protecție) din data de 23.07.*****, prin care s-a demonstrat că Livițchi Vasile a luat cunoștință cu ordin de restricție din data de 23.07.***** și i-a fost explicat despre răspundere în caz de neexecutarea ordinului; 8. informație înregistrată în REI – 2 al IP Ungheni, din 23.10.2023, prin care sa stabilit că la orele 15:28 min., a parvenit un apel telefonic de la numărul de contact 069313798, prin care Carapcevschi *****, locuitor sat. ***** a comunica precum că tatăl său este agresiv la domiciliu.(f.d. 92-93, Volumul II);

- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 20.01.2024, potrivit căruia au fost examinate:** 1. Copia încheierii din 27.10.2023, prin care s-a stabilit că, de către Judăcătoria r. Ungheni a fost emisă ordonanța de protecție în privința victimei violenței în familie Carapcevschi Maria, cu obligarea agresorului Livițchi Vasile de a sta departe de domiciliul victimei și locul aflării acesteia; 2. Copia fișei de evidență a lucrului de prevenire terțiară cu agresori familiari nr. 42/22 din 25.02.*****, prin care sa stabilit că Livițchi Vasile a fost luat la evidența IP Ungheni ca agresor familiar; 3. Copia informației înregistrată în REI – 2 al IP Ungheni sub nr. 1220 din 23.02.*****, prin are s-a stabilit că, la data de 23.02.*****, Carapcevschi Maria a fost agresată fizic la domiciliul său din sat. ***** de către concubinul său; 4. Copia cererii din 23.02.*****, prin care s-a stabilit că cet. Carapcevschi Maria a depus o plângere la IP Ungheni prin care a solicitat atragerea la răspundere în conformitate cu legislația lui Livițchi Vasile, care la 23.02.***** a numit-o cu cuvinte necenzurate și a tras-o de păr; 5. Copia ordinului de restricție de urgență nr. 40 din data de 23.02.*****, întocmit în sat. *****, prin care a fost aplicată măsura de restricție în privința cet. Livițchi Vasile, pe termin de 10 zile; 6. Copia raportului privind înregistrarea contravenției din 28.02.*****, prin care s-a stabilit că, cet. Livițchi Vasile a fost atras la răspundere în conformitate cu ert. 69 al. 1 CC al R. Moldova, pe faptul că la 23.02.***** la domiciliul din sat. ***** a inițiat un conflict cu concubina sa Carapcevschi Maria, unde a numit-o cu cuvinte injurioase; 8. Copie raport privind înregistrarea contravenției din 27.07.2023, prin care s-a stabilit că, cet. Livițchi Vasile a fost atras la răspundere în conformitate cu art. 318^1 din Codul contravențional, pe faptul că a încălcat ordinul de restricție; 9. Copia hotărârii din 22 decembrie *****, prin care cet. Livițchi Vaile a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 318^1 din Codul Contravențional.(f.d. 19, Volumul II);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 23.10.2023 și planșă fotografică –** prin care a fost cercetată gospodăria părții vătămate Carapcevschi Maria din sat. Petrești, r-nul Ungheni, și anume casa de locuit în interiorul căreia sunt două dormitoare și un antreu. În dormitoare nu se observă careva obiecte deteriorate și nici

careva urme suspecte nu au fost observate. În curtea gospodăriei, la fel nu au fost observate careva obiecte sau urme suspecte și importante relevante cazului dat. (f.d. 158- 160, Volumul I);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.02.2024 și planșă fotografică –** prin care a fost cercetată gospodăria părții vătămate Carapcevschi Maria din sat. Petrești, r-nul Ungheni, și anume casa de locuit în interiorul căreia sunt două dormitoare și un antreu. La examinare careva urme suspecte nu au fost depistate. (**f.d. 31-36, Volumul II);**
- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.09.2024 și planșă fotografică –** prin care a fost cercetată gospodăria părții vătămate Carapcevschi Maria din sat. Petrești, r-nul Ungheni, și anume casa de locuit în interiorul căreia sunt două dormitoare și un antreu. Pe parcursul cerectării nu s-au depistat careva bunuri deteriorate și nici urme suspecte ce ar avea importanță pentru cazul dat. (f.d. 124-126, Volumul II);
- **Raportul de constatare nr.202333P0307 din 24.10.2023,** potrivit căruia la examinarea medico-legală a lui Carapcebvschi *****, a.n.*****, s-a constatat: edem posttraumatic în regiunea degetului 5 a mânii drepte, care a fost produs în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.(f.d. 161-162, Volumul I).

<u>Probele acumulate pe infracţiunea prevăzută de art. 320[1] Cod penal :</u>

- **Declaraţiile părţii vătămate cet. Carapcevschi Maria** care a declarat că locuiește pe adresa sus indicată împreună cu concubinul ei Liviţchi Vasile a.n. 1992 şi cu cei 4 copii minori pe nume Carapcevschi Narcis a.n. *****, Carapcevschi ***** a.n 2013, *****a.n. *****, *****a.n.*****. La data de 08 septembrie 2024 concubinul ei a agresat-o fizic ,în urma acestui eveliment s-a adresat la poliţie, iar asupra cet. Liviţchi Vasile a fost pornită o cauză penală. În timpul examinării cauzei penale a solicitat să fie aplicată ordonanţa de protecţie. La data de 28 septembrie 2024 a fost aplicată ordonanţa de protecţie în privinţa sa cât şi copiilor minori, Concubinului i se interzicea să se apropie de locul aflării lor şi să evite orice contact cu ei telefonic, prin corespondenţă sau prin oricare alt mod, cet. Liviţchi Vasile i-a fost aplicată monitorizarea electronică şi s-a mutat cu traiul în s. *****

La data de 03 noiembrie 2024, cet. Liviţchi Vasile muncea cu ziua în *****, seara s-a apropiat de casa sa şi a strigat la poartă, ea a ieşit, iar acesta i-a comunicat că i s-a descărcat telefonul şi nu are de pe ce suna pentru a veni maşina după el tot atunci a rugat-o să-i pună telefonul la încărcat pentru câteva minute.În acel moment s-a pornit semnalul sonor de la monitorizarea electronică. Iar ea i-a comunicat că nu-i pune nici un telefon la încărcat. În jur de 5 min. au venit angajaţii poliţiei, iar cet. Liviţchi Vasile a plecat de la poarta sa. Menţionează că acesta era calm şi nu a facut scandal. Poate comunica că în momentul când s-a apropiat de poartă, a fost telefonată de angajatul de la monitorizarea electronică, a răspuns, însă nu se auzea nimeni la telefon, tot atunci a primit un sms că agresorul familiar a fost detectat în apropiere de victimă. Menţionează că de atunci acesta nu a mai încălcat ordonanţa de protecţie, iar la data de 28.11.2024 acesta a fost scos de la monitorizarea electronică, ei s-au împăcat şi locuiesc împreună.(f.d. 36);

- **Declaraţiile martorului Carapcevschi ******* care a comunicat că, este originar din ***** iar la moment locuieşte în Rezina r-ul.Ungheni. cet.Carapcevschi Maria este mama lui, iar aceasta concubinează cu cet. Livitchi Vasile de aproximativ 8 ani, din căsnicia anterioară mama are 3 copii dintre care 2 minori, iar impreună cu Vasile are 2 copii minori si este însărcinată cu cel de-al treilea. Poate comunica că până în anul ***** la ei in familie a fost liniste, iar din anul ***** cet. Livitchi Vasile a început să consume băuturi alcoolice fegvent si a devenit agresiv cu mama sa, atunci el nu se implica în certurile lor si nici mama nu se adresa la politie. In anul 2023 între mama sa si concubinul ei a avut loc o ceartă la care Vasile a agresat-o fizic pe mama ,atunci a intervenit să o apăre pe mama, iar în cele din urmă a facut înștiintare la 112, atunci a fost aplicata prima ordonantă de protectie pe un termen de 3 luni pe care cet. Livitchi Vasile nu a încălcat-o. La data de 08.09.2024, se afla la domiciliu în s. Pirlita r-ul.Ungheni, el era acasă cu mama și fratii lui, iar cet. Livitchi Vasile era la magazinul din sat, la un moment el a plecat la statia peco pentru a-și alimenta motocicleta, iar la un moment îl telefonează mama sa si-i comunică că Vasile a venit acasă în stare de ebrietate si face scandal, în cele din urmă a plecat acasă si a văzut că ultimul strigă la mama si ameninta că o să omoare animalele, si el a mers lângă el să-l linistească, iar acesta s-a apropiat de mama si a lovit-o atunci s-au îmbrâncit câteva secunde iar Vasile s-a linistit ,în cele din urmă a facut apel la 112 ,la fata locului au venit angajatii politiei si au documentat cazul , în urma acelui incident a fost pornită o cauză penală, iar în timpul examinării cauzei penale în privinta mamei si a lui a fost aplicată a doua ordonantă de protectie pe un termen de două luni. Mentionează că el deja locuia la prietena sa în s. Rezina r-ul.Ungheni, iar mama în *****. si nu cunoaște ce se întâmpla în gospodária mamei, după expirarea celor două luni erau toti la mama acasă sì mama lui i-a comunicat că în timp ce avea aplicată monitorizarea electronică Vasile a venit la ea într-o seară si a dorit să-si pună telefonul l-a încărcat, iar în acel moment s-a pornit semnalul sonor si la scurt timp au venit angajati politiei,i ar Vasile a plecat la el acasa în *****.(f.d. 37);

- **Declaraţiile martorului Rusu Erica** care a comunicat că, activează în calitate de asistent social comunitar, pe famila Carapcevschi Maria o cunoaște din anul 2016, din motiv că se afla la evidenţa asistentului social şi beneficia de ajutor social ,fiind mamă singură cu 3 copii. Poate comunica că Carapcevschi Maria concubinează cu Liviţchi Vasile de aproximativ 6 ani, iar de atunci aceasta şi-a schimbat planurile de viitor şi a plecat să domicilieze în ***** , a locuit în jur de 3 ani după care s-a întors înapoi în *****, unde a locuit în chirie, în cele din urmă casa s-a vândut şi aceasta s-a găsit o altă casă de locuit. Recent Carapcevschi Maria a procurat o casă în *****, unde locuieşte împreună cu concubinul ei Liviţchi Vasile cei 4 copii minori, iar la moment este însărcinată cu cel de al cincilea, iar al şaselea copil are vârsta de 18 ani şi locuieşte în s. Rezina r-ul.Ungheni. Mai poate adăuga că cunoaște că în familia acestora adesea sunt conflicte ,agresiune şi fizică asupra cet. Carpcevschi Maria nu și a copiilor, la fel cunoaște că în privinţa cet. Carapcevschi Maria a fost aplicată de două ori ordonanţa de protecţie. La data de 27.11.2024 a efectuat vizite la toate familiile unde se află la evidenţă ca agresor familiar, iar cet.Carapcevschi Maria era singură cu copii minori. Ulterior a aflat de la poliţistul de

sector că Livițchi Vasile la începutul lunii noiembrie a încălcat ordonanţa de protecţie. (f.d. 38);

- **Declaraţiile martorului Untu Ilie_**care a comunicat că activează în calitate de inspector principal al Direcţiei de Monitorizare Electronică din mun.Chişinău. La data de 28.08.2024 a fost instalat echipamentul de monitorizare electronică cu aducerea la cunoştinţă a prevederilor art. 320[1] C.P.RM şi semnarea obligaţiei/restricţiei conform modelului din anexa nr.l a Regulamentului privind monitorizarea electronică a persoanelor, cet. Livitchi Vasile, a.n. 01.03.1992, IDNP *****', loc. r-ul. Ungheni, s. Todiresti, care a fost recunoscut ca agresor familiar prin Ordonanta de protectie, emisă de către Judecatoria Ungheni, sediul Central (dosar nr. 11-492/2024 din 28.09.2024). La data de 03.11.2024, ora 21:47, pe platforma de monitorizare GPS Client a parvenit evenimentul „Victimă detectată". Dupa datele platformei sus-mentionate, echipamentul agresorului a interactionat cu cel al victimei la o distantã minimã, în *****. In ordonanta de protectie sus-mentionatã, agresorului îi este interzis sã se apropie de victimã la o distantă de 500 m. A fost contactată victima, cet. Carapcevschi Maria, dom. *****, la nr. *****, însa nu a raspuns la apeluri. Prin urmare, având în vedere faptele mentionate, a fost apelat serviciul 112, cu transmiterea datelor pe cazul dat. Totodată, comunică cã la ora 22:35, cet. Livitchi Vasile, a descărcat stația de transmitere a datelor GPS. De către echipajul de politie a IP Ungheni, nu a fost informat despre actiunile întreprinse. (f.d 39);

- **Declaraţiile martorului Corolevschi Denis** care a comunicat că *a*ctivează în calitate de subofiter superior al Serviciului de Patrulare a Sectiei Securitate Publica a IP Ungheni. La data de 03.11.2024 se afla în serviciu de la orele 20"° până la 08.00.până la 08.00, în jurul orelor 22", a fost înstiintat precum că cet. Livitchi Vasile se aflã la domiciliul concubinei sale Carapcevschi Maria din ***** încălcând ordonanța de protectie.

S-au deplasat la fața locului în ***** unde au depistat că în privinta cet. Carapcevschi Maria a fost aplicat ordonantă de protectie pe un termen de două luni din data de 28.09.2024 până 28.11.2024 ,iar cet. Livitchi Vasile dom. ***** nu avea dreptul sã se apropie de victimã si de copii acesteia minori.

Mentionează că când au ajuns la domiciliul victimei, cet. Livitchi Vasile se afla la poarta concubinei sale Carapcevschi Maria si solicitã de la aceasta posibilitatea de a-și încărca monitorizarea electronic, din motiv cã aceasta se descărca. Cet. Livitchi Vasile vizual se afla în stare de ebrietate, dar nu era agresiv, au documentat cazul si în cele din urmã Livitchi Vasile a plecat acasã in *****. (f.d 40);

Declaraţiile specialistului Şiscanu Irina care a comunicat că la data de 28 septembrie 2024 , a fost emisă ordonanța de protecție în privința cet. Carapcevschi Maria și Carapcevschi ***** . La fel pe 28 septembrie 2024,le-a fost aplicat echipamentul cu aducerea la cunoștință a angajamentului ,obligația și i-a fost adus la cunoștință că în caz că dacă nu va respecta ordonanța de protecție , va fi pedepsit cu dosar penal, conform art.320 CP.al R.M.Menționează că la data de 03.11.2024 a parvenit informația că cet. Livițchi Vasile s-a apropiat de victimă, iar ulterior a descărcat monitorizarea electronică și a fost efectuat apel la 112 . Menționează că ședința de judecată a fost efectuată în lipsa agresorului familiar Livițchi Vasile. (f.d 41);

- **Procesul -verbal de examinare a obiectului din 17.12.2024** prin care s-a examinat copia încheierii Judecătoriei Ungheni din 28.09.2024, copia ordonanței

de protecție din 28.09.2024, copia angajamentului, și ca urmare s-a stabilit că Livițchi Vasile a fost obligat pe o periodă de 2 luni de a sta departe de locuința victimei Carapcevschi Maria și a copiilor minori ***** Carapcevschi, ***** Carapcevschi, ***** Livițchi, ***** Livițchi, și de locul aflării victimei Carapcevschi Maria și a lui Carapcevschi ***** la o distanță ce le-ar asigura securitatea, excluzînd orice contact vizual cu ea și Carapcevschi *****, interzicerea lui Livițchi Vasile a oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victimele Carapcevschi Maria și Carapcevschi *****.(f.d 58);

- **Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 17.12.2024** prin care au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la materialele cauzei penale copia încheierii Judecătoriei Ungheni din 28.09.2024, copia ordonanței de protecție din 28.09.2024, copia angajamentului.(f.d 59).

Instanţa de judecată reţine că potrivit prevederilor art. 133[1] CP prin membru de familie se înţelege: *în condiţia de conlocuire: în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).*

Prevederi similare se regăsesc în norma de la art. 3 alin. (2) lit. a) din legea RM nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie potrivit căreia subiecţi ai violenţei în familie pot fi: *a) în condiţia conlocuirii – persoanele aflate în relaţii de căsătorie, de divorţ, de concubinaj, de tutelă şi curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soţii rudelor, alte persoane întreţinute de acestea.*

Conform prevederilor art. 2 din Legea RM nr. 45-XVI din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, *prin violenţă în familie se înţelege acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral. Prin violenţă fizică se înţelege vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.*

Prin violență fizică se înțelege: vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

Prin violenţă psihologică se înţelege: impunere a voinţei sau a controlului personal, provocare a stărilor de tensiune şi de suferinţă psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, şantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, prin ameninţări verbale, prin afişare ostentativă a armelor sau prin lovire a animalelor domestice; neglijare; implicare în viaţa personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenţie, inclusiv în locuinţa

familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere a realizării profesionale, interzicere a frecventării instituţiei de învăţământ; deposedare de acte de identitate; privare intenţionată de acces la informaţie; alte acţiuni cu efect similar.

Individualizarea pedepsei:

În urma analizei probelor prezentate de acuzatorul de stat cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, și al probelor în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că vinovăția lui Livițchi Vasile a fost dovedită integral și acțiunile acestuia corect au fost calificate în temeiul art. ***** alin. (2) lit. a) și a[1]) Cod Penal - violenţa în familie – adică - *violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței sale şi a controlului personal asupra victimei, săvârşite asupra a doi membri ai familiei, săvârşite cu bună ştiinţă asupra unui minor,* și respectiv art. 320[1] Cod penal,- adică- *Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie,* context în care sunt întrunite temeiurile de tragere la răspundere penală.

La stabilirea pedepsei inculpatului Livițchi Vasile, instanța se va conduce de prevederile art. 7, 75-88 CP RM, de gravitatea faptei comise, de pericolul social și de personalitatea inculpaților, existența circumstanțelor atenuante sau/și agravante.

Conform art. 61 CP RM: *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.*

Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr. 8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că: *instanţele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinând cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Infracțiunea prevăzută de art. ***** alin. (2) lit. a) și a[1]) Cod Penal – violența în familie, adică - *prin acțiunile sale intenționate, Livițchi Vasile Nicolai a comis infracțiunea prevăzută de art.201' alin. (2) lit. a), a1) din Codul penal - violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței sale și a controlului personal asupra victimei, săvârșite asupra a doi membri ai familiei, săvârșite cu bună știință asupra unui minor ori asupra unei*

femei gravide sau profitând de starea de neputinţă cunoscută sau evidentă a victimei, care se datorează vârstei înaintate, bolii, dizabilităţii ori unui alt factor, se pedepsesc cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani.

Infracțiunea prevăzută de art. 320[1] Cod Penal – violența în familie, adică - *Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie,* se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Instanţa de judecată reţine că, în temeiul art. 16 alin. (4) din Codul penal coroborat cu prevederile art. ***** alin (2) lit. a) și a[1]) Cod Penal infracţiune comisă de către Livițchi Vasile se clasifică ca infracţiune **gravă**, iar infracțiunea prevăzută de art. 320[1] Cod penal se califică ca **mai puțin gravă.**

Instanța reține că înscrierea în lege a criteriilor generale de individualizare a pedepsei înseamnă consacrarea explicită a principiului individualizării pedepsei, aşa încât respectarea acestuia este obligatorie pentru instanţă. De altfel, ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei, atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise şi în Codul penal art. 61, potrivit căruia "scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni".

La individualizarea pedepsei în privința lui Livițchi Vasile pentru infracțiunea prevăzută de art. ***** alin. (2) lit. a) și a[1]) și respectiv 320[1] Cod penal, instanța de judecată nu a stabilit careva circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 CP sau careva circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal.

Referitor la stabilirea categoriei de pedepasă aplicată lui Livițchi Vasile, instanța va ține cont de faptul că inculpatul Livițchi Vasile a comis o infracţiune ce este calificată de lege ca *gravă,* și o infraciune *mai puțin gravă* anterior nu a fost condamnat penal, însă potrivit cazierului contravențional a fost sancționat contravențional de nenumărate ori, inclusiv pentru categoria de contravenții ce atentează asupra sănătății persoanei, art. 78[2] CC, și contravenții ce afectează activitatea autorităților publice, art. 318[1] CC (f.d.213, VOL. II)

La locul de trai este caracterizat din punct de vedere satisfăcător, lipsa circumstanțelor atenuante, prin urmare se stabilește că, corectarea inculpatului și restabilirea echității sociale va fi posibilă doar dacă ultimului îi va fi stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare.

Conform prevederilor art. 364[1] cod de procedură penală alin. (1) *Până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe*

baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiaşi articol stabileşte că, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.*

Potrivit art. 8 Cod penal, *caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.*

Reieșind din faptul că art. ***** alin. (2) lit. a) și a[1]) Cod Penal prevede ca sancțiune alternativă închisoarea, instanța statuiază că în Rezoluţia Consiliului Europei nr. (65) 1 şi în Recomandarea Consiliului Europei nr. (99) 22 s-a invocat „principiul proporţionalitnţii", textele evocate consacrând ideea potrivit căreia sancţiunea cu închisoarea constituie ultimul resort din punct de vedere ai corecţiei penale. Deasemenea Consiliul Europei în preambulul Regulilor Penitenciare Europene reiterează că privarea de libertate a persoanei trebuie să fie o soluţie „ultima rado" într-o altă recomandare adresată statelor membre, Consiliul Europei stabileşte că: privarea de libertate trebuie considerată o sancţiune sau măsură extremă şi, de aceea, trebuie impusă numai când, din cauza gravităţii infracţiunii, orice altă sancţiune sau măsură ar fi evident inadecvată.

În conformitate cu art. 10 Cod penal, *legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi,* inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Respectiv, la speță nu este aplicabilă retroactivitatea legii și drept urmare instanța de judecată va aplica legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Conform prevederilor art. 80[1] Cod penal *alin. (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta* ***beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă*** *prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

La stabilirea mărimii pedepsei instanța va ține cont de faptul că inculpatul în cadrul ședinței de judecată a recunoscut integral vina, a solicitat examinarea cauzei în conformitate cu prevederile art. 364[1] CPP RM.

Conform prevederilor art. 364/1 cod de procedură penală alin. (1) *Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Prin prisma art. 80^1 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța stabilește noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu o pătrime (1/4) din limita minimă și maximă a pedepsei cu închisoarea prevăzută de art. ***** alin. (2) lit. a) și a^1)Cod penal, stabilindu-se noi limite potrivit cărora limita minimă aplicabilă va fi de 9 luni, iar limita maximă aplicabilă va fi de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni.

Prin prisma art. 80^1 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța stabilește noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu o pătrime (1/4) din limita minimă și maximă a pedepsei cu închisoarea prevăzută de art. 320^1 alin. (2) lit. a) și a^1)Cod penal, stabilindu-se noi limite potrivit cărora limita minimă aplicabilă va fi de 3 luni, iar limita maximă aplicabilă va fi de 3 ani.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră. (1^1) Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna dintre ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa, alta decât închisoarea, pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă urmând să se încadreze în maximele pedepselor prevăzute în Partea generală a prezentului cod.

În conformitate cu art. 72 alin. (3), CP al RM, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare,* ***mai puţin grave*** *şi* ***grave****, săvârşite cu* ***intenţie.***

Astfel, ţinând cont că inculpatul Livițchi Vasile a comis o infracţiune ce este calificată de lege ca ușoară, reieşind din prevederile art.61 CP RM, în special pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, lipsa circumstanțelor atenuante și circumstanța agravantă, ținând cont de faptul că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului şi are drept scop restabilirea echităţii sociale, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane, ținând cont de faptul că Livițchi Vasile la locul de trai se caracterizează negativ, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, anterior a comis o infracțiune similară, instanţa constată că la moment în privinţa lui Livițchi Vasile este echitabil de aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare după cum urmează:

Pentru comiterea infracțiunii prevzute de art. ***** alin. (2) lit. a) și a[1]) Cod penal de stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2(doi) și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiânchis.

De stabilit inculpatului Livițchi Vasile, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] -pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1(un) an și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiânchis.

În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate de a stabili lui Livițchi Vasile o pedeapsă definitivă de 3(trei) ani și 6 (șase) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiânchis.

În acelaşi timp, în temeiul art. 90 alin. (1) din Codul penal, ***la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiune săvîrşită cu intenţie,*** *ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, de faptul că nu există temei iminent pentru izolarea imediată a persoanei de societate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în prezenta cauză penală în privinţa lui Livițchi Vasile nu este raţional şi justificat ca acesta să execute pedeapsa stabilită, fiind întemeiată* ***suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului cu stabilirea unui termen de probă*** *în care condamnatul se obligă că nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară, va îndreptăţi încrederea acordată.*

Astfel, având în vedere comportamentul preinfracţional şi postinfracţional al persoanei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în prezenta cauză penală în privinţa lui Livițchi Vasile nu este raţional ca acesta să execute în mod real pedeapsa stabilită sub formă de închisoare, fiind întemeiată suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului cu aplicarea unui termen de probă de 3 (trei) ani, **în care condamnatul se obligă că nu săvârşească o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară, va îndreptăţi încrederea acordată.**

Totodată, reieșind din caracterul infracțiunii comise, pericolul social al acestuia, în temeiul art. 90 alin. (6) Cod penal, instanța de judecată apreciază ca fiind oportun de a pune în seama lui **Livițchi Vasile,** ca în perioada de probațiune fixată, să presteze muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanța de judecată apreciază că o astfel de soluție va oferi o mai bună protecţie intereselor societăţii şi va evita consecinţele negative ale izolării de societate a vinovatului şi a plasării acestuia în mediul penitenciar.

În aceeaşi ordine de idei, instanţa de judecată reiterează că durata perioadei de probaţiune şi situaţia în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-şi adapteze comportamentul la obligaţiile impuse de către instanţă, iar prin urmare reeducarea inculpatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale şi inclusiv al celei generale va fi atins şi în condiţiile descrise anterior.

Acțiunea civilă:

Nu a fost înaintată.

Mijloace materiale de probă:

Mijloace materiale de probă nu au fost identificate.

Cheltuieli judiciare:

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202333P0166 din 21.08.2023 – 128 lei; raportul de constatare nr. 202333P0307 din 24.10.2023 – 128 lei; raportul de constatare nr. 202333P0306 din 24.10.2023 – 128 lei; raportul de expertiză judiciară nr. 202437A0120 din 24.04.2024 – 2842 lei; 5) raportul de expertiză judiciară nr. 202437A0121 din 24.04.2024 – 2842 lei; raportul de constatare nr. 202433P0269 din 09.09.2024 – 128 lei; raportul de constatare nr. 202333P0271 din 10.09.2024 – 128 lei; raportul de expertiză judiciară nr. 202433D0225 din 26.09.2024 – 320 lei. În total suma de 6644 (șase mii șase sute patruzeci și patru), 00 lei.

Potrivit art. 227 Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*

Aliniatul 2) al aceluiaşi articol prevede că cheltuielile judiciare cuprind sumele:

1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei ***5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.***

Totodată articolul 229 Cod de procedură penală prevede că, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Aliniatului doi al aceluiaşi articol stipulează că instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

În baza prevederilor legale enunțate instanța va admite cererea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 6644 (șase mii șase sute patruzeci),00 lei..

Corpuri delicte:

Nu sunt.

Măsura preventivă:

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă".

Instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei, va aplica inculpatului Livițchi Vasile măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

În conformitate cu art. 80^1, 90, ***** alin.(2) CP, art. 364^1, 162, 384, 385, 389 şi 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ:

Se recunoaște vinovat Livițchi Vasile Mihail de comiterea infracțiunii prevăzute de art. ***** alin. (2) lit. a) și a^1) Cod Penal și în baza acestei Legii, în conformitate cu prevederile art. 80^1 Cod Penal și art. 364^1 Cod Procedură Penală i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiânchis.

Se recunoaște vinovat Livițchi Vasile Mihail de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 Cod Penal și în baza acestei Legii, în conformitate cu prevederile art. 80^1 Cod Penal și art. 364^1 Cod Procedură Penală i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiânchis.

În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate de a stabili lui Livițchi Vasile o pedeapsă definitivă de 3(trei) ani și 6 (șase) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiânchis.

În temeiul art. 90 alin. (1) CP al RM, executarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui Livițchi Vasile se suspendă condiționat și i se stabilește o perioadă de probațiune de de 3 (trei) ani.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) Cod penal, se pune în seama lui Livițchi Vasile, ca în perioada de probațiune fixată,, să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 100 (una sută) ore.

Se explică lui Livițchi Vasile că, după rămânerea definitivă a sentinței, este obligat în termen de 5 (cinci) zile să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul său pentru a fi luat la evidență în scopul executării Sentinței

Se aplică în privința lui Livițchi Vasile măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează din contul lui Livițchi Vasile cheltuielile judiciare în suma de 6 644 (șase mii șase sute patruzeci și patru),00 lei.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președinte de ședință,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**